**Vypořádání připomínek k návrhu vyhlášky ke změně poskytovatele služby přístupu k internetu zaslaných sdružením ČAEK a ČTKK po workshopu konaném dne 10. září 2021**

| **Čl., odst., písm., bod** | **Původní text návrhu** | **Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)** | **Pozměňovací návrh** | **Stanovisko ČTÚ** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| § 1 |  | ČAEK (1) | Připomínka k § 1 - Definice balíčku služeb – na základě informací, které jsme na workshopu od zástupců ČTÚ obdrželi, již nadále netrváme na návrhu doplnit do vyhlášky v § 1 nové písmeno h) a obdržené vysvětlení považujeme za dostatečné pro nakládání s balíčky služeb. | Definice balíčku nebyla zavedena. Do důvodové zprávy byla doplněna definice z recitálu Kodexu. |
| § 1 |  | ČAEK (2) | Připomínka k § 1 - Žádali jsme doplnit definici „obdržení objednávky“ v podobě nového písmene i). Naše obava a požadavek na upřesnění se týkala pouze komunikace e-mailem, do doby, než bude existovat společné řešení, které prokazatelně zaznamenává informace o objednávkách. E-mailová komunikace je z principu neprokazatelná, resp. poskytuje informace pouze o odeslání objednávky, nikoliv o přijetí, přičemž v případě sporu je důkazní břemeno na straně přejímajícího operátora, aniž by ten mohl přenos e-mailové zprávy od odeslání jakkoliv ovlivnit. To dává prostor pro obstrukční jednání. Předpokládáme, že spuštěním společného řešení se tato otázka vyřeší, ale přesto bychom uvítali, kdyby tato potenciální situace a prostor pro obstrukční jednání ze strany opouštěného operátora, které mu není možné jakkoliv prokázat, byla alespoň zmíněna v důvodové zprávě spolu s náznakem případného postupu ze strany ČTÚ v případě podobných sporů. Netrváme ale nadále na našem návrhu, aby toto bylo doplněno přímo do vyhlášky. | Definice obdržení objednávky nebyla zavedena. Upraven byl text § 11 ve věci upřesnění kontaktního údaje v podobě elektronické adresy jako minimální možnosti. Dále byla doplněna důvodová zpráva. |
| § 1 písm. b), c) |  | ČAEK (3) | Připomínka k § 1 - Návrh změny v písm. b) a c) – i nadále navrhujeme tyto změny, které podle našeho názoru jen doplňují původní text návrhu vyhlášky tak, aby bylo jasné, že se definice týkají i přenositelnosti služby přístupu k internetu a ne jen přenositelnosti telefonních čísel.Původní text:b) opouštěným operátorem podnikatel zajišťující veřejnou komunikační síť, v níž dojde v důsledku přenesení telefonního čísla k ukončení poskytování související veřejně dostupné služby elektronických komunikací,c) přejímajícím operátorem podnikatel zajišťující veřejnou komunikační síť, v níž dojde v důsledku přenesení telefonního čísla k zahájení poskytování související veřejně dostupné služby elektronických komunikací,Návrh změny:b) opouštěným operátorem podnikatel zajišťující veřejnou komunikační síť, v níž dojde v důsledku přenesení telefonního čísla **nebo služby přístupu k internetu** k ukončení poskytování související veřejně dostupné služby elektronických komunikací,c) přejímajícím operátorem podnikatel zajišťující veřejnou komunikační síť, v níž dojde v důsledku přenesení telefonního čísla **nebo služby přístupu k internetu** k zahájení poskytování související veřejně dostupné služby elektronických komunikací,Odůvodnění:Původní znění písm. b) a c) u vymezení pojmů opouštěný operátor a přejímající operátor nereflektuje proces změny poskytovatele služby Přístup k síti Internet, když v sobě zahrnuje pouze přenos telefonního čísla. | Neakceptováno. Pojem operátor služby přístupu k internetu není dále ve vyhlášce používán a ani nemá věcné opodstatnění, když rozhodující jsou pouze opouštěný a přejímající poskytovatel služby. Tento pojem se používá pouze u přenositelnosti čísel, kde má věcné opodstatnění. V případě přenositelnosti např. komunikuje s referenční databází právě operátor, kdežto u změny poskytovatele internetu se předpokládá, že společné řešení budou využívat pouze dotčení poskytovatelé internetu.  |
| § 1 f) |  | ČAEK (4) | Připomínka k § 1 - Návrh změny v písm. f) – definice minimálních náležitostí objednávky. Reagujeme jen na období od účinnosti novely zákona o elektronických komunikacích do spuštění společného řešení. Jsme si vědomi toho, že u společného řešení dokážeme definovat minimální rozsah objednávky a automatizovaně posuzovat, zda byly údaje v objednávce obsaženy, ale nedokážeme to u komunikace přes e-mail v mezidobí. Podobně jako u dřívější připomínky týkající se okamžiku přijetí objednávky bychom uvítali – v případě, že ČTÚ nerozšíří písm. f) podle našeho návrhu, aby bylo alespoň v důvodové zprávě naznačeno, jak bude ČTÚ postupovat v případě sporů, aby měli přejímající operátoři jistotu v tom, že jejich objednávka nebude odmítnuta z důvodu neodůvodněného požadavku opouštěného operátora na nepřiměřený rozsah údajů v objednávce, a stejně tak opouštěný operátor měl jistotu, že zvládne dodržet lhůty, pokud by obdržel nejasnou objednávku s nedostatkem údajů. Domníváme se, že společné řešení bude vyžadovat pro objednávku údaje OKU, identifikaci přejímajícího operátora, termín změny poskytovatele a identifikátor velkoobchodní služby, pokud existuje, a z tohoto bychom chtěli vycházet pro případnou další upřesňující diskusi.Původní text:f) objednávkou změny poskytovatele služby přístupu k internetu (dále jen „poskytovatel internetu“) soubor parametrů a dat, vytvořený přejímajícím poskytovatelem internetu z údajů uvedených v žádosti účastníka o změnu poskytovatele internetu, jehož zasláním přejímající poskytovatel internetu vyrozumí opouštěného poskytovatele internetu o této žádosti,Návrh změny:f) objednávkou změny poskytovatele služby přístupu k internetu (dále jen „poskytovatel internetu“) soubor parametrů a dat, vytvořený přejímajícím poskytovatelem internetu z údajů uvedených v žádosti účastníka o změnu poskytovatele internetu, jehož zasláním přejímající poskytovatel internetu vyrozumí opouštěného poskytovatele internetu o této žádosti, **přičemž soubor parametrů a dat by měl obsahovat alespoň osobní kód účastníka (OKU), jednoznačnou identifikaci přejímajícího operátora, termín změny poskytovatele a identifikátor velkoobchodní služby, pokud existuje**,Odůvodnění:Domníváme se, že by vyhláška měla stanovit minimální rozsah souboru parametrů a dat, aby nemohlo docházet ke sporům týkajícím se rozsahu předávaných dat. Volbu identifikátoru přejímajícího operátora necháváme otevřenou, je možné využít např. číslo osvědčení podnikání v elektronických komunikacích, IČ, v případě společného řešení pak jiný unikátní identifikátor vygenerovaný tímto společným řešením. | Akceptováno ve smyslu připomínky.Byl vložen samostatný § 12. Mezi minimální náležitosti objednávky nebyl zařazen identifikátor velkoobchodní služby, jelikož komunikaci musí zajišťovat přejímající poskytovatel internetu, který tento identifikátor nemusí mít k dispozici a obvykle ho nemá ani účastník žádající o změnu poskytovatele internetu. Musel by identifikátor zjišťovat u velkoobchodního poskytovatele internetu. Takový postup je v rozporu s tzv. principem „one stop shop“.Nově text zní:**§ 12**Minimální náležitosti objednávky změny poskytovatele internetu jsou:a) ověřovací kód pro změnu poskytovatele internetu podle § 34a odst. 5 písm. e) zákona o elektronických komunikacích,b) jednoznačná identifikace přejímajícího poskytovatele internetu,c) den, ke kterému má změna poskytovatele internetu proběhnout. |
| § 1 bod g |  | ČAEK (5) | Připomínka k § 1 - V případě bodu g), definice společného řešení, si dovolujeme navrhnout novou textaci:o g) společným řešením elektronický informační komunikační systém podle § 34a odst. 12 zákona o elektronických komunikacích vytvořený na základě dohody podnikatelů působících na trhu elektronických komunikací, provozovaný ~~a fungující nepřetržitě~~ způsobem umožňujícím dálkový přístup, ~~a to na otevřeném a nediskriminačním základě vůči všem poskytovatelům internetu~~, **jako jediný** určený **výlučně** k zaznamenávání a zprostředkování komunikace mezi přejímajícím a opouštěným poskytovatelem internetu ~~a pro provádění nezbytných úkonů souvisejících se změnou poskytovatele internetu~~ **a případně dalších dotčených podnikatelů.**A současně si dovolujeme požádat, zda by Český telekomunikační úřad mohl alespoň v důvodové zprávě popsat, jakým způsobem určí, zda případné řešení, o kterém ČAEK dlouhodobě hovoří a které by mělo vzniknout pod hlavičkou Hospodářské komory, bude označeno za společné, a nikoliv jen skupinové řešení.Původní odůvodnění:Navrhujeme odstranění pasáží „nepřetržitě“ a „a to na otevřeném a nediskriminačním základě vůči všem poskytovatelům internetu“. Není jasné, jak jsou tyto části normy myšleny. Pokud by bylo myšleno jako uložení povinnosti vytvořit jako společné řešení výlučně komunikační kanál s těmito vlastnostmi, pak tato povinnost nemá zákonný základ a nelze ji ukládat podzákonným předpisem (např. aby komunikační řešení bylo dostupné neustále, tedy bez možnosti technologických odstávek, což mj. zakládá nemalé náklady). Tudíž je spíše možné uvedená slova vykládat jako součást hypotézy normy (tj. že se vyhláška vztahuje jen na ty komunikační kanály pro změnu poskytovatele, které fungují nepřetržitě, otevřeně a nediskriminačně) – a s tím rovněž nelze souhlasit, protože by to narušovalo rovnost před zákonem a efektivitu působení normy – ponechávalo by to neregulované ostatní systémy, které též slouží pro změnu poskytovatele, a to jen proto, že nejsou otevřené nebo nefungují stále.To, že přístup k společnému řešení musí být nediskriminační (a tedy otevřený), je dáno odst. (12) v § 34a navrhované změny zákona 127/2005 Sb. Zmocňovací ustanovení odst. (9) § 34a v navrhované novele ZoEK říká, že prováděcí právní předpis stanoví technické a organizační podmínky pro realizaci změny poskytovatele, ale již nedává zmocnění k stanovování podmínek provozu společného řešení. | Částečně akceptováno.ČTÚ neakceptuje navrženou úpravu v celém rozsahu. V důvodové zprávě je doplněno, že nepřetržité fungování nevylučuje technologické přestávky a úpravy systémů. ČTÚ neakceptuje odstranění „a to na otevřeném základě“, neboť společné řešení musí být přístupné každému poskytovateli služby přístupu k internetu. Ani zástupci sektoru nerozporují, že by jimi navrhované společné řešení nemělo být přístupné všem, a to bez jakýchkoli bariér a obstrukcí tak, aby motivovalo k využívání všechny dotčené poskytovatele. ČTÚ akceptuje odstranění „nediskriminačním“, jelikož se jedná o duplicitu s § 34a odst. 12 zákona o elektronických komunikacích.ČTÚ neakceptuje odstranění „a pro provádění nezbytných úkonů souvisejících se změnou poskytovatele internetu“, jelikož nechce omezovat využití společného řešení pouze na komunikaci v rámci změny poskytovatele internetu. Navržené odstranění by ani do budoucna neponechávalo možnost rozšíření systému.ČTÚ neakceptuje doplnění „a případně dalších dotčených podnikatelů“, neboť doplnění je duplicitní s § 34a odst. 3 zákona o elektronických komunikacích.ČTÚ doplnil do důvodové zprávy, že za společné řešení bude považováno to, které vytvoří Hospodářská komora ČR. |
| § 3 písm. c) |  | ČAEK (6) | Připomínka k § 3 písm. c)Původní text:c) uchovávat údaje sloužící k prokázání dodržení lhůt a organizačních podmínek pro přenesení telefonního čísla, a to po dobu minimálně 6 měsíců.Návrh změny:Bod c) navrhujeme vypustitOdůvodnění:Toto ustanovení stanoví podnikatelům v elektronických komunikacích novou povinnost, což lze stanovit pouze zákonem, nikoliv vyhláškou, jejímž účelem a zákonným zmocněním je v tomto případě primárně upřesňovat význam právních norem stanovených zákonem. Současně se nejedná ani o organizační či technickou podmínku pro realizaci změny poskytovatele služby přístupu k internetu mezi podnikateli, k jejichž stanovení (touto vyhláškou) bude Úřad zmocněn dle § 34a odst. 9 zákona o elektronických komunikacích. Toto ustanovení tedy současně překračuje meze zákonného zmocnění Úřadu. Žádáme tedy jeho odstranění.Podnikatelé v elektronických komunikacích se musejí sami rozhodnout, jak dlouho budou ukládat údaje, aby dokázali obhájit své povinnosti vyplývající z legislativy a smluvních vztahů se svými zákazníky, a v případě, že neustojí důkazní situaci, musí snést následky svého rozhodnutí, ale nelze jim podzákonným předpisem ukládat povinnosti – povinnosti lze dle ustálené judikatury ukládat jen zákonem a v jeho mezích.Tuto připomínku považujeme za zásadní a trváme na ní.Současně opakovaně sdělujeme, že chápeme potřebu uchovávat údaje, ale odmítáme způsob, kdy je tato povinnost určena podzákonným předpisem, bez zákonného zmocnění. Nerozporujeme tedy samotné uchovávání údaje, ale postup při uložení této povinnosti podnikatelům v elektronických komunikacích. | Akceptováno. ČTÚ ustanovení vypustil, jakkoli nesouhlasí s argumentací uvedenou u připomínky. S ohledem na výsledky diskuse s dotčenými podnikateli vyplynulo, že podnikatelé jsou si vědomi svých povinností a potřeby v případě pochybností o správnosti jejich postupu a dodržování požadavků právní úpravy a uzavřených smluvních vztahů, a to jak mezi podnikateli, tak směrem k účastníkům. ČTÚ tedy v tuto chvíli ponechává problematiku uchovávání nezbytných údajů bez konkrétní právní úpravy, když nevylučuje v případě potřeby takovou úpravu do budoucna.Po diskuzi tedy ponechává zcela na dotčených podnikatelích, aby v případě potřeby byli schopni prokázat správnost svého postupu při změně poskytovatele internetu. |
| § 4, odst. 1 |  | ČAEK (7) | Nová připomínka k § 4, odst. 1V textu vyhlášky je pro přenos čísla lhůta 2 dnů od vyrozumění opouštěného uvedena absolutně. To vnímáme jako v rozporu s § 63b odst. 10, kde je dovětek, „nedohodnou-li se jinak“. Kodex EU staví na první místo ohledně data portace dohodu se zákazníkem, což reflektuje i uvedený § 63b odst. 10. Vyhláška s tím textově není v souladu. Jak je a bylo běžnou praxí, zejména pevná čísla a větší rozsahy jsou portovány později, na základě dohody se zákazníkem, a v řadě případů je nelze přenést do dvou pracovních dnů od vyrozumění opouštěného.  | Neakceptováno. Lhůta 2 pracovních dnů se vztahuje na procesy mezi podnikateli, je tedy stanovena jako absolutní a platí vždy. Nejedná se o lhůtu podle § 63b odst. 10 zákona o elektronických komunikacích, která se vztahuje k zániku závazku ze smlouvy mezi účastníkem a opouštěným poskytovatelem služby. |
| § 4 (4)  |  | ČAEK (8) | Připomínka k § 4 (4)Považujeme naše připomínky za upřesnění skutečnosti v reakci na současnou praxi a předpokládáme, že na tomto jsme se na workshopu shodli.Původní text:(4) Přejímající operátor a opouštěný operátor předají informaci o datu přenesení telefonního čísla do referenční databáze přenesených čísel bez zbytečného odkladu, nejpozději do konce lhůty podle odstavce 1. Od předání této informace do referenční databáze přenesených čísel již přejímající ani opouštěný poskytovatel služby nesmí zastavit proces přenesení telefonního čísla.Návrh změny:(4) Přejímající operátor **v případě fixních telefonních čísel** a **přejímající a** opouštěný operátor v případě mobilních telefonních čísel předají informaci o datu přenesení telefonního čísla do referenční databáze přenesených čísel bez zbytečného odkladu, nejpozději do konce lhůty podle odstavce 1. Od předání této informace do referenční databáze přenesených čísel již přejímající ani opouštěný poskytovatel služby nesmí zastavit proces přenesení telefonního čísla.Odůvodnění:Upozorňujeme na to, že v rámci přenositelnosti fixních čísel předává informaci o datu přenesení pouze přejímající operátor – na rozdíl od mobilní přenositelnosti, kde toto činí oba operátoři. Toto bychom požadovali určitě zachovat, není možno měnit nyní zaběhlé systémy. | Akceptováno.Spojka „a“ nahrazena spojkou „nebo“ ve slučovacím významu. Je třeba, aby vyhláška byla dostatečně obecná, aby zahrnovala všechny varianty, které jsou dnes aplikovány a které mohou nastat i v budoucnu. Současné varianty předávání informací o datu přenesení byly doplněny do důvodové zprávy.Nově text zní:(4) Přejímající operátor **nebo** opouštěný operátor předají informaci o datu přenesení telefonního čísla do referenční databáze přenesených čísel bez zbytečného odkladu, nejpozději do konce lhůty podle odstavce 1. Od předání této informace do referenční databáze přenesených čísel již přejímající ani opouštěný poskytovatel služby nesmí zastavit proces přenesení telefonního čísla. |
| § 6 (3) |  | ČAEK (9) | Připomínka k § 6 (3)Považujeme naše připomínky za upřesnění skutečnosti v reakci na současnou praxi a předpokládáme, že na tomto jsme se na workshopu shodli.Původní text:(3) Poskytovatel služby podle odstavce 1 v součinnosti s operátorem, v jehož síti byla na telefonním čísle poskytována služba, bezodkladně předá informaci o odevzdání přeneseného telefonního čísla provozovateli referenční databáze přenesených čísel.Návrh změny:(3) Poskytovatel služby podle odstavce 1 v součinnosti s operátorem, v jehož síti byla na telefonním čísle poskytována služba, bezodkladně předá informaci o odevzdání přeneseného telefonního čísla ~~provozovateli~~ **do** referenční databáze přenesených čísel.Odůvodnění:informace o odevzdání přeneseného čísla se automaticky propisuje přímo do databáze – nezasíláme ji provozovateli databáze, tak jak navrhuje Vyhláška. Opět požadujeme zachování současného stavu. Vhodná úprava by byla nahrazení slova „provozovateli“ slovem „do“. | Akceptováno. |
| § 11 |  | ČAEK (10) | Nový návrh textace § 11V reakci na diskusi na workshopu i našim dřívějším návrhům navrhujeme tuto komplexní změnu textu § 11, která nijak nezasahuje do principů a postupů při uplatnění práva na změnu poskytovatele služby přístupu k internetu, ale upřesňuje pravidla komunikace do spuštění společného řešení a řeší požadavek ČTÚ na uchovávání údajů:Společné řešení pro změnu poskytovatele internetu (1) Společné řešení musí umožnit nediskriminační přístup všem operátorům a také přístup pro Český telekomunikační úřad. Společné řešení musí obsahovat zejména tyto informace a funkce:a) záznam komunikace mezi opouštěným a přejímajícím operátorem ohledně aktuálně přenášené služby internet; záznam musí být dostupný i po ukončení procesu z jakéhokoliv důvodu minimálně po dobu 2 měsíců. b) výpis uskutečněných a započatých, ale neuskutečněných, změn poskytovatele za období minimálně 6 měsíců.(2) V případě existence společného řešení je opouštěný i přejímající poskytovatel internetu povinen jej využít pro komunikaci při změně poskytovatele internetu, nedohodnou-li se bilaterálně jinak.(3) V případě, že společné řešení neexistuje, určuje způsob komunikace při změně poskytovatele internetu opouštěný poskytovatel internetu, nedohodnou-li se jinak. Poskytovatel internetu je povinen na svých internetových stránkách snadno dostupným způsobem zveřejnit kontaktní údaje adresu elektronické pošty pro účely komunikace ve věci změny poskytovatele internetu, například adresu elektronické pošty. Komunikace mezi opouštěným a přejímajícím poskytovatelem internetu musí být transparentní a musí být zaznamenána tak, aby byl průběh postupu podle části druhé třetí této vyhlášky prokazatelný. | Částečně akceptováno.Zde ČTÚ odkazuje i na vyjádření k připomínce č. 5.ČTÚ uvádí, že přístup do společného řešení musí mít poskytovatelé internetu, ČTÚ tento přístup nepotřebuje. Požadavek na odstranění ustanovení týkajícího se uchovávání údajů je v rozporu s požadavkem na doplnění nového ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) a b) vyhlášky, které zavádí právě povinnost uchovávat údaje. Pokud pro interní potřebu společné řešení bude uchovávat údaje a záznamy o komunikaci, vyhláška tomuto nebrání. Současně by bylo takové řešení nevyvážené, když povinnost uchovávat údaje by neměli podnikatelé, kteří společné řešení nevyužívají. Souvisí též s vypořádáním připomínky č. 18.ČTÚ akceptoval doplnění „adresy elektronické pošty“.Nově text zní:**§ 11**(1) Poskytovatel internetu je povinen na svých internetových stránkách snadno dostupným způsobem zveřejnit kontaktní údaje pro účely komunikace ve věci změny poskytovatele internetu, **minimálně adresu elektronické pošty**. Komunikace mezi opouštěným a přejímajícím poskytovatelem internetu musí být transparentní a musí být zaznamenána tak, aby byl průběh postupu podle části třetí této vyhlášky prokazatelný.(3) V případě, že společné řešení neexistuje, určuje způsob komunikace při změně poskytovatele internetu **prostřednictvím kontaktních údajů zveřejněných podle odstavce 1** opouštěný poskytovatel internetu, nedohodnou-li se jinak. |
| § 12 odst. 1 |  | ČAEK (11) | Nová připomínka k § 12, odst. 1V textu vyhlášky je uvedena pro změnu poskytovatele služby internetu lhůta 4 pracovních dnů od vyrozumění opouštěného. Pokud jde o lhůty pro tento případ, v zákoně se jich týká pouze § 34a odst. 8, který uvádí, že k aktivaci služeb má dojít „v nejkratší možné době, nebo ve lhůtě dohodnuté s účastníkem“. Zejména při meziplatformovém přenosu (např. WiFi  Optika) půjde určitě o delší dobu od žádosti účastníka, než jsou 4 či 5 pracovních dní. Vyhláška by neměla způsobovat nejistotu v tom, jaké lhůty a možnosti platí a musí plně respektovat zákonnou možnost dohody na datu přenesení. | Neakceptováno.Podle § 34a odst. 8 zákona o elektronických komunikacích má přejímající poskytovatel zajistit, aby k aktivaci služeb došlo v **nejkratší možné době**, proto je ČTÚ oprávněn stanovit ve vyhlášce takové podmínky, které toto naplňují. Mezi tyto podmínky spadá i stanovení nejkratší možné lhůty pro proces změny poskytovatele internetu. Navrhované ustanovení přitom nevylučuje situaci, kdy se účastník dohodne s poskytovatelem internetu jinak. Lhůta 4 pracovních dnů byla stanovena tak, aby odpovídala navrženému procesu změny poskytovatele a veškeré dílčí kroky tohoto procesu probíhaly bez zbytečných průtahů a vzájemně na sebe navazovaly.  |
| § 12 odst. 2 |  | ČAEK (12) | Připomínka k § 12 odst. 2Naše připomínka upřesňuje, že informační povinnost by se měla uplatnit pouze v případě, že se uplatňují ustanovení § 63c odst. 1 a 3 zákona o elektronických komunikací. Netrváme na naší textaci, ale vyhláška by na toto měla podle našeho názoru reagovat, aby nedocházelo ke sporům v případě uplatnění práva na změnu poskytovatele (to se týká každého účastníka) a uplatnění ustanovení v § 63c odst. 1 a 3 ZoEK, které se neaplikují pro každého účastníka.Současně trváme na našem návrhu doplnit důvodovou zprávu, aby zohlednila, že cílem informační povinnosti by nemělo být pouze upozornění přejímajícího poskytovatele, ale zejména informování účastníka o dopadech, které může mít změna poskytovatele na jiné služby, které využívá.Původní text:(2) Opouštěný poskytovatel internetu objednávku změny poskytovatele internetu ve lhůtě 1 pracovního dne ode dne jejího obdržení odmítne, nebo potvrdí. Spolu s potvrzením podle věty první zašle přejímajícímu poskytovateli internetu minimálně informaci, zda je dotčená služba přístupu k internetu součástí balíčku služeb nebo balíčku služeb a koncového zařízení.Návrh změny:(2) Opouštěný poskytovatel internetu objednávku změny poskytovatele internetu ve lhůtě 1 pracovního dne ode dne jejího obdržení odmítne, nebo potvrdí. Spolu s potvrzením podle věty první zašle přejímajícímu poskytovateli internetu minimálně informaci, zda je dotčená služba přístupu k internetu součástí balíčku služeb nebo balíčku služeb a koncového zařízení.; **opouštěný poskytovatel internetu nemusí poskytnout informaci uvedenou v první části věty, pokud se neaplikují ustanovení § 63c odst. 1 a 3 zákona o elektronických komunikacích**.Odůvodnění:Vzhledem k tomu, že ustanovení § 63c odst. 1 novely ZEK, které upravuje ukončování balíčků, se netýká všech účastníků, ale jen účastníků – spotřebitelů, mikro a malých podniků a neziskových organizací, doporučujeme tuto větu doplnit. | Akceptováno.Nově text zní:**§ 13**(2) Opouštěný poskytovatel internetu objednávku změny poskytovatele internetu ve lhůtě 1 pracovního dne ode dne jejího obdržení odmítne, nebo potvrdí. Spolu s potvrzením podle věty první zašle přejímajícímu poskytovateli internetu minimálně informaci, zda je dotčená služba přístupu k internetu součástí balíčku služeb nebo balíčku služeb a koncového zařízení **v případě, že účastníkem je spotřebitel nebo mikropodnik, malý podnik nebo nezisková organizace podle § 63c odst. 4 zákona o elektronických komunikacích.** |
| § 12 odst. 3 |  | ČAEK (13) | Připomínky k § 12 odst. 3Původní text:(3) Opouštěný poskytovatel internetu odmítne objednávku změny poskytovatele internetu v případě, žea) eviduje k obdrženému ověřovacímu kódu pro změnu poskytovatele internetu podle § 34a zákona o elektronických komunikacích jinou objednávku změny poskytovatele internetu,b) je v objednávce změny poskytovatele internetu neplatný ověřovací kód pro změnu poskytovatele internetu podle § 34a zákona o elektronických komunikacích.Návrh změny:(3) Opouštěný poskytovatel internetu odmítne objednávku změny poskytovatele internetu v případě, žea) eviduje k obdrženému ověřovacímu kódu pro změnu poskytovatele internetu podle § 34a zákona o elektronických komunikacích jinou objednávku změny poskytovatele internetu,b) je v objednávce změny poskytovatele internetu neplatný ověřovací kód pro změnu poskytovatele internetu podle § 34a zákona o elektronických komunikacích.;**c) objednávka změny poskytovatele nesplňuje minimální povinné náležitosti.**Odůvodnění:Domníváme se a navrhujeme, aby vyhláška stanovila minimální rozsah dat pro objednávku změny služby poskytovatele přístupu k službě internet a v takovém případě by měla být dána možnost i objednávku odmítnout v případě, že objednávka nesplňuje tyto minimální povinné náležitosti.Na této připomínce trváme. | Akceptováno. |
| § 12 odst. 4 a 5 |  | ČAEK (14) | Připomínka k § 12 odst. 4 a 5Původní text:(4) Přejímající poskytovatel internetu je povinen ve lhůtě 3 pracovních dnů od obdržení informace podle věty druhé odstavce 2 v případě existence balíčku služeb nebo balíčku služeb a koncového zařízení na základě pokynů účastníka objednávku změny poskytovatele internetu a) beze změny potvrdit, nebob) uvést nové datum, ke kterému má změna poskytovatele internetu proběhnout, anebo c) zrušit.(5) Proces změny poskytovatele internetu je ukončen aktivací služby přístupu k internetu přejímajícím poskytovatelem internetu. Přejímající poskytovatel internetu neprodleně informuje opouštěného poskytovatele internetu o aktivaci služby.**Návrh změny:***(4) Přejímající poskytovatel internetu je povinen ve lhůtě 3 pracovních dnů od obdržení informace podle věty druhé odstavce 2 v případě* ***že byl opouštěným poskytovatelem internetu informován o*** *existenc~~e~~****i*** *balíčku služeb nebo balíčku služeb a koncového zařízení* ***informovat účastníka o existenci balíčku ve smyslu ustanovení odst. 2) včetně dopadu změny poskytovatele na jeho součásti a*** *na základě* ***následných*** *pokynů účastníka objednávku změny poskytovatele internetu* *a) beze změny potvrdit, nebo**b)* ***změnit, a to za podmínek stanovených dále v odstavci 5****), ~~uvést~~ nové datum, ke kterému má změna poskytovatele internetu proběhnout, anebo* *c) zrušit.****(5) Datum, k němuž má změna poskytovatele internetu proběhnout, může přejímající poskytovatel internetu po dohodě s účastníkem změnit, a to sdělením nového data opouštěnému poskytovateli internetu. Od doručení objednávky změny poskytovatele internetu či sdělení nového data opouštěnému poskytovateli internetu do data, k němuž má změna poskytovatele internetu proběhnout, nesmí uplynout méně než 4 pracovní dny ani více než 60 pracovních dnů.****(~~5~~****~~6~~****) Proces změny poskytovatele internetu je ukončen aktivací služby přístupu k internetu přejímajícím poskytovatelem internetu* ***nebo marným uplynutím lhůty dle odstavce 4)****. Přejímající poskytovatel internetu neprodleně informuje opouštěného poskytovatele internetu o aktivaci služby.*Odůvodnění:V § 12 odst. 4 by mělo být explicitně stanoveno, že přejímající poskytovatel je povinen ve lhůtě 3 pracovních dnů „informovat účastníka o existenci balíčku ve smyslu odst. 2 včetně dopadu změny poskytovatele na jeho součásti a na základě následných pokynů účastníka“ objednávku potvrdit, změnit či zrušit. Cílem úpravy má být dostat k účastníkovi informaci o dopadu objednávky na další jeho služby a vyžádat jeho reakci, což text nyní jasně neříká. (Úprava informační povinnosti přejímající a opouštěného poskytovatele internetu stanovená v § 34a odst. 2 dle našeho názoru příliš obecná a minimálně v tomto případě by měla být vyhláškou jasně specifikována.)Navrhujeme doplnit textaci takto: „…od obdržení informace podle věty druhé odstavce 2 v případě, že byl opouštěným poskytovatelem internetu informován o existenci balíčku služeb…“Nejeví se jako vhodné tento odstavec aplikovat vždy, pokud existuje balíček, ale jen pokud byl přejímající poskytovatel o existenci balíčku skutečně informován, protože v případě účastníků-nespotřebitelů, by účastník informován nebyl.Postrádáme úpravu stavu, kdy dojde k marnému uplynutí lhůty 3 pracovních dnů, např. z důvodu nezastižení účastníka. Jaké konsekvence by taková situace měla. Pokud zastavení procesu portace, pak žádáme o rozšíření bodu 6 (po vložení nového odstavce 5):…Proces změny je ukončen:• Aktivací služby• Marným uplynutím lhůty dle odst. 4Dle našeho názoru může změna data, k němuž má změna poskytovatele internetu proběhnout, nastat z řady jiných (zejm. technických) důvodů a měla byla být ve vyhlášce upravena obecně a zvlášť. Zejména by mělo být upraveno nejzazší datum (před plánovaným datem změny poskytovatele přístupu k internetu), kdy je ještě možné datum změny poskytovatele upravit, tak aby opouštěný poskytovatel mohl adekvátně reagovat, a současně lhůtu, v níž se nové datum změny poskytovatele přístupu k internetu může pohybovat (např. 60 dnů následujících po původním datu změny). Evidovat objednávky změny poskytovatele přístupu k internetu s datem změny např. 9 měsíců předem je pro interní systémy operátorů značně problematické.Navrhujeme proto vložit nový odstavec 5), specifikující lhůty pro změny objednávek a přečíslování stávajícího odstavce 5) na 6)Na této připomínce trváme. | Neakceptováno.K textu „nesmí uplynout méně než 4 pracovní dny“ ČTÚ nevidí důvod a potřebu nového počítání lhůty 4 pracovních dnů v případě, že dojde pouze ke sdělení nového data změny internetu, když vše je již vyřešeno. Jediná skutečnost, která se mění, je právě datum, ke kterému má změna proběhnout. Dále ČTÚ uvádí, že pokud by objednávka (nebo sdělení nového data změny poskytovatele internetu) nesměla být učiněna dříve než 60 pracovních dnů přede dnem, ke kterému má změna poskytovatele internetu proběhnout, zasahovalo by takové omezení do práv účastníka a nebyla by tak dodržená zákonná lhůta podle § 34a odst. 6. |
| § 13 odst. 1 |  | ČAEK (15) | Připomínky k § 13 odst. 1Původní text:(1) V případě, kdy opouštěný i přejímající poskytovatel internetu využívají pro poskytování služby přístupu k internetu jednu společnou infrastrukturu sítě, přejímající poskytovatel internetu zajistí aktivaci služby přístupu k internetu, a to v součinnosti s příslušným poskytovatelem velkoobchodní služby přístupu k internetu.Návrh změny:**~~(1) V případě, kdy opouštěný i přejímající poskytovatel internetu využívají pro poskytování služby přístupu k internetu jednu společnou infrastrukturu sítě, přejímající poskytovatel internetu zajistí aktivaci služby přístupu k internetu, a to v součinnosti s příslušným poskytovatelem velkoobchodní služby přístupu k internetu.~~**Odůvodnění:Odst. 1. je nadbytečný. Přejímající operátor udělá, co musí, aby službu prodal – buď aktivuje vlastní nebo objedná velkoobchodní službu. To nelze provést jinak než v součinnosti s velkoobchodním poskytovatelem, který má již povinnost součinnosti vyplývající z § 34 a ZEK.Na připomínce trváme, text vyhlášky považujeme za nadbytečný vzhledem k tomu, že toto je již upraveno novelou zákona. | Akceptováno. ČTÚ ustanovení vypustil, jakkoli nesouhlasí s argumentací uvedenou u připomínky. S ohledem na výsledky diskuse s dotčenými podnikateli vyplynulo, že podnikatelé jsou si vědomi svých povinností a potřeby v případě pochybností o správnosti jejich postupu a dodržování požadavků právní úpravy a uzavřených smluvních vztahů, a to jak mezi podnikateli, tak směrem k účastníkům.  |
| § 13 odst. 2 |  | ČAEK (16) | Připomínky k § 13 odst. 2Původní text:(2) V případě, že nedojde k aktivaci služby přístupu k internetu k účastníkem požadovanému dni podle odstavce 1, informuje přejímající poskytovatel internetu opouštěného poskytovatele internetu. Poskytovatel velkoobchodní služby přístupu k internetu obnoví poskytování služby opouštěnému poskytovateli internetu, aby tento mohl poskytovat své služby účastníkovi své služby podle § 34a odst. 8 zákona o elektronických komunikacích.Návrh změny:*(2) V případě, že nedojde k aktivaci služby přístupu k internetu k účastníkem požadovanému dni podle odstavce 1,* ***neprodleně*** *informuje přejímající poskytovatel internetu opouštěného poskytovatele internetu. ~~Poskytovatel velkoobchodní služby přístupu k internetu obnoví poskytování služby opouštěnému poskytovateli internetu, aby tento mohl poskytovat své služby účastníkovi své služby podle § 34a odst. 8 zákona o elektronických komunikacích.~~*Odůvodnění:Povinnost velkoobchodního poskytovatele služby poskytovat součinnost je již zakotvena v § 34a. Je ale důležité, aby informace o tom, že nedošlo k aktivaci služby, byla mezi operátory předávána neprodleně, s tím, že by bylo dobré alespoň v důvodové zprávě vysvětlit, jak bude k výkladu plnění této povinnosti Český telekomunikační úřad přistupovat.Na připomínce trváme, text vyhlášky považujeme za nadbytečný vzhledem k tomu, že toto je již upraveno novelou zákona. | Částečně akceptováno.ČTÚ akceptoval doplnění slova „neprodleně“.ČTÚ neakceptoval odstranění poslední věty, jelikož zákon je natolik obecný, že vyhláška musí konkretizovat činnosti účastníků procesu změny poskytovatele internetu. V popsaném případě je velkoobchodní poskytovatel jediný, kdo může znovu aktivovat (obnovit) službu přístupu k internetu a je tedy nutné toto zakotvit. |
| § 13 odst. 3 |  | ČAEK (17) | Připomínka k § 13 odst. 3Původní text:(3) Doba přerušení poskytování služby přístupu k internetu služby během změny poskytovatele internetu nesmí přesáhnout 24 hodin.Návrh změny*(3) Doba přerušení poskytování služby přístupu k internetu služby během změny poskytovatele internetu nesmí přesáhnout ~~24 hodin~~* ***jeden pracovní den****.*Odůvodnění:Zákon stanoví lhůtu jeden pracovní den. 24 hodin je v případě víkendů nedosažitelných a jde nad rámec zákona. Stanovení jednoho pracovního dne motivuje přejímající operátory, aby změny poskytovatele plánoval tak, aby zapojení nového zákazníka bylo realizováno v pracovní dny, kdy i potenciální výpadky budou mnohem kratší a podaří se je lépe odstranit.Na této připomínce trváme, zákon hovoří o jednom pracovní dni, což není vždy 24 hodin. Text vyhlášky tak zužuje lhůty nad rámec zákona. | Akceptováno. Navržená úprava by byla opakováním zákona, což je pro případ vyhlášky nepřípustné. Ve smyslu připomínky bylo ustanovení odst. 3 vypuštěno bez náhrady a proces ponechán k využití lhůty stanovené zákonem jako maximální.ČTÚ ustanovení tedy vypustil, jakkoli nesouhlasí s argumentací uvedenou u připomínky. Současně připomíná, že pro přenesení čísla je vyhláškou stanovena lhůta pro spolupráci mezi podnikateli mnohem kratší a Úřad neevidoval žádné problémy s jejím dodržením.Úřad tedy v tuto chvíli ponechává problematiku bez konkrétní právní úpravy, když nevylučuje v případě potřeby takovou úpravu do budoucna.Ponechává zcela na dotčených podnikatelích, aby zajistili v rámci procesu změny poskytovatele internetu, že nedojde k přerušení služby pro účastníka déle než 1 pracovní den.  |
| § 14 |  | ČAEK (18) | Připomínka k § 14Tuto připomínku považujeme za zásadní a trváme na vypouštění tohoto paragrafu a současně jsme navrhli úpravu § 11, která řeší požadavek ČTÚ na uchovávání údajů.Současně opakovaně sdělujeme, že chápeme potřebu uchovávat údaje, ale odmítáme způsob, kdy je tato povinnost určena podzákonným předpisem, bez zákonného zmocnění. Nerozporujeme tedy samotné uchovávání údaje, ale postup při uložení této povinnosti podnikatelům v elektronických komunikacích.**Původní text:***Poskytovatel internetu podle § 34a odst. 1 zákona o elektronických komunikacích je povinen uchovávat údaje sloužící k prokázání dodržení lhůt a organizačních podmínek pro změnu poskytovatele internetu, a to minimálně po dobu 6 měsíců.***Návrh změny:**§ 14 navrhujeme vypustit*~~Poskytovatel internetu podle § 34a odst. 1 zákona o elektronických komunikacích je povinen uchovávat údaje sloužící k prokázání dodržení lhůt a organizačních podmínek pro změnu poskytovatele internetu, a to minimálně po dobu 6 měsíců.~~***Odůvodnění:**Toto ustanovení stanoví podnikatelům v elektronických komunikacích novou povinnost, což lze stanovit pouze zákonem, nikoliv vyhláškou, jejímž účelem a zákonným zmocněním je v tomto případě primárně upřesňovat význam právních norem stanovených zákonem. Současně se nejedná ani o organizační či technickou podmínku pro realizaci změny poskytovatele služby přístupu k internetu mezi podnikateli, k jejichž stanovení (touto vyhláškou) bude Úřad zmocněn dle § 34a odst. 9 zákona o elektronických komunikacích. Toto ustanovení tedy současně překračuje meze zákonného zmocnění Úřadu. **Žádáme tedy jeho odstranění.**Podnikatelé v elektronických komunikacích se musejí sami rozhodnout, jak dlouho budou ukládat údaje, aby dokázali obhájit své povinnosti vyplývající z legislativy a smluvních vztahů se svými zákazníky, a v případě, že neustojí důkazní situaci, musí snést následky svého rozhodnutí, ale nelze jim podzákonným předpisem ukládat povinnosti – povinnosti lze dle ustálené judikatury ukládat jen zákonem a v jeho mezích. | Akceptováno. Viz též vypořádání připomínky č. 6. |
| § 15 |  | ČAEK (19) | Připomínka k § 15Netrváme na základě diskuse na workshopu na této připomínce, ale uvítali bychom další diskusi na toto téma, protože postupy a technické možnosti v případě změny poskytovatele služby přístupu k internetu jsou odlišné od přenositelnosti čísel, ze které tato textace vychází.**Původní text:***(1) Je-li to technicky proveditelné a pokud účastník nepožaduje jinak, umožní přejímající poskytovatel internetu realizaci změny poskytovatele internetu za využití vzdáleného přístupu. Využitím vzdáleného přístupu se rozumí postup prostřednictvím přeprogramování identifikátorů komunikačních zařízení bez nutnosti fyzického přístupu k těmto zařízením.**(2) Při změně poskytovatele internetu za využití vzdáleného přístupu postupuje poskytovatel služby přístupu k internetu podle části ~~druhé~~* ***třetí*** *této vyhlášky.***Návrh změny:***~~(1) Je-li to technicky proveditelné a pokud účastník nepožaduje jinak, umožní přejímající poskytovatel internetu realizaci změny poskytovatele internetu za využití vzdáleného přístupu. Využitím vzdáleného přístupu se rozumí postup prostřednictvím přeprogramování identifikátorů komunikačních zařízení bez nutnosti fyzického přístupu k těmto zařízením.~~**~~(2) Při změně poskytovatele internetu za využití vzdáleného přístupu postupuje poskytovatel služby přístupu k internetu podle části druhé~~* ***~~třetí~~*** *~~této vyhlášky.~~***Odůvodnění:**Nikde se nic takového nediskutovalo, jaký by měl být rozdíl oproti standardnímu postupu? A jak by to měl přejímající operátor dopředu vědět? Neumíme si také v tuto chvíli představit technické řešení změny poskytovatele služby internet, na rozdíl od přenositelnosti čísel, odkud je pravděpodobně toto ustanovení převzato.V případě, že tato ustanovení ve vyhlášce zůstanou, je třeba v bodu 2) změnit odkaz z druhé a třetí část vyhlášky; druhá část se týká přenositelnosti čísel. | Neakceptováno.Ustanovení o změně poskytovatele internetu za využití vzdáleného přístupu bude ponecháno.ČTÚ se nebrání další diskuzi. |
| § 12 odst. 1 |  | ČTKK (20) | Připomínka č. 1 k § 12 odst. 1 návrhu vyhláškyNávrh změny: „Lhůta pro realizaci všech úkonů nezbytných pro změnu poskytovatele internetu činí 4 pracovní dny 15 dnů a začíná běžet ode dne obdržení objednávky změny poskytovatele internetu opouštěným poskytovatelem internetu od přejímajícího poskytovatele internetu."Odůvodnění: Rychlá realizace úkonů vedoucích ke změně poskytovatele služby přístupu k internetu je v souladu s hospodářskými zájmy přejímajícího poskytovatele. Není tedy třeba využívat regulatorního tlaku, který by nahrazoval vlastní motivaci přejímajícího poskytovatele. Je nicméně třeba mít na paměti, že změna poskytovatele služby přístupu k internetu na rozdíl například od přenosu čísla neprobíhá v plně standardizovaném prostředí a v mnoha případech vyžaduje zásah technika na místě samém pro instalaci příslušného hardwaru a jeho připojení na odpovídající infrastrukturu. V závislosti na okolnostech může v takovém případě lhůta v délce trvání pouze čtyř pracovních dnů být příliš krátká a pro některé, zejména menší operátory může znamenat obtížně splnitelnou podmínku. Nepředpokládáme, že by tomu tak bylo vždy – za běžného provozu by mělo být možné tuto lhůtu splnit bez větších obtíží – pro případ nárazových akcí je ale třeba připravit lhůtu delší. Navrhovaná lhůta v délce trvání čtyř pracovních dnů je arbitrárně určená a nemá oporu v podkladových právních předpisech. Z důvodů uvedených výše není skutečně nutné přejímajícího operátora takto krátkou lhůtou svazovat, neboť sám bude mít snahu – bude-li to možné – jednat bez zbytečného odkladu. Aby byly reflektovány i případné mimořádné stavy navrhujeme prodloužení této lhůty na patnáct dnů. | Neakceptováno.Viz vypořádání připomínky č. 11. |
| k § 13 odst. 3 |  | ČTKK (21) | Připomínka č. 2 k § 13 odst. 3 návrhu vyhlášky Návrh změny: „Doba přerušení poskytování služby přístupu k internetu služby během změny poskytovatele internetu nesmí přesáhnout 24 hodin 1 pracovní den.“Odůvodnění: Navrhovaná úprava lhůty, po kterou může být v rámci procesu změny poskytovatele služby přístupu k internetu tato služba přerušena v délce trvání 24 hodin stojí v rozporu se schváleným zněním §34a odst. 8 zákona o elektronických komunikacích po transpoziční novele. Zákon zde stanoví lhůtu jednoho pracovního dne. Stejná lhůta, tedy jeden pracovní den je upravena i v článku 106 odst. 1 evropského kodexu pro elektronické komunikace. Není dán žádný relevantní důvod, proč by se předkládaná vyhláška od zákonné i komunitární úpravy v tomto ohledu měla odchylovat. Zkrácení lhůty na 24 hodin je nesystémové a může působit vážné problémy o víkendech a o státních svátcích. Máme navíc za to, že touto změnou oproti textu zákona by ČTÚ překročil své zmocnění vyplývající z § 34a odst. 9 zákona o elektronických komunikacích po novele. Ze všech shora uvedených důvodů tedy navrhujeme, aby lhůta dle § 13 odst. 3 předkládané vyhlášky byla změněna na jeden pracovní den. | Akceptováno.Viz vypořádání připomínky č. 17. |