**Vypořádání připomínek zaslaných po workshopu konaném dne 13. ledna 2021 ve věci změny poskytovatele služby přístupu k internetu**

| **Čl., odst., písm., bod** | **Původní text návrhu** | **Připomínkující subjekt (poř. č. připomínky)** | **Pozměňovací návrh** | **Stanovisko ČTÚ** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | ČAEK + HK (1) | Vyhláškou musí být nařízena povinnost využití uvedeného společného technického řešení (dále jen „SPŘ“) všem poskytovatelům služeb přístupu k internetu, na které se vztahuje povinnost dle §34a zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, jinak nebude efektivita využívání a financování SPŘ dostatečná. Aby nepředstavovalo využití SPŘ nákladovou bariéru pro podnikání menších poskytovatelů služeb, a byla zajištěna transparentnost využívání a financování SPŘ, navrhuje ČAEK rovněž, aby bylo ve vyhlášce stanoveno, že SPŘ musí být provozováno (včetně zřízení, údržby a rozvoje) za nákladově orientované ceny.Existuje však odlišný postoj části poskytovatelů služeb přístupu k internetu (mimo členy ČAEK), která uložení povinnosti využívat SPŘ odmítá. | Úvodem ČTÚ upozorňuje, že při přípravě vyhlášky je vázán rozsahem zákonného zmocnění. ČTÚ vnímá společné řešení (dále jen „SPŘ“) jako jednu z možností, jak zajistit komunikaci mezi podnikateli, která může výrazným způsobem přispět k efektivitě procesu změny poskytovatele. ČTÚ se domnívá, že benefity, které by SPŘ mohlo přinést, by měly být dostatečné pro dosažení konsenzu s jeho využíváním a že stanovení smysluplných, spravedlivých a motivujících podmínek pro přístup k SPŘ je v zájmu všech subjektů účastnících se na jeho vývoji a provozování. Mělo by se jednat o řešení na úrovni samoregulace a ČTÚ nemá v tuto chvíli záměr v této oblasti intervenovat striktním stanovováním povinnosti. V souvislosti s požadavkem na uložení povinnosti využívat SPŘ při změně poskytovatele dále ČTÚ upozorňuje, že uložení takové povinnosti by vyžadovalo vyřešení dalších souvisejících otázek, například definování funkcionality, zajištění vlastního vývoje SPŘ, určení provozovatele, určení podmínek přístupu apod. V této otázce také ČTÚ vnímá i rozdílné postoje k využívání SPŘ v rámci sektoru.K požadavku, aby bylo ve vyhlášce stanoveno, že SPŘ musí být provozováno za nákladově orientované ceny, ČTÚ nad rámec výše uvedeného upozorňuje, že v případě existence SPŘ by mělo být účelem pokrýt náklady na toto SPŘ, přičemž v ceně (byť nákladově orientované) je obsažen i přiměřený zisk, jehož generování v tomto případě cílem není. ČTÚ tedy nezastává názor, že by zajištění plnění povinnosti podle § 34a transpoziční novely zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), (dále jen „transpoziční novela zákona o elektronických komunikacích“) umožnit změnu poskytovatele bylo podmíněno existencí SPŘ, jakkoli by toto mohlo přispět ke zdárnému a jednotnému postupu napříč trhem. ČTÚ si je vědom různých variant změny, jak ostatně uváděl i v předchozích dokumentech. Některé z nich nevyžadují žádnou součinnost mezi přejímajícím a opouštěným poskytovatelem služby přístupu k internetu s výjimkou předat informace opouštěnému poskytovateli o změně a datu zahájení poskytování služby na straně přejímajícího, některé naopak ano. Stejně tak není ve všech případech nutná komunikace s velkoobchodním partnerem, který je naopak v některých případech tím podnikatelem, který fakticky splnění všech požadavků na změnu realizuje. S ohledem na výše uvedené by vyhláška měla obsahovat pouze nezbytné organizační a technické podmínky a nebude vylučovat případnou dohodu sektoru dosaženou v rámci samoregulace. Požadavky na komunikaci mezi dotčenými subjekty budou popsány v návaznosti na příslušná zákonná ustanovení obecně prostřednictvím základních parametrů této komunikace (např. nezbytné úkony jednotlivých dotčených subjektů, lhůty apod.). Pokud však sektor trvá na existenci SPŘ jako podmínce pro plnění povinnosti nezbytné, je třeba prokázat a řádně odůvodnit, že se jedná o nezbytnou organizační podmínku pro realizaci procesu. Takové odůvodnění z obdržených vyjádření sektoru nevyplývá.  |
|  |  | ČAEK + HK (2) | SPŘ představuje technický nástroj, který musí být vytvořen a implementován nejen sám o sobě, ale potřebují se k němu připojit i poskytovatelé služeb, kteří navíc musí změnit své procesy a postupy kvůli novým povinnostem ukládaných jim §34a zákona o elektronických komunikacích , máme za to, že je nejkratší možný realistický termín pro zajištění fungování změny poskytovatele služby přístupu k internetu den 1. 4. 2022 (testování) a 1. 6. 2022 (komerční provoz), za podmínky, že transpoziční novela nabude účinnosti dne 1. 7. 2021 a vyhláška následně v průběhu července 2021. Uvedená data tedy navrhujeme jako data účinnosti vyhlášky.Není možné zahájit většinu kroků směřujících k vytvoření a spuštění SPŘ předtím, než bude zřejmé, že je účinná příslušná novela. | Jak již konstatovali zástupci ČTÚ na workshopu dne 13. ledna 2021, příprava vyhlášky, nabytí její platnosti a účinnosti závisí na schválení transpoziční novely zákona o elektronických komunikacích. ČTÚ nepředpokládá, že by mohlo dojít k zásadním změnám požadavků na poskytovatele vyplývajícím ze směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1972 ze dne 11. prosince 2018, kterou se stanoví evropský kodex pro elektronické komunikace (dále jen „Kodex“) zejména, když u čl. 106 Kodex vyžaduje plnou harmonizaci. ČTÚ se proto i s ohledem na výše uvedené vyjádření k připomínce č. 1 domnívá, že přípravné práce na vývoji SPŘ stejně jako hledání koncensu napříč sektorem ohledně jeho využívání je možné zahájit okamžitě, zejména bude-li se jednat o výsledek dohody sektoru, případně jeho části (samoregulace).Zároveň ČTÚ konstatuje, že text vyhlášky musí být koncipován dostatečně obecně tak, aby i v případě „neexistujícího“ SPŘ bylo možné plnit požadavek daný transpoziční novelou zákona o elektronických komunikacích, tedy zavést pro účastníky možnost změny poskytovatele služby přístupu k internetu.ČTÚ bude při stanovování účinnosti vyhlášky respektovat princip přiměřenosti, a to i ve vztahu k časovým aspektům. |
|  |  | ČAEK + HK (3) | V případě, že přejímající operátor neuvede v rámci objednávky informaci o **nedělitelném balíčku** (ale opouštěný poskytovatel o jeho existenci ví), pak se uplatní procesní postup popsaný v dokumentu „Proces změny poskytovatele služby přístupu k internetu“, který ČAEK za Sekci HKČR již zpřístupnila ČTÚ, tj. uplatní se tzv. Posečkací lhůta (max. 3 pracovní dny), ve které musí přejímající poskytovatel zjistit skutečnou vůli zákazníka a podle jeho vyjádření pak bude objednávka změny poskytovatele realizována či zrušena. Zrušena bude uplynutím Posečkací lhůty i objednávka, u které se přejímající poskytovatel nevyjádří. Máme za to, že uvedený postup je pro poskytovatele služeb i zákazníka jednodušší než zrušení objednávky a její opětovné zadání (včetně všech údajů a plánování data atp.).V případě, že přejímající operátor neuvede v rámci objednávky informaci o **dělitelném balíčku**, nebude opouštěný poskytovatel služby tuto skutečnost jakkoliv řešit (přestože opouštěný poskytovatel o jeho existenci ví) a objednávku předá do realizace. Tento postup je podmíněn tím, že bude ze strany ČTÚ vytvořen nebo jím schválen „poučovací“ protokol zákazníka, který budou využívat přejímající poskytovatelé k obecnému poučení zákazníka ve věci změny poskytovatele služby a důsledcích (vč. upozornění na nutnost specifikovat balíčkované služby) a bude do transpoziční novely či do vyhlášky doplněna povinnost zákazníka sdělit přejímajícímu poskytovateli služby v rámci objednávky změny poskytovatele všechny služby balíčkované se službou přístupu k internetu. Uvedená doplňovaná povinnost povede i k usnadnění plnění zákonné povinnosti umožnit zákazníkovi provést i změnu poskytovatele balíčkovaných služeb, pokud se na tom zákazník s přejímajícím poskytovatelem služby dohodne. SPŘ bude umožňovat přejímajícímu poskytovateli tuto informaci sdělit opouštěnému poskytovateli služby, aniž by byl zákazník nucen informovat o této skutečnosti opouštěného poskytovatele služby samostatně.Zároveň si dovolujeme navrhnout, aby byl v rámci sektoru, za podpory ČTÚ, sjednocen i způsob informování zákazníka ze strany opouštěného poskytovatele služby, který bude poskytovat informace o podmínkách změny poskytovatele služby přístupu k internetu a OKU v rámci předsmluvních informací, které zákazníkovi poskytuje. | Připomínka směřuje k rozdílnému postupu v případě dělitelného a nedělitelného balíčku a nesoulad informací od přejímajícího poskytovatele s informacemi opouštěného zřejmě nepovažuje za důvod k odmítnutí objednávky. Proces by měl pokračovat dalšími úkony v rámci jedné objednávky. ČTÚ v rámci opakované analýzy textu Kodexu a transpoziční novely zákona o elektronických komunikacích (zejména § 63b odst. 11 transpoziční novely zákona o elektronických komunikacích) dospěl k závěru, že uplatněním práva na změnu poskytovatele služby přístupu k internetu dle § 34a transpoziční novely zákona o elektronických komunikacích dochází současně i ke zrušení všech souvisejících služeb poskytovaných společně se službou přístupu k internetu v rámci jednoho balíčku, když ustanovení § 63c odst. 1 transpoziční novely zákona o elektronických komunikacích uvádí, že se použije § 63b na všechny služby balíčku. Z tohoto důvodu pozbývá relevance rozdělovat balíčky služeb na dělitelné a nedělitelné. Tím není dotčeno právo účastníka domluvit se s opouštěným poskytovatelem služby přístupu k internetu na pokračování poskytování služeb, které jsou se službou přístupu k internetu součástí balíčku. Pokud dojde k oboustranné dohodě mezi účastníkem a opouštěným poskytovatelem mohou tyto služby z balíčku být opouštěným poskytovatele služby účastníkovi dále poskytovány, avšak zpravidla za jiných zejména cenových podmínek. Pokud k této dohodě nedojde, poskytování služeb v balíčku bude ukončeno. ČTÚ si je vědom dopadu tohoto procesu na účastníka v případě, že by o existenci balíčku nebyl informován, nebo si jeho existenci při rušení služby přístupu k internetu neuvědomil. Proto se v návrhu textu vyhlášky přiklonil k nastavení procesu tak, aby měl opouštěný poskytovatel povinnost ve stanovené lhůtě informovat přejímajícího o existenci balíčku. Přejímající bude o existenci balíčku a o skutečnosti, že veškeré služby v balíčku obsažené budou ke stejnému datu zrušeny, informovat účastníka a vyžádá si jeho vyjádření (potvrzení s pokračováním procesu změny poskytovatele podle předchozí dohody, změna v postupu, storno žádosti). Přejímající poskytovatel ve lhůtě tří pracovních dnů od obdržení této informace opouštěnému poskytovateli potvrdí objednávku, upraví objednávku nebo ji stornuje, Možnost objednávku zrušit by měl mít účastník v této lhůtě, pokud si svůj požadavek na změnu poskytovatele rozmyslí. Stejně tak všichni poskytovatelé zúčastňující se procesu změny budou v rámci této lhůty řešit, nebo komunikovat veškeré problémy, které během procesu změny poskytovatele nastaly a mohly by mít vliv na jeho zdárný průběh.Připomínka směřující k odlišení balíčků na dělitelné a nedělitelné vychází z informací sektorem prezentovaných na workshopu a komunikace, která mu předcházela. Pro případ nedělitelného balíčku sektor požaduje zavedení závazné tzv. posečkací lhůty, která je určena přejímajícímu poskytovateli pro potvrzení, jak s ostatními službami v balíčku naložit. Pro dělitelný balíček je sektorem navrhován zcela jiný postup, kdy informaci o existenci balíčku považuje za bezpředmětnou a ke změně na základě objednávky bez dalšího dojde. K tomuto balíčku tedy sektor přistupuje tak, že není podstatné, aby příslušné informace o něm přejímající poskytovatel získal a uvedl do objednávky. Stále nicméně platí ustanovení § 63b odst. 11, kdy s úspěšným ukončením procesu změny dojde k ukončení všech služeb v balíčku. S touto skutečností musí korespondovat informační povinnost přejímajícího i opouštěného vůči účastníkovi, aby nedošlo k situaci, kdy se o ukončení služeb účastník dozví až v okamžiku jejich vypnutí.S ohledem na výše uvedené plánuje ČTÚ v rámci parametrů procesu definovaných vyhláškou stanovit možnost v průběhu procesu změny vzít žádost (objednávku) zpět, když jedním z důvodů může být i existence balíčku. Pro tento účel by vyhláška stanovila lhůtu tří pracovních dnů od potvrzení objednávky opouštěným poskytovatelem. Podmínkou pro realizaci změny by mělo být konečné potvrzení objednávky na základě souhlasu účastníka.ČTÚ je dále v případě zájmu připraven poskytnout svůj názor pro případ, že sektor bude připravovat jím zmiňovaný tzv. poučovací protokol, který by v rámci samoregulace specifikoval informace nezbytné k obecnému poučení zákazníka podle požadavků zákona.K problematice předávání OKU a informování zákazníků před uzavřením smluvního vztahu ČTÚ uvádí, že povinnost předávat veškeré informace a kódy potřebné k nakládání se službou již nyní upravuje všeobecné oprávnění č. VO-S/1/07.2005-9, kterým se stanoví podmínky k poskytování služeb elektronických komunikací, ve znění pozdějších změn, a předpokládá, že zůstane v platnosti i po nabytí účinnosti vyhlášky. Tuto úpravu považuje ČTÚ za dostatečnou. Zároveň je nutné respektovat § 63 odst. 8 transpoziční novely zákona o elektronických komunikacích a ověřovací kód § 34a odst. 5 písm. e) transpoziční novely zákona o elektronických komunikacích uvádět ve smlouvě. |
|  |  | ČAEK + HK (4) | Je vhodné a potřebné, aby byl do SPŘ zapojen i velkoobchodní poskytovatel služby, pokud jej opouštěný poskytovatel služby využíval, a to vč. informování přejímajícího poskytovatele o této skutečnosti. Zapojení velkoobchodního poskytovatele zamezí zbytečnému zrušení změny poskytovatele v případě, že jde o swap na stejné lince velkoobchodního poskytovatele služby, pro zákazníka bude proces změny jednodušší (nemusí ani vědět, že je služba poskytována velkoobchodně). Diskutující členové ČAEK nevznesli připomínku, že by informace o velkoobchodním poskytovateli narušovala důvěrnost informací a zapojení do systému se nebrání (dle našich informací) ani stávající velkoobchodní poskytovatelé služby.ČAEK má za to, že §34a odst. 9 návrhu transpoziční novely, při použití s výkladem s §34a odst. 3 poskytuje dostatečné zmocnění pro ukládání povinností i velkoobchodnímu poskytovateli služby ve výše uvedeném smyslu. | Viz vyjádření k připomínce č. 1.Vzhledem k tomu, že SPŘ je jedním ze samoregulačních prostředků, jak zajistit změnu poskytovatele, ČTÚ nemá záměr zasahovat do možnosti zapojení velkoobchodního poskytovatele do komunikace v SPŘ, když ovšem v obecné rovině nezpochybňuje kompetence ČTÚ stanovit vyhláškou v případě potřeby konkrétní povinnosti i velkoobchodním poskytovatelům. V situacích, které nebudou popsány ve vyhlášce je za vztah a komunikaci se svým velkoobchodním partnerem zodpovědný každý konkrétní poskytovatel, který jeho služby využívá. Podobná komunikace (dotazování, technické šetření) jako při změně poskytovatele probíhá i při prostém zřizování služeb.ČTÚ k problematice zavedení SPŘ dodává, že případná implementace dalších funkcionalit nad rámec nezbytně nutných (v souvislosti s plněním povinnosti umožnit změnu poskytovatele služby) by mohlo znamenat s největší pravděpodobností i vyšší náklady na vytvoření SPŘ a jeho provozování. ČTÚ není v takovém případě zřejmé, jak by se taková situace promítla do ceny za přístup k SPŘ pro subjekty, které některé části nebudou využívat. Mohlo by se jednat např. o subjekty, které mají vlastní síť a velkoobchodní vstupy nepotřebují.  |
|  |  | ČAEK + HK (5) | Není třeba regulovat výpovědní dobu ze strany velkoobchodních poskytovatelů vůči opouštěnému poskytovateli, a to z důvodu stávající praxe, podmínek sjednaných smluv i z důvodu aplikace obecné povinnosti spolupráce velkoobchodního poskytovatele služby dle §34a odst. 3 transpoziční novely.  | ČTÚ se s tímto vyjádřením ztotožňuje.  |
|  |  | ČAEK + HK (6) | ČAEK navrhuje, aby bylo OKU tvořeno tak, jak je popsáno v dokumentu „Proces změny poskytovatele služby přístupu k internetu“, který je ČTÚ k dispozici. S ohledem na skutečnost, že prostřednictvím SPŘ nebudou předávány osobní údaje, je však na každém poskytovateli služby, aby zajistil, že OKU bude dostatečně jednoznačné (tj. identifikuje řádně službu, které se objednávka změny poskytovatele služby týká), dostatečně zřejmé a dostupné (tj. že účastník je řádně informován, který údaj (či jejich kombinace) představuje OKU, aby jej mohl využít pro změnu poskytovatele), dostatečně bezpečné (tj. je k dispozici jen účastníkovi využívajícímu příslušnou službu), dostatečně odolné chybám (tj. aby nedocházelo k záměnám portovaných služeb) atp. S ohledem na různorodost označování, které používají jednotliví poskytovatelé služeb, a s ohledem na to, že se preferuje, aby nebyl zákazník zatěžován dalším speciálním kódem, budou využity již stávající identifikátory poskytovatelů a SPŘ bude počítat s tím, že OKU může být kombinace alfanumerických znaků (vč. speciálních). | ČTÚ ponechává formát OKU na jednotlivých poskytovatelích, ve vyhlášce bude uvedeno jeho využití, nebude ovšem stanoven žádný konkrétní formát. ČTÚ souhlasí s tím, že se musí jednat o dostatečně konkrétní a bezpečný „kód“. SPŘ by pak mělo v případě jeho nasazení umožňovat práci se všemi v praxi používanými formáty.Kód OKU by měl být použit stejným způsobem, jako je tomu u služby přenositelnosti čísla. Jakákoli osoba disponující tímto kódem může nakládat se službou, ke které byl tento kód vydán. Opouštěný poskytovatel tedy nebude podle informací od zástupců sektoru provádět ověřování, zda osoba žádající o změnu služby je oprávněna se službou nakládat, pouze na základě obdrženého kódu provede zrušení dotčených služeb.  |
|  |  | ČAEK + HK (7) | Máme za to, že specifikace technických důvodů pro odmítnutí objednávky by ve vyhlášce měla zůstat. Technickým důvodem může být například závada systémů opouštěného poskytovatele, na kterých není poskytována přímo služba přístupu k internetu, ale které s procesem změny souvisí např. CRM, která znemožní autorizaci objednávky a/nebo její dokončení (např. špatná disková pole, nutnost přehrání dat ze zálohy, nefunkčnost části systému atp.). Viz. např. problémy MPO se systémem COVID nájemné. | Uvedený případ „nefunkčnosti podpůrných systémů opouštěného poskytovatele“ nelze považovat za technický důvod pro odmítnutí objednávky ve smyslu vyhlášky. Pokud by tedy opouštěný poskytovatel nereagoval do stanovené lhůty, byť z výše uvedeného důvodu, jednalo by se o nesplnění podmínek stanovených vyhláškou.Sektor neuvedl žádný jiný konkrétní technický důvod. ČTÚ proto nevidí smysl v uvedení technických důvodů pro odmítnutí objednávky. |
|  |  | ČAEK + HK (8) | Máme za to, že lhůta stanovená §34a odst. 8 transpoziční novely by měla být zachována jako maximálně možná. V praxi bude 99,9 % změn probíhat rychleji, to však nemůže být důvodem pro zkrácení uvedené lhůty. Případnému zabránění uplatnění maximální lhůty přes víkend či svátky lze předejít správným časováním data změny poskytovatele služby. | ČTÚ děkuje za vyjádření a upozorňuje, že zákonem stanovená lhůta jednoho pracovního dne se týká přerušení služby ve vztahu k účastníkovi. Pro stanovení technickoorganizačních podmínek mezi podnikateli by se vždy mělo jednat o lhůtu stejnou nebo kratší, aby lhůta stanovená zákonem byla za každých podmínek dodržena. Pro přenositelnost čísla je nyní například stanovena doba podstatně kratší (6 hodin). V současné době dochází při změně poskytovatele na infrastruktuře společnosti CETIN k přerušení služby řádově v minutách. Stanovením maximální možné doby tedy může potenciálně dojít ke zhoršení stávajícího stavu. ČTÚ se proto kloní ke zkrácení maximální doby přerušení služby vyhláškou na 6 hodin na úrovni mezi poskytovateli. Zároveň konstatuje, že tato lhůta má své opodstatnění pouze při změně služby na totožné infrastruktuře s nemožností souběhu obou služeb. V ostatních případech bude docházet k ukončení poskytování původní služby až po zřízení služby nové.  |
|  |  | ČAEK + HK (9) | V rámci diskusí se jeví jako nejvhodnější varianta financování roční paušál za vytvoření, provoz, udržování a rozvoj SPŘ odstupňovaný podle počtu služeb přístupu k internetu, který nabízel příslušný poskytovatel služby vždy k datu 31. 12. příslušného předcházejícího roku. Poskytovatele navrhujeme rozdělit do 5 kategorií a nastavit jim míru příspěvku (od nejnižšího po nejvyšší podle kategorie). V této souvislosti si dovolíme požádat ČTÚ o sdělení statistických údajů pro potřeby rozdělení poskytovatelů do jednotlivých kategorií, tak aby bylo rozdělení co nejspravedlivější. | Viz vypořádání připomínky č. 1. Určitou formu participace na stanovení podílů jednotlivých poskytovatelů ČTÚ předem neodmítá, stejně jako účast na souvisejících jednáních, pokud by byl přizván, či součinnost v případě potřeby.ČTÚ v dané souvislosti upozorňuje, že údaje o počtu zákazníků, přípojek apod. jsou důvěrné obchodní informace, které mohou být považovány za obchodní tajemství. |
|  |  | ČAEK + HK (10) | „*Je nesoulad údajů poskytnutých od účastníka s údaji opouštěného poskytovatele důvodem pro odmítnutí objednávky?“*Ano v případě, že (i) nemůže být zákazník řádně autorizován nebo (ii) neidentifikoval služby, které tvoří se službou přístupu k internetu nedělitelný balíček a marně uplyne Posečkací lhůta. Ne v ostatních případech (např. zákazník neuvedl služby z dělitelného balíčku). | Viz vypořádání připomínky č. 3 a 6Z výše uvedeného vypořádání připomínek sektoru se zatím jeví, že jedinými důvody pro odmítnutí objednávky ze strany opouštěného poskytovatele bude pouze nesprávný OKU kód a skutečnost, že OKU kód je obsažen již v jiné objednávce.Negativní dopady z případné realizace změny bez souhlasu účastníka či jiných objektivních důvodů by byly eliminovány potvrzením objednávky ze strany přejímajícího poskytovatele služby.  |
|  |  | VNICTP (11) | V interní konzultaci nám bylo uloženo významnými členy asociace, s výjimkou společnosti Vodafone **odmítnout povinnost užití SPŘ.**SPŘ je nástroj, který má ulehčit vzájemnou komunikaci pomocí standardizovaného rozhraní. Nemá však nutit takové řešení použít. Mezi tržními subjekty dochází k převodům celých zákaznických kmenů při různých obchodních operacích, například při akvizicích. Bylo by obtížné část převodů realizovat s využitím ustanovení §34 a část běžným způsobem, pokud by část zákaznického kmene takový postup požadovala. Je mnohem schůdnější převést celý kmen podle náležitosti §34, k tomu však SPŘ podnikatelé nepotřebují. V takových případech je efektivnější vše řešit interním systémem.  VNICTP z.s. proto navrhuje zavést povinnost použít SPŘ pouze v případech, kdy si jeho použití tržní subjekt, participující při přenosu služby, vyžádá.  | Viz vypořádání připomínky č. 1.K části připomínky týkající se převodu celého zákaznického kmene mezi podnikateli např. při akvizici ČTÚ uvádí, že mu není jasná souvislost mezi touto problematikou a procesem změny poskytovatele dle § 34a transpoziční novely zákona o elektronických komunikacích iniciovaným účastníkem. ČTÚ spatřuje rozdíl mezi převodem báze zákazníků při akvizici, kdy se nejedná o změnu poskytovatele změny přístupu k internetu v souladu s ustanovením § 34a, a změnou poskytovatele v souladu právě s tímto ustanovením. |
|  |  | VNICTP (12) | V interní konzultaci nám bylo uloženo významnými členy asociace, s výjimkou společnosti Vodafone **zavést podmínku nákladově orientované ceny za využití služby SPŘ.**SPŘ bude zcela jistě dominantním prostředkem přenosu služby nezaložené na čísle. Obavy významných členů naší asociace se týkají možného nastavení cenové bariéry pro vstup na trh, zejména pro malé či začínající podnikatele.  VNICTP z.s. proto navrhuje doplnit přímo do textu vyhlášky, případně dokonce do textu transpoziční novely, záruku nákladově orientované ceny za využití služby SPŘ. | Vizvypořádání připomínky č. 1.  |