

## PŘIPOMÍNKY K MATERIÁLU S NÁZVEM:

**Návrh vyhlášky, kterou se stanoví způsob určení výše paušální náhrady v souvislosti s přenesením čísla nebo změnou poskytovatele služby přístupu k internetu a způsob uveřejnění informací**

Připomínkující subjekt	Připomínky
VNICTP z.s.	<p><b>Úvod</b></p> <p><b>VNICTP z.s.</b> vítá možnost vyjádřit se k návrhu vyhlášky, kterou se stanoví způsob a určení výše paušální náhrady v souvislosti s přenesením čísla nebo změnou poskytovatele služby přístupu k internetu a způsob uveřejnění informací.</p> <p>K předloženému materiálu uplatňuje VNICTP z.s. následující konkrétní připomínky:</p>

## **Připomínka:**

### **1. Obecná připomínka**

Protože z vyhlášky není zřejmé, který poskytovatel služeb je povinný, přičemž je jasné, že aby mohlo být přiznáno právo na paušální náhradu, musí dojít k porušení povinností na straně jednoho poskytovatele služeb, bylo by vhodné (alespoň v důvodové zprávě) popsat, jakým způsobem bude určen povinný subjekt. Předpokládáme postup, kdy účastník bude nárokovat paušální náhradu u toho poskytovatele, který prodlení nebo zneužití přenosu čísla nebo zneužití změny poskytovatele služby porušením své povinnosti zavinil, nicméně v okamžiku vzniku prodlení či zneužití účastník nutně tuto informaci mít nebude (nebo nemusí mít) a proto je vhodné popsat, jaký postup Ministerstvo spravedlnosti předpokládá.

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

### **2. K § 1**

**Navrhujeme nové znění tohoto paragrafu:**

„§ 1

#### **Náhrada při zpoždění s přenesením čísla nebo změnou poskytovatele služby přístupu k internetu**

- (1) Dojde-li k přenesení čísla nebo ke změně poskytovatele služby přístupu k internetu se zpožděním, činí výše paušální náhrady 100 Kč za každý započatý pracovní den prodlení.”
- (2) Za den prodlení se nepočítá den, kdy účastník neposkytl poskytovateli služby přístupu k internetu součinnost.

#### **Odůvodnění připomínky:**

Z návrhu vyhlášky ani z odůvodnění není zřejmé, proč předkladatel přistoupil ke stanovení výše paušální náhrady právě ve výši 200 Kč za každý započatý den a počínaje šestým dnem prodlení ve výši 400 Kč. Z materiálu není zřejmé, jak časté je toto prodlení napříč trhem elektronických komunikací a v kolika případech nedojde k vyřešení případného prodlení do šesti dnů.

Návrh současně neřeší situaci, kdy se poskytovatel služby přístupu k internetu dostane do prodlení ne vlastní vinou, ale zaviněním účastníka, který neposkytl nutnou součinnost.

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

### **3. K § 2**

Navrhujeme snížení paušální částky jako náhradu při zneužití přenosu čísla na 200 Kč, v případě změny poskytovatele služby přístupu k internetu na 100 Kč za každý započatý den, kdy trvá stav způsobený zneužitím přenosu čísla nebo změny poskytovatele služby přístupu k internetu.

#### **Odůvodnění připomínky:**

Z návrhu vyhlášky ani z odůvodnění opět není zřejmé, proč předkladatel stanovil výši náhrady právě v takové výši. V případě služby nezaložené na unikátním čísle je vždy případná újma nižší, alternativní způsoby připojení jsou volně dostupné.

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

### **4. K § 2**

Dále navrhujeme odstranit ve znění návrhu § 2 text „v důsledku porušení povinnosti přejímajícího nebo opouštěného poskytovatele služby“.

#### **Odůvodnění připomínky:**

V § 34 a § 34a zákona 127/2005 Sb. o elektronických komunikacích, ve znění účinném od 1. ledna 2022 je již stanoveno, že účastník má právo na paušální náhradu, pokud přejímající nebo opouštěný poskytovatel služby poruší své povinnosti. Proto navrhujeme tento duplicitní text odstranit, stejně jako není duplikován v jiných ustanoveních této vyhlášky.

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

### **5. K § 3**

**Navrhujeme nové znění tohoto paragrafu:**

“§ 3

**Náhrada při nedodržení termínů opravy a instalace**

(1) Nedodrží-li podnikatel zajišťující veřejnou komunikační síť nebo poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací nebo poskytovatel služby přístupu k internetu (dále jen „podnikatel“) ujednaný termín opravy a instalace, činí výše paušální náhrady 100 Kč za každý započatý den prodlení.

(2) Za den prodlení se nepočítá den, kdy účastník neposkytl podnikateli zajišťujícímu veřejnou komunikační síť nebo poskytujícímu veřejně dostupnou službu elektronických komunikací nebo poskytovateli služby přístupu k internetu součinnost.

#### **Odůvodnění připomínky:**

Stejně jako u návrhu ustanovení § 1 není z návrhu vyhlášky ani z odůvodnění není zřejmé, proč předkladatel přistoupil ke stanovení výše paušální náhrady právě ve výši 200 Kč za každý započatý den a počínaje šestým dnem prodlení ve výši 400 Kč. Z materiálu není zřejmé, jak časté je toto prodlení napříč trhem elektronických komunikací a v kolika případech nedojde k vyřešení případného prodlení do šesti dnů.

Návrh opět neřeší situaci, kdy se podnikatel zajišťující veřejnou komunikační síť nebo poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací nebo poskytovatel služby přístupu k internetu nebo poskytovatel služby přístupu k internetu dostane do prodlení ne vlastní vinou, ale zaviněním účastníka, který neposkytl nutnou součinnost.

Větu druhou odstavce jedna považujeme za zmatečnou a není zřejmé, jakou situaci s ní předkladatel touží vyřešit.

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

#### **6. K odůvodnění**

Požadujeme přepracovat odůvodnění v části “Předpokládaný hospodářský a finanční dopad navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty, na podnikatelské prostředí České republiky, dále sociální dopady, včetně dopadů na rodiny a dopadů na specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny, a dopady na životní prostředí” a to zejména text:

***“Přijetí vyhlášky nemá hospodářský ani finanční dopad na státní rozpočet ani na ostatní veřejné rozpočty. Navrhovaná úprava je přijímána s cílem posílit práva účastníků v souvislosti s přenosem čísla nebo změnou poskytovatele služby přístupu k internetu. Navrhovaná úprava zřejmě vyústí v čtenější uplatňování práv účastníků, což pro podnikatele představuje jisté náklady. Vzhledem k tomu, že navrhovaný postup má usnadnit a zrychlit kompenzaci účastníků, lze v navrhované úpravě spatřovat i pozitivum pro podnikatele. Podnikatelé také budou muset požadovaným způsobem uveřejnit informace o právu na paušální náhradu, což by však nemělo představovat výrazný náklad, neboť již v současné době musí plnit řadu informačních povinností.”***

**Odůvodnění připomínky:**

Text odůvodnění ignoruje skutečnost, že ve spoustě případů jsou účastníky smluvních vztahů také orgány státu, takže nelze vyloučit dopad na veřejné rozpočty. Předkladatel také neuvádí, co znamená spojení “jisté náklady” na straně podnikatelů. Současně odmítáme, aby si předkladatel ulehčoval práci tím, že nevyčíslí náklady regulace představující novou povinnost zveřejňovat další informace nad rámec již existujících povinností tím, že v odůvodnění prohlásí, že již nyní musí podnikatelé plnit řadu informačních povinností, a tudíž by to nemělo představovat výrazný náklad. Požadujeme přepracování této části odůvodnění.

**Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

	<p><b>Závěr</b></p>
--	---------------------

Kontaktní osobou pro projednání je Jakub Rejzek

[jakub.rejzek@vnictp.cz](mailto:jakub.rejzek@vnictp.cz) / +420 727 938 968

V Praze dne 3. listopadu 2021