|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PN 1** | **Výčet vybraných staveb – systémová definice**  Současná podoba zákona: Samostatná příloha zákona + pro pracovní účely zpracována mapa.  Objevují se požadavky na doplnění seznamu, nutnost počítat se situací, kdy se seznam rozšíří natolik, že zde fakticky bude obsažena téměř celá DI – tzn. variantou k obsáhlé příloze může být i systémová definice. |  |
| **PN 2** | **„Předběžná držba“**  MD preferuje využití a dopracování myšlenky O 510 na dosažení obdobného výsledku pomocí ústavně konformnějšího řešení tzv. **MEZITÍMNÍHO ROZHODNUTÍ.**  Nutné dopracovat na základě připomínek z jednání 25.1.2018, vyvolat věcnou diskuzi s investory (která vzhledem k časovému presu nemohla proběhnout). |  |
| **PN 3a** | **Zjednodušení doručování písemností obecně**  Doručování písemností v řízení s velkým počtem účastníků, vedeném podle tohoto zákona, je doručováno jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být požadovaný záměr realizován a dotčeným orgánům. Ostatním účastníkům řízení je doručováno veřejnou vyhláškou. Oznámení o zahájení řízení doručí správní orgán jednotlivě rovněž účastníkům řízení podle § 85 odst.2 písm. a) , § 94k písm. c) a d) a § 109 písm. c) a d) stavebního zákona s poučením o jejich právech a upozorněním na skutečnost, že všechny následné písemnosti budou doručovány pouze veřejnou vyhláškou. Účastníci řízení podle § 94k písm. e) se v oznámení o zahájení řízení a v dalších úkonech v řízení doručovaných veřejnou vyhláškou identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem stavebního záměru.  Poznámka po interní diskuzi MD (520+910): návrh ODS s doručením pouze prvního oznámení jednotlivě a následně veřejnou vyhláškou nemá zásadní vliv na zkrácení doby projednání, avšak tento návrh (modifikovaný do této podoby O910) může mít pozitivní vliv na celkový průběh řízení. Návrh vyžaduje aktivní přístup účastníka řízení a snižuje možnost chyby při dodržování správného postupu doručení rozhodnutí a dalších písemností v rámci řízení. Postavení účastníka řízení tímto návrhem není dotčeno, Účastník bude poučen o svých právech a upozorněn na skutečnost, že všechny následné písemnosti budou doručovány pouze veřejnou vyhláškou. |  |
| **PN 3b** | **Doručování osobám s nedostatečnou identifikací v evidenci KN**  Pokud vlastník pozemku, na kterém má být stavba prováděna, nebo vlastník stavby na pozemku, na kterém má být stavba prováděna, a ten, kdo má k tomuto pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu, je veden v evidenci  katastru nemovitostí s údaji, které neumožňují jeho dostatečnou identifikaci, považuje se za osobu neznámou. Správní orgán pak v souladu s ustanovením § 32 odst.2 písm.e) stanoví opatrovníkem Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových. *(Oprávněné s ohledem na úkoly, které ve vztahu k neznámým vlastníkům stanovil od 1.1.2014 katastrální zákon (jedná se především o kroky, které ÚZSVM má činit dle §65 zákona o katastru nemovitostí.)* Opatrovník se ustanovuje usnesením, které se doručuje opatrovníkovi (podle § 20 SŘ) a opatrovanci (podle § 25 SŘ). |  |
| **PN 3c** | **Doručování osobám zemřelým**  Pokud vlastník pozemku, na kterém má být stavba prováděna, nebo vlastník stavby na pozemku, na kterém má být stavba prováděna, a ten, kdo má k tomuto pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu, zemřel a není dokončeno dědické (pozůstalostní) řízení k tomuto pozemku, správní orgán se pokusí v součinnosti s příslušnými soudy zjistit dědice. Pokud se nepodaří zjistit dědice ve lhůtě do 90 dnů, stanoví správní orgán opatrovníka. O ustanovení opatrovníka rozhodne usnesením, které doručí opatrovníkovi (podle § 20 SŘ) a opatrovanci, kterého identifikuje označením pozemku a staveb evidovaných v katastru nemovitostí, veřejnou vyhláškou. |  |
| **PN 4** | **Zavedení fikce souhlasů DOSS**  Inspirace § 2c odst. 2 – 5 zákona č. 416/2009 Sb. - s touto úpravou má věcný problém O 910, O 510 navrhuje se hlouběji nad tímto tématem zamyslet a řešit koncepčně. |  |
| **PN 5** | **Provozní škody (např. přeložky komunikací)**  Pod škodou způsobenou provozní činností je třeba rozumět takovou škodu, která vznikla jinému v souvislosti s oprávněným prováděním nebo zajištěním prací, tedy škodu související s předmětem činnosti ŘSD ČR, který je vymezen ve Zřizovací listině.  **Zvažovány 2 varianty řešení, na MD neproběhla k oběma variantám věcná diskuze, nicméně ŘSD již zaslalo návrh paragrafového znění:**  *Má-li být v souvislosti s výstavbou dálnice, silnice nebo místní komunikace přeložena část jiné pozemní komunikace, inženýrské sítě nebo jiného vedení (§ 36 zákona- dále jen vedení)  je objednatel této výstavby povinen, v rámci odčinění škody způsobené jeho provozní činností, dotčenou část pozemní komunikace nebo vedení na úrovni stávajícího technického řešení na své náklady přeložit a následně protokolárně předat vlastníkovi překládané věci spolu s převedením pozemku, na němž je přeložka umístěna, nepostačí-li pro umístění přeložky zřízení práva věcného břemene. Tato povinnost nevzniká v případech, kdy objednatel výstavby práva k dotčené části pozemní komunikace, touto komunikací zastavěnému pozemku nebo k vedení získal od vlastníka za úplatu. Vlastnictví přeložky vedení nebo pozemní komunikace, ani její zařazení do příslušné kategorie či třídy se realizací odčiněním provozní škody nemění. Při modernizaci dálnic, silnic a místních komunikací se postupuje obdobně.* |  |
| **PN 6** | **Administrativní zjednodušení procesu při vyjímání ze ZPF**  Zatím nebylo hlouběji diskutováno – lze použít již dříve navrhovanou paragrafovou úpravu:  §18 (1) zákona č. 334/1992 Sb. nově zní: „*Žádost o vydání souhlasu s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu se podá na příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu, který je přímo dotčeným správním orgánem.*“  Vysvětlení: Investor si nemůže sám posoudit, jaký úřad přímo osloví dle plochy, kterou žádá ze ZPF odejmout. Zákon o ZPF přitom stanoví, že do 1 ha je dotčený úřad příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností, od 1 ha do 10 ha je příslušný krajský úřad, nad 10 ha pak MŽP (§15, §17, §17a). Investor nemůže podat žádost o vydání souhlasu k vynětí ze ZPF přímo na Ministerstvo životního prostředí, ale tuto žádost musí podat na příslušný Obecní úřad ORP, který tuto žádost v případě nepříslušnosti přesune na Krajský úřad a ten opět žádost posune na Ministerstvo životního prostředí. Tento proces je dle zákona nutný (§18 odst. 1) a zbytečně formálně zdlouhavý. |  |
| **PN 7** | **Dodržení 90 denní lhůty u soudu**  (omezení doby trvání předběžných opatření)  nutnost věcného návrhu, ze strany MD zatím nenalezeno vhodné a efektivní řešení |  |
| **PN 8** | **Zjednodušení procesu zavkladování GP do KN**  věcně by mělo rozpracovat ŘSD  Před zahájením majetkoprávní přípravy je třeba do katastru nemovitostí zanést přesné geometrické plány, zpracované v úrovni dokumentace pro stavební povolení, které rozdělí pozemky na pozemky potřebné pro stavbu a pozemky zbytkové. Pozemky zbytkové se potom standardně nevykupují. |  |
| **PN 9** | **Podpora financování součástí komunikací (nadjezdy)**  nutnost věcného návrhu, ze strany MD zatím nenalezeno vhodné a efektivní řešení |  |
| **PN 10** | **Možnost výkupu nad záborový elaborát**  věcně by mělo rozpracovat ŘSD |  |
| **PN 11** | **Výpovědi nájemních smluv**  Ukončení pachtu podle NOZ.  Podnět ŘSD - viz zkušenosti z D35 Opatovice – Časy  *Pokud uskutečnění dopravní, vodní a energetické infrastruktury brání pachtovní či nájemní právo k pozemku nebo stavbě ve vlastnictví stavebníka, které by zaniklo vyvlastněním podle zákona o vyvlastnění, je stavebník oprávněn pacht či nájem pozemku nebo stavby vypovědět  s tříměsíční výpovědní dobou, bez ohledu na sjednanou dobu trvání nájmu, pokud se s nájemcem nedohodne jinak. Nájemci v takovém případě přísluší náhrada nákladů spojených s ukončením nájmu.* |  |
| **PN 12** | **Usnadnění výstavby elektronických komunikací**  Máme reakci z **MPO**, se kterou zatím nebylo pracováno z časových důvodů. Předpokládá se, že bude řešitelné podáním komplexního PN připravovaného ze strany MPO.  Reakce poslanců – soustředit tuto novelizaci na otázky DI.  Reakce **Svazu průmyslu a dopravy** – stručně shrnuto – rádi by viděli, aby obdobné úpravy v zákoně, které se navrhují pro DI, mohly fungovat i pro elektronické komunikace. |  |
| **PN ?** | **Působnost stavebních úřadů**  Pro stavby vybrané dopravní infrastruktury dle Přílohy zákona, které zasahují do území několika obcí s rozšířenou působností, s výjimkou budov, by pro územní rozhodování, byl na úrovni obcí s rozšířenou působností v rámci každého kraje stanoven pouze jeden stavební a současně i vyvlastňovací úřad.  Současný návrh: stavební úřady v sídlech jednotlivých krajů, v hlavním městě Praze Magistrát určí úřad MČ, v případě Středočeského kraje bude určen jeden ze tří: Kladno, Mladá Boleslav, Benešov.  Možná diskuze nad: mechanismem určení příslušnosti – lze použít stávající legislativu (Správní řád, Stavební zákon) nebo nad tento rámec ještě tyto mechanismy popsat do zák. 416/2009 Sb. ? |  |
|  | **Vstupy na pozemky**  V současné podobě návrhu zákona. |  |
|  | **Termínování přeložek správců sítí**  V současné podobě návrhu zákona. |  |
|  | **Změna způsobu určení náhrady za věcná břemena**  V současné podobě návrhu zákona + úprava ARI. |  |
|  | **Doplnění: Úprava procesu získání výjimek ze zákona o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb.**  Kontext: V současné době je klasickým případem praktického zneužití tohoto zákona (tj. zákona č. 114/1992 Sb.) stavba dálnice D4901. Zde pak byl na základě podané správní žaloby Dětí země a spolku Egeria proti vydaným výjimkám ohledně zvláště chráněných druhů živočichů dosud ve dvou případech přiznán krajským soudem odkladný účinek. U stavby D0136, kde je rovněž podána žaloba Dětí země proti vydané výjimce u krajského soudu, byl také žalobě přiznán odkladný účinek (byť v daném případě s dovětkem, že by soud měl v dané věci rozhodnout do tří měsíců). Přitom je nutno si uvědomit, že všechny prioritní stavby mají v dané době vydáno tzv. Stanovisko k prioritnímu dopravnímu záměru, a z tohoto důvodu tedy nepředstavují pro životní prostředí jakékoliv riziko.  Celý správní proces řešení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů je přitom doprovázen námitkami, vyjádřeními, a v neposlední řadě zejm. odvoláními ekologických spolků proti (se značnými obtížemi) vydaným rozhodnutím jednotlivých orgánů ochrany životního prostředí, a to v každém kroku tohoto povolovacího procesu, jehož cílem je vydání prakticky jen podkladového rozhodnutí pro účely stavebního řízení či územního rozhodnutí, tj. pro akty, které jsou vydávány v samostatných (podobnými těžkostmi zkoušených) řízeních. Výsledkem je potom absolutní nepředvídatelnost délky přípravy stavby, plánování její realizace, jakož i další značné náklady na vydávání prodloužení souvisejících stanovisek, a dalších dokladů k povolení stavby či rozhodnutí o umístění stavby.  Navrhovaná úprava paragrafového znění:  *(x)*  *V případě prioritních staveb dle Přílohy zákona se má za to, že veřejný zájem na jejich vybudování převažuje nad jinými zájmy, a to zejm. nad zájmy chráněnými zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, aj.*  …..  *(y)*  *Tam, kde je podle dosavadních právních předpisů nutné vydávat pro účely stavebního či územního řízení rozhodnutí např. podle ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vydává se pro prioritní stavby dle ust. § 1 tohoto zákona závazné stanovisko, a to počínaje účinností tohoto zákona.* |  |