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**Rámcová pozice**

(Stanovisko pro Parlament ČR)

**Projednávaná věc:** Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru Regionů Boj proti nezákonnému obsahu on-line. Zvyšování odpovědnosti on-line platforem

**Přípravný orgán Rady:** K datu zpracování Rámcové pozice nebyl určen

**Identifikační čísla dokumentů:** COM(2017) 555 final

**Stupeň priority pro ČR:** Důležitá problematika

1. **Popis problematiky, včetně stádia projednávání**

Ve sdělení o přezkumu v polovině období provádění strategie pro jednotný digitální trh z května 2017[[1]](#footnote-1) se Evropská komise (dále jen „Komise“) **v souvislosti s bojem proti nezákonnému obsahu v online prostředí** zavázala *„Zajistit lepší koordinaci dialogů v rámci jednotného digitálního trhu a zaměřit se zejména na mechanismy a technická řešení k odstraňování nelegálního obsahu s cílem posílit jejich účinnost za plného dodržování základních práv…poskytnout pokyny týkající se pravidel právní odpovědnosti a podporu těm platformám, které budou proaktivně a v dobré víře provádět dobrovolná opatření sloužící k odstranění nelegálního obsahu.“* Tento závazek vyústil v publikaci sdělení Boj proti nezákonnému obsahu online. Zvyšování odpovědnosti online platforem dne 28. září 2017[[2]](#footnote-2).

Sdělení předkládá soubor pokynů a zásad, jejichž prostřednictvím by **online platformy** měly ve spolupráci s vnitrostátními orgány, členskými státy a dalšími příslušnými zúčastněnými subjekty intenzivněji bojovat proti nezákonnému obsahu na internetu, který je v textu dále upřesněn[[3]](#footnote-3). Cílem je usnadnit a zintenzivnit provádění osvědčených postupů v oblasti prevence, odhalování a odstraňování nezákonného obsahu a znemožňování přístupu k němu, a zajistit tak jeho účinné odstraňování, větší transparentnost a ochranu základních práv na internetu. Jeho záměrem je rovněž upřesnit odpovědnost online platforem, pokud jde o proaktivní kroky směřující k odhalování a odstraňování nezákonného obsahu nebo znemožnění přístupu k němu.

**Vodítka** se přitom zaměřují na nelegálně zveřejňovaný obsah, a to v široké škále podob – od podněcování k terorismu a nezákonných nenávistných projevů, přes materiály obsahující zneužívání dětí, až k porušování práv duševního vlastnictví nebo pravidlům bezpečnosti produktu. Sdělení se vztahuje k těm typům obsahu, které jsou vymezeny jako vyloženě nezákonné, nikoliv k obsahu, jež může být vyhodnocen jako škodlivý. **Nevztahuje se tedy na falešné zprávy a desinformace**. Všechny tyto odlišné typy nezákonného obsahu spadají pod právní rámec upravující odpovědnost zprostředkovatelů hostingových služeb. Tyto typy služeb jsou za relativně přesně určených podmínek pokryty čl. 14 směrnice 2000/31/ES o elektronickém obchodu. Ustanovení tohoto článku zajišťují na úrovni EU pro jmenovaný typ služeb obecný rámec k odstraňování nelegálně zveřejněného obsahu po upozornění v online prostředí; současně dává čl. 14 členským státům možnost legislativní cestou dále upřesnit odstraňování nezákonného obsahu v online prostředí po upozornění.

Evropská unie již dříve reagovala na problematiku nezákonného obsahu na internetu přijetím závazných i nezávazných opatření. Mezi závazné reakce patří směrnice 2011/93/EU o boji proti pohlavnímu zneužívání a pohlavnímu vykořisťování dětí a proti dětské pornografii a směrnice 2017/541 o boji proti terorismu. Aktuálně jsou projednávány návrhy legislativy v souvislosti s reformou autorských práv4 a novelou směrnice o audiovizuálních mediálních službách5. Stávající i navrhovaná legislativní opatření byla doplněna celou řadou **opatření nelegislativních**, jako je kodex chování pro boj proti nezákonným projevům nenávisti online6, práce internetového fóra EU7 týkající se teroristické propagandy, memorandum o porozumění o prodeji padělaného zboží přes internet8, sdělení Komise o dozoru nad trhem pro výrobky prodávané online9, online prodej potravinových produktů, akční plán EU pro boj proti nezákonnému obchodu s volně žijícími živočichy a planě rostoucími rostlinami10, pokyny související se směrnicí o nekalých obchodních praktikách11 nebo společné akce vnitrostátních orgánů v rámci sítě pro spolupráci v oblasti ochrany spotřebitelů12. Evropská strategie pro internet lépe uzpůsobený dětem13 je pak samoregulační iniciativa zaměřená na zlepšení online prostředí pro děti a mládež, jež mohou být vystaveni materiálům, které mají násilný nebo sexuálně vykořisťující obsah, nebo kyberšikaně.

Pokud jde o doposud **realizované aktivity k odlišným typům nezákonného obsahu** dostupného na internetu na úrovni EU, Komise upozorňuje, že různé typy obsahu mohou vyžadovat odlišné zacházení. To je patrné i napříč členskými státy EU, mezi nimiž je možné sledovat různé přístupy, jde-li o kategorii obsahu (např. podněcování k terorismu, nezákonné nenávistné projevy, materiály obsahující zneužívání dětí, porušování práv duševního vlastnictví nebo pravidla bezpečnosti produktu) nebo o typ služby (sociální síť, online úložiště obsahu aj.). Komise v této souvislosti podotýká, že *vyrovnanější, propojenější* přístup by byl v boji proti nezákonnému obsahu efektivnější. Velký důraz proto sdělení klade právě na spolupráci národních orgánů, členských států a dotčených zájmových stran, včetně tzv. důvěryhodných oznamovatelů. Současně vzhledem ke vzrůstajícímu významu internetových platforem při poskytování přístupu k informacím, Komise očekává, že internetové platformy v nadcházejících měsících přijmou urychleně opatření především v oblasti terorismu a nezákonných nenávistných projevů.

4 COM(216)593

5 COM(2016) 287.

6 http://ec.europa.eu/justice/fundamental-rights/files/hate\_speech\_code\_of\_conduct\_en.pdf

7 http://europa.eu/rapid/press-release\_IP-15-6243\_en.htm

8 http://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/3/2016/EN/3-2016-3724-EN-F1-1.PDF

9 Úř. věst. C 250, 1.8.2017.

10http://ec.europa.eu/environment/cites/pdf/WAP\_EN\_WEB.pdf

11 SWD(2016) 163 ze dne 25.5.2016.

12http://ec.europa.eu/internal\_market/scoreboard/performance\_by\_governance\_tool/consumer\_protection\_cooperation\_network/index\_en.htm

13 Sdělení COM (2012) 196 final

Konkrétní právní předpisy na úrovni EU a vnitrostátní právní předpisy určují, co je nezákonné. V EU

mají soudy a příslušné vnitrostátní orgány včetně donucovacích orgánů pravomoc stíhat trestné činy

a ukládat sankce ve spravedlivém procesu týkajícím se nezákonnosti dané činnosti nebo informací na internetu. Současně mají online platformy podle Komise bránit tomu, aby byla jejich infrastruktura a činnost využívána k páchání trestných činů, mají povinnost chránit své uživatele, bránit umísťování nezákonného obsahu na své online platformě a zpravidla mají technické prostředky k tomu, aby takový obsah identifikovaly a odstranily. K tomuto procesu mají online platformy nastavená pravidla pro jednotlivé služby, které poskytují, zaměstnávají administrátory a vybavují je technickými nástroji pro usnadnění rozpoznání a odstranění nezákonného obsahu. V souladu s **právními předpisy** EU a legislativou na úrovni členských států mohou vnitrostátní soudy (v některých případech i další příslušné orgány) vydávat online platformám závazné příkazy nebo správní rozhodnutí, kterými jim ukládají odstranit nelegální obsah nebo zablokovat přístup k němu. Komise má za to, že vhodně nastavená (nelegislativní) forma spolupráce mezi zprostředkovateli online platforem a státem by měla umožnit vzájemnou výměnu informací za účelem vyhodnocování a postupného zlepšování procesu odstraňování závadného obsahu. Online platformy by proto měly s donucovacími orgány úzce spolupracovat tak, aby je bylo možné rychle a účinně kontaktovat se žádostí o co nejrychlejší odstranění nezákonného obsahu. Pro tento účel Komise vyzývá online platformy, aby nastavily zvláštní kontaktní bod pro **důvěryhodné oznamovatele** (*trusted flaggers*), kteří mají odborné znalosti k detekci potenciálně nezákonného obsahu. Oproti běžným uživatelům Komise od důvěryhodných oznamovatelů očekává především technické i legislativní znalosti a vysoký standard kvality práce, což by mělo vyústit v kvalitnější oznamování a následně v rychlejší odstraňování nezákonného obsahu. Komise prostřednictvím sdělení apeluje na úzkou spolupráci mezi online platformami a důvěryhodnými oznamovateli.

V zájmu vysoké kvality oznamování a rychlejšího odstraňování nelegálního obsahu Komise dává ke zvážení, aby se v rámci jednotlivých odvětví na úrovni EU dohodla **kritéria, která by oznámení měla jednotně obsahovat**. Některé členské státy EU upravily nad rámec čl. 14 směrnice o elektronickém obchodu jednotlivé náležitosti, které oznámení musí obsahovat, stejně jako subjekty, které oznámení mohou zasílat (většinou jsou vyloučeni koncoví uživatelé; naopak je to legislativně umožněno např. nositelům práv, jejich zástupcům nebo specializovaným institucím, vč. důvěryhodných oznamovatelů). Jednotně je přitom přistupováno k povinnosti informovat zasilatele oznámení o dalším postupu, který jednotlivé země dále neupravují. Toho lze dosáhnout samoregulačními mechanismy nebo přijetím legislativního opatření. Další jednotící prvky by mohly zahrnovat interní standardy odborné přípravy, standardy znalosti procesů, zajišťování kvality a rovněž právní záruky týkající se nezávislosti, střetu zájmů, ochrany soukromí a osobních údajů. Záruky jsou obzvláště důležité v těch případech, kdy online platformy mohou odstranit obsah pouze na základě oznámení od důvěryhodného oznamovatele, aniž by samy dále ověřovaly jeho legálnost. V těchto případech a na základě těchto kritérií lze také důvěryhodné oznamovatele volat k odpovědnosti a potvrzovat jejich důvěryhodnost pomocí systému certifikace.

Komise ve sdělení vysvětluje, proč podle jejího postoje přijetí dobrovolných proaktivních opatření automaticky neznamená, že se na danou online platformu přestane vztahovat výjimka z odpovědnosti zakotvená v čl. 14 směrnice 2000/31/ES o elektronickém obchodu. Svůj názor Komise opírá o rozhodnutí Soudního dvora EU (dále jen „SD EU“) ve věci **C-324/09 L'Oréal v. eBay**14, který rozhodl, že *„pouhá skutečnost, že online platforma ukládá na svůj server nabídky k prodeji, stanoví podmínky poskytování své služby, dostává za tuto službu úplatu a svým zákazníkům poskytuje informace obecné povahy, nemůže mít za následek, že se na ni nebudou vztahovat výjimky*

14 <http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=cs&num=C-324/09>.

*v oblasti odpovědnosti stanovené v článku 14 směrnice o elektronickém obchodu”*. Takový následek však podle rozhodnutí SD EU nastane, *„pokud naproti tomu uvedená online platforma poskytovala pomoc, která spočívala zejména v optimalizaci prezentace dotčených nabídek k prodeji nebo propagaci těchto nabídek“*. Pouhá skutečnost, kdy online platforma přijímá určitá opatření týkající se obecného poskytování služeb, nemusí nutně znamenat, že služba hraje aktivní úlohu ve vztahu k jednotlivým položkám obsahu, které ukládá, a že se na ni z tohoto důvodu nemůže vztahovat daná

výjimka z odpovědnosti. Podle názoru Komise tato opatření mohou, a přirozeně by i měla, zahrnovat

také proaktivní opatření vedoucí k odhalování a odstraňování nezákonného obsahu na internetu, čemuž odpovídá i účel směrnice 2000/31/ES o nastavení rovnováhy mezi zájmy různých stran. Ačkoliv směrnice vylučuje obecnou povinnost online platforem aktivně vyhledávat skutečnosti, uznává důležitost dobrovolných opatření. Komise v této souvislosti připomíná, že je v zájmu všech zúčastněných stran, aby byly vypracovány a uplatňovány rychlé a spolehlivé metody odstranění protiprávních informací a znemožnění přístupu k nim. V souladu s čl. 14 směrnice o elektronickém obchodu mohou zprostředkovatelé služeb informační společnosti **spadající do oblasti působnosti tohoto ustanovení využívat výjimku z odpovědnosti** pouze za dvou podmínek: a) nejsou si vědomi skutečností nebo okolností, z nichž by byla zjevná protiprávní činnost nebo informace, b) jakmile se o protiprávní činnosti dozvědí, jednají s cílem ji odstranit nebo k nim znemožnit přístup. SD EU rozhodl, že tyto podmínky se vztahují *„na každou situaci, kdy se dotyčná online platforma tak či onak dozví o skutečnostech nebo okolnostech, na základě nichž by musel hospodářský subjekt postupující s řádnou péčí konstatovat protiprávnost,“* včetně situaci kdy daná platforma *„po přezkumu provedeném z vlastního podnětu odhalí existenci protiprávní činnosti nebo informace.“* Komise má za to, že proaktivní opatření za účelem odhalování a odstraňování nezákonného obsahu mohou vést k tomu, že se platforma dozví o protiprávní činnosti nebo informacích, což by následně mohlo vést ke ztrátě výjimky z odpovědnosti v souladu s čl. 14 odst. 1 písm. a) směrnice o elektronickém obchodu. V takových případech však má **online platforma i nadále možnost urychleně jednat s cílem tyto informace odstranit nebo k nim znemožnit přístup**, jakmile se o nich dozví. Pokud tak učiní, vztahuje se na ni i nadále výjimka z odpovědnosti podle čl. 14 odst. 1 písm. b). Rovněž z tohoto důvodu by obavy ze ztráty výjimky z odpovědnosti neměly odrazovat od uplatňování účinných a proaktivních dobrovolných opatření, ani v něm bránit. Vzhledem k objemu materiálů, které online platformy zprostředkovávají, jakož i k technologickému pokroku v oblasti zpracování informací a strojové inteligence se stále důležitějším nástrojem v boji proti nelegálnímu obsahu na internetu stává využívání technologií pro automatické odhalování a filtrování. Komise ve sdělení uvádí, že řada velkých platforem v současné době využívá nějakou formu párovacího algoritmu založeného na celé řadě technologií od jednoduchého filtrování metadat až po tzv. hashing a fingerprinting obsahu, a výslovně k využívání těchto automatických nástrojů a filtrů vyzývá. Podporuje rovněž další výzkum a inovace přesahující současnou technologickou úroveň, včetně zpřesňování technických prostředků umožňujících identifikaci nelegálního obsahu.

Ve většině případů představuje současnou **nejlepší praxi** využívání automatických nástrojů k zúžení sporných obsahů předkládaných k dalšímu prověření odborníkům, kteří následně posoudí, zda je daný obsah protiprávní. **Zapojení lidského faktoru** považuje Komise za obecně důležitý prvek automatických procesů, jejichž cílem je rozhodnout o nelegálnosti daného obsahu.

Hrozí-li vážná újma, například v případech podněcování k teroristickým činům, považuje Komise rychlé odstranění obsahu za obzvláště důležité, což může podléhat přesně stanoveným časovým lhůtám. Některá dobrovolná opatření uvádí orientační dobu k odstranění obsahu, například v kodexu chování v boji proti online projevům nenávisti jde ve většině případů o 24 hodin. V případech, jako je hrozba vzniku ekonomické škody v důsledku porušení práv duševního vlastnictví, může podle Komise rychlost **odstranění příslušného obsahu** přímo ovlivnit rozsah škody. Rychlost, s jakou byl daný obsah na základě žádosti a v závislosti na typu obsahu odstraněn, bude podle Komise možné posoudit, budou-li platformy podávat jasná hlášení. Zároveň tím vzroste jejich obecná odpovědnost. V některých případech, zejména pokud online platformy zjistí, že je obtížné zákonnost určité položky obsahu posoudit a jedná-li se o potenciálně sporné rozhodnutí, mohou **sporný případ předložit třetí straně** a vyžádat si její radu. V některých členských státech hrají tuto úlohu samosprávné subjekty nebo příslušné orgány. Tato spolupráce je výrazně podporována v rámci prohlubování spolupráce mezi online platformami a příslušnými orgány.

Komise zdůrazňuje, že **online platformy by měly informovat orgány činné v trestním řízení vždy, když jsou upozorněny na důkazy o trestných nebo jiných nezákonných činech nebo se o takových důkazech dovědí. Online platformy by tak měly jednat s cílem upozornit příslušné orgány a umožnit vyšetřování a stíhání osob, které takový obsah vytvářejí, případně zneužití služeb ze strany organizovaných zločineckých nebo teroristických skupin.** Přitom by měly splnit všechny platné zákonné požadavky, včetně nařízení (EU) 2016/679 o ochraně osobních údajů. Totéž by mohlo platit i pro nabídky a prodej výrobků a obchodních praktik, které nejsou v souladu s právními předpisy EU. Potřeba spolupráce s donucovacími orgány při vyšetřování a stíhání trestných činů může podle Komise vést i k tomu, že se platformy zdrží odstranění daného nelegálního obsahu, pokud to bude nezbytné v rámci konkrétního probíhajícího vyšetřování, a to pod přísným dohledem vnitrostátních orgánů a zcela v souladu s trestněprávními předpisy daného státu.

Zprostředkovatelé online platforem by měli uživatelům jasně vysvětlit svoji politiku pro obsah. Internetové společnosti by také měly zvážit přijetí kontrolních opatření, aby se vyloučilo nebezpečí nadměrného odstraňování obsahu, který nemusí být nezákonný. Zároveň i online platformy ve svých podmínkách poskytování služeb mohou pokládat určité typy obsahu za nežádoucí nebo nevhodné. Komise vyzývá online platformy ke zveřejňování podrobných pravidel týkajících se obsahu ve svých podmínkách poskytování služeb a k jejich transparentnímu zveřejnění. **Podmínky** by měly definovat nejen pravidla odstraňování obsahu nebo znemožňování přístupu k němu, ale také stanovit záruky, že opatření související s obsahem nepovedou k jeho nadměrnému odstraňování. Zejména podmínky online platforem upravující poskytování služeb by měly v rámci zvyšování transparentnosti obecných pravidel platforem pro odstraňování obsahu jednoznačně stanovit veškeré možnosti, jak budou uživatelé moci napadnout rozhodnutí o odstranění obsahu. To by mělo pomoci snížit potenciální negativní dopad na základní právo uživatelů na svobodu projevu a informací. Vysvětleny by měly být také možnosti napadnout rozhodnutí o odstranění obsahu, a to včetně těch, která byla přijata na základě oznámení od důvěryhodných oznamovatelů.

Online platformy by podle Komise měly zveřejňovat standardizované zprávy o transparentnosti, které by obsahovaly podrobné informace o počtu a druhu obdržených oznámení a provedených opatření, jakož i o době potřebné k jejich zpracování a o zdroji oznámení. Dále by měly obsahovat informace o případných protioznámeních a o reakcích na ně. Komise podporuje pravidelné zveřejňování těchto informací alespoň jednou za rok. Je nutné zajistit, aby údaje o transparentnosti mohly poskytovat i menší online platformy a malé a střední podniky, s omezením administrativní zátěže na minimum.

Obecně Komise apeluje na to, aby subjekty, které obsah poskytly, měly **možnost rozhodnutí** o jeho odstranění napadnout prostřednictvím protioznámení, To platí i v případě automatického odstranění. Pokud protioznámení obsahuje pádný důvod domnívat se, že oznámená aktivita nebo informace nejsou nezákonné, měl by zprostředkovatel online platformy bez zbytečného odkladu odstraněný obsah obnovit nebo povolit jeho opětovné nahrání uživatelem, aniž by byly dotčeny podmínky platformy pro poskytování služeb.

**Možnost napadnout rozhodnutí** by měla vést ke snížení počtu neodůvodněných odstranění legálního obsahu a mohla by rovněž poskytnout listinné důkazy pro soudní řízení či mimosoudní řešení sporu. Za určitých okolností má nicméně Komise za to, že není vhodné informovat zprostředkovatele služby informační společnosti a umožnit mu podání protioznámení, a to zejména pokud by to znamenalo zásah do vyšetřovacích pravomocí orgánů členských států nezbytných pro prevenci, odhalování a stíhání trestných činů, například v případě materiálů týkajících se pohlavního zneužívání dětí. Na protioznámení by měly online platformy odpovědět a jeho případné zamítnutí by měly odůvodnit. Platformy by měly být podporovány ve využívání subjektů pro mimosoudní urovnání sporů při řešení sporů týkajících se protioznámení, pokud v daném členském státě existují. V důsledku nepřípustných praktik nebo ve zlém úmyslu mohou být postupy pro podávání zpráv a preventivní opatření někdy zneužívány. Od takových praktik je nutno důrazně odrazovat, například odejmutím práva přednostního oznamování oznamovateli, který vykazuje vysokou míru neplatných oznámení nebo proti němuž je podáván vysoký počet protioznámení, případně odvoláním statusu důvěryhodného oznamovatele, a to podle jasně stanovených a transparentních kritérií. Tato pravidla by podle Komise měla být rovněž jednoznačně popsána v podmínkách poskytování služeb dané online platformy a měla by být také součástí pravidelně zveřejňovaných zpráv online platforem o transparentnosti s cílem zvýšit odpovědnost ve vztahu k veřejnosti.

Kromě **technologií používaných k identifikaci potenciálně nezákonného obsahu** se Komise vyjadřuje také k technologickým nástrojům s potenciálně vyšším stupněm spolehlivosti, které umožní vytvořit digitální otisk a odfiltrovat obsah, který již byl dříve identifikován a vyhodnocen jako nezákonný (princip „*take down and stay down*“). Komise používání takových nástrojů důrazně podporuje, pod podmínkou, že budou existovat **záruky**, jako je reverzibilita. To je v současnosti případ databáze hashů15 používané k označování teroristického obsahu a vyvinuté v rámci Internetového fóra EU, v oblasti autorských práv nebo materiálů souvisejících s pohlavním zneužíváním dětí. Jejich účinnost současně podle Komise závisí na dalším zlepšování omezujícím chybnou identifikaci obsahu a usnadňujícím kontextově podmíněné rozhodování, jakož i na nezbytných zárukách reverzibility. Podle názoru Komise by funkce automatického bránění opětovnému nahrání odstraněného obsahu měly za určitých okolností připouštět výjimky a zohledňovat případy, kdy je odstraněný obsah změněn a uveden do souladu s právními a dalšími požadavky. Rozsah a načasování kontextuálních podmínek by měly zohledňovat specifickou povahu obsahu a veškeré související bezpečnostní hrozby, jakož i možnost dočasného pozastavení obsahu až do jeho důkladnějšího posouzení.

1. **Pozice ČR:**

Česká republika vítá toto sdělení, které upřesňuje doporučený postup z pohledu Komise, podepřený relevantními rozsudky SD EU, pokud jde o efektivnější a důslednější boj při označování, odstraňování a opětovné zveřejnění obsahu zpřístupňovaného veřejnosti na internetu nelegálně. Je zcela nesporné, že ve věku digitálních technologií nesou uživatelé i zprostředkovatelé služeb informační společnosti významnou společenskou odpovědnost za své jednání. V této souvislosti je třeba upozornit, že **členské státy EU** již na služby informační společnosti, které mohou za přesně daných okolností těžit z výjimky z odpovědnosti zakotvené v čl. 14 směrnice o elektronickém obchodu, přijetím této směrnice **dobrovolně přenesly odpovědnost za posuzování legálnosti konkrétního obsahu**. Touto skutečností však nesmí být zpochybněna role státu při identifikaci, vymáhání a odstraňování nezákonného obsahu v online prostředí, kterou je možné dále upravit v souladu s již existujícím právním rámcem. Právě platný horizontální rámec pro odstraňování nezákonného obsahu online upravený v čl. 14 směrnice o elektronickém obchodu umožňuje členským státům dostatečně pružně a efektivně upřesnit odstraňování nezákonného obsahu; některé členské státy

(DE, ES, FI, FR, HU, IT, LT, SK, UK) tuto možnost již využily.

15 *Hash* (otisk) je výstup, který vznikne po algoritmickém převodu většího objemu dat do menšího údaje. Databáze hashů vytvořená Internetovým fórem EU je vyvíjena Internetovým konsorciem, které tvoří 12 soukromých firem (zj. Facebook, Twitter, Google, Microsoft) a shromažďuje videa a obrázky s teroristickým obsahem.

**ČR je přesvědčena, že bychom v rámci EU měli i nadále usilovat o nastavení spravedlivé rovnováhy v celém digitálním ekosystému.** Je zřejmé, že s rozvojem digitálně poskytovaných služeb a stále větším počtem jejich uživatelů bude hledání nastavení této rovnováhy stále těžší. ČR se bude jako liberálně demokratická země zasazovat o zajištění rovnováhy mezi všemi dotčenými právy: jak základními lidskými právy, tak právy k výsledkům tvůrčí činnosti, svobodou podnikání, právem na ochranu osobních údajů, právem na ochranu duševního vlastnictví a svobodou přijímat a šířit informace. Svoboda podnikání nebo projevu nemůže být založena nebo rozvíjena na základě nerespektování nebo dokonce potlačování jiných práv, a to ani v digitální ekonomice.

Evropský soud pro lidská práva v případu Belkacem v. Belgie16 k tomuto jasně uvedl, že členské státy mají postihovat či dokonce předcházet skutečným a vážným případům podněcování k násilí a nenávisti, současně však konstatoval, že základní právo na svobodu projevu chrání i projev, který je urážlivý, šokující nebo znepokojující. Zprostředkovatel služby informační společnosti by proto měl vždy postupovat s ohledem na charakter diskuze tak, aby nebylo nepřiměřeně zasahováno do práva občanů na svobodnou, demokratickou diskuzi a vyjádření jejich názoru, což je garantováno Listinou základních práv a svobod, jež je součástí ústavního pořádku ČR.

ČR souhlasí, že **posuzování jednotlivých kategorií nezákonného obsahu vyžaduje odlišné zacházení**. Tento názor sdílí jak s Komisí, tak se státy G7, které na svém zasedání v říjnu 2017 vyzvaly k rozvoji technologií umožňujících odstranění obsahu podněcujícího k terorismu do 1-2 hodin po té, co je zveřejněn online. V tomto ohledu je nezbytné pokračovat a dále rozvíjet spolupráci mezi orgány činnými v trestním řízení a soukromými subjekty – zprostředkovateli služeb informační společnosti. Vzhledem k tomu, že na úrovni EU je boj proti obsahu podněcujícímu k terorismu online již harmonizován **směrnicí 2017/541 o boji proti terorismu** v čl. 5 a 21, které již jsou v právním řádu ČR provedeny, není k této oblasti potřeba přijímat další opatření. Nad rámec této směrnice je připravována novelizace trestního řádu, konkrétně § 7b, který má upravovat „Uchování dat a znemožnění přístupu k nim". Tímto ustanovením je navrhována pravomoc orgánů činných v trestním řízení uložit osobě uchovávající data důležitá pro trestní řízení v počítačovém systému nebo na nosiči, aby tato data uchovala po přikázanou dobu (nejdéle 90 dní), případně aby zamezila přístupu jiných osob k těmto datům. Toto ustanovení je zamýšlenou implementací čl. 16 Úmluvy Rady Evropy o počítačové kriminalitě.

V případě problematiky upravené **směrnicí 2011/92/EU o boji proti pohlavnímu zneužívání a vykořisťování dětí a proti dětské pornografii**, která členské státy mj. zavazuje přijmout odpovídající opatření k potírání úmyslného trestného počínání v této oblasti, včetně opatření proti internetovým stránkám obsahujícím nebo šířícím dětskou pornografii, nepodporuje ČR další prohlubování harmonizace. Právní rámec nastavený tímto předpisem a doplněný nelegislativními iniciativami (Evropská strategie pro internet lépe uzpůsobený dětem17 podněcující k vlastním samoregulačním aktivitám podniků nebo spoluprací v rámci sítě INHOPE) prokázal, že umožňuje přijetí nástrojů, které umožňují vhodným způsobem bojovat proti dětské pornografii i pohlavnímu zneužívání dětí online, v jehož rámci je potřeba nastavit nanejvýš efektivní spolupráci s orgány činnými v trestném řízení tak, aby v žádném případě nedocházelo pouze k odstraňování obsahu, ale rovněž k efektivnímu vyšetřování spáchaného zločinu. Česká republika v tomto ohledu podporuje zapojení nestátního sektoru a další fungování aktivit zaměřených na ochranu dětí v online prostředí, kterou by Evropská komise měla podporovat i v následujícím období.

Pokud jde o předpisy, které jsou aktuálně v různé fázi projednávání a mají přímou souvislost

s nezákonným obsahem na internetu (**novelizace směrnice o audiovizuálních mediálních službách**

a **návrh směrnice o autorském právu na jednotném digitálním trhu**), vzhledem k tomu, že v době

16 Případ Belkacem v. Belgie (číslo žádost 34367/14), dostupný na tomto odkazu: <https://hudoc.echr.coe.int/eng-press#{"itemid":["003-5795519-7372789"]}> .
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přípravy této rámcové pozice není jasná konečná podoba těchto předpisů, bude se ČR v dalších fázích projednávání zasazovat o to, aby i tyto předpisy byly přijaty v takovém znění, které přispěje

k nastavení spravedlivé rovnováhy mezi dotčenými právy, a současně bude postaveno na jisto vzájemné postavení těchto předpisů v kontextu dosavadní legislativy. Návrh směrnice o autorském právu na jednotném digitálním trhu, konkrétně jeho čl. 13, považuje ČR za svoji prioritu mezi aktuálně projednávanými předpisy v rámci jednotného digitálního trhu. V současné době pokračují intenzivní vnitrostátní konzultace s dotčenými subjekty k postupně předkládaným revidovaným návrhům, zpracovávaným předsednictvím Rady EU a projednávaným stále na expertní úrovni pracovní skupiny pro autorské právo Rady EU. Čl. 13 by měl doplňovat (aniž by ji jakkoli měnil) stávající úpravu ve směrnici o elektronickém obchodu, a to o úpravu opatření, která, zjednodušeně řečeno, by měli zprostředkovatelé služeb informační společnosti spočívající v umožnění nahrávání autorskoprávně chráněného obsahu spotřebiteli (tzv. uložiště) přijímat s cílem odstraňovat na základě oznámení nositelů práv neoprávněně nahraný obsah. Současně čl. 13 upravuje uzavírání licenčních dohod mezi zprostředkovateli online služeb a nositeli autorských práv, případně jejich zástupci. Toto opatření nesmí spočívat v obecném monitorování obsahu (čl. 15 směrnice o elektronickém obchodu). Celkově by měl být vztah s dosavadní úpravou v navrhované směrnici výslovně vyhodnocen, aby mohla proběhnout plnohodnotná diskuze nad dopady navrhované úpravy.

Jde-li o spolupráci státu, institucí EU a soukromých subjektů, ČR hodnotí kladně přijetí **kodexu chování pro boj proti nezákonným projevům nenávisti online**. Orgány činné v trestním řízení po jeho přijetí pozorují jednoznačně konkrétní pozitivní efekt ve spolupráci s většinou provozovatelů digitálních služeb, jako jsou sociální sítě. Tyto společnosti mnohem lépe reagují na žádosti o poskytnutí konkrétních dat k zájmovým účtům. Rovněž lze u většiny těchto provozovatelů spatřovat zlepšení v přístupu k odstraňování závadného obsahu, který je nahlášen jak orgány vymáhajícími právo, tak občany. Tento pokrok monitoruje rovněž Komise, podle jejíchž dat bylo za poslední sledované období odstraněno v průměru 70 % oznámeného obsahu. S některými významnými společnostmi bude nicméně nezbytné spolupráci nastavit lépe, zejména pokud jde o některé zprostředkovatele služeb umožňující nahrání audiovizuálního obsahu online uživatelem. Uvedené údaje podle ČR nicméně prokazují, že i měkká opatření mohou vést k dobrým výsledkům, zejména pokud jsou spojena s opatřeními usnadňujícími spolupráci mezi všemi dotčenými stranami. Lze konstatovat, že po přijetí výše jmenovaného kodexu chování je patrný aktivní přístup ze strany některých velkých, českých i zahraničních společností, pokud jde o samoregulaci a odstraňování tohoto obsahu v případě, kdy je zjištěno porušení podmínek zprostředkování služeb těchto společností. Z pohledu orgánu činných v trestním řízení je obecně problematické především posuzování obsahu s nenávistným nebo xenofobním sdělením. Za účelem zlepšení a zjednodušení oznamování nenávistné trestné činnosti se připravuje inovace tzv. policejní internetové hotline.

Kroky proti teroristickému obsahu online podniká rovněž **Internetové fórum EU** zřízené Evropskou komisí, které pro daný účel vypracovalo akční plán a tabulku indikátorů plnění úkolů. Členy jsou členské státy EU, Europol a Internetové konsorcium v současnosti tvořené 12 internetovými společnostmi. V roce 2018 dojde k vyhodnocení přijatých kroků, které tvoří automatizace vyhledávání a databáze hashů vyvíjená Internetovým konsorciem nebo práce národních referenčních jednotek (tzv. *Internet Referral Units*). V ČR je tato jednotka zřízena pod Národním kontaktním bodem pro terorismus.

ČR dlouhodobě podporuje rovněž **spolupráci soudních instancí a kompetentních státních orgánů**, pokud jde o sdílení dobré praxe v této oblasti, jejíž rámec je již částečně upraven čl. 19 směrnice 2000/31/ES i prostřednictvím dalších opatření legislativní i nelegislativní povahy. Na národní úrovni ČR prostřednictvím gesčně příslušných úřadů státní správy na základě dohod se zprostředkovateli služeb informační společnosti systematicky udržuje spolupráci s příslušnými orgány, vč. orgánů činných v trestním řízení.

Jako velmi zajímavý vnímá ČR koncept **důvěryhodných oznamovatelů**. Vzhledem k odlišnosti právních úprav v jednotlivých členských státech by tento institut mohl pomoci službám informační společnosti identifikovat závadný obsah, citlivý pro jednotlivé členské státy, a usnadnit tak těmto službám působení na trhu EU. Současně by bylo nezbytné pečlivě zvážit výběr důvěryhodného oznamovatele, včetně předcházení konfliktu zájmů a upřesnění odpovědnosti takových oznamovatelů. V době přípravy této rámcové pozice není zřejmé, zda by byl v případě zveřejnění návrhu o odstraňování nelegálního obsahu v online prostředí institut důvěryhodného oznamovatele povinný nebo volitelný. Pro ČR by bylo klíčové, aby kodifikace tohoto subjektu umožňovala flexibilní přístup, který umožní přizpůsobení se národním specifikům. V ČR zatím nebyl identifikován nebo vytvořen konkrétní subjekt, ať na straně státní správy nebo například neziskové organizace, který by bylo možné označit za natolik nestranný, důvěryhodný a disponující požadovanou expertízou, aby mu role oznamovatele byla svěřena.

Na základě provedených konzultací nebyla v ČR shledána potřeba legislativně upřesnit nezbytné **údaje, které oznámení samotné musí pro identifikaci nezákonného obsahu online obsahovat**. Má se tedy za to, že oznámení v obecné rovině obsahují informace, které zprostředkovatelé služeb potřebují k identifikaci nezákonného obsahu. Zprostředkovatelé služeb informační společnosti nicméně mohou sami dobrovolně upřesnit, které aspekty jsou pro efektivní vyřešení oznámení nezbytné. Tato specifikace by následně měla být umístěna na stránkách poskytujících danou službu. Současně ponechává ČR jako většina členských států všem zájmovým stranám možnost oznámení zasílat (jednotliví zprostředkovatelé služeb informační společnosti zprostředkovávají k tomuto účelu určené kontaktní formuláře). Pokud některý členský stát tyto subjekty reguluje, pak jsou většinou vyloučeni koncoví uživatelé; naopak je to legislativně umožněno např. nositelům práv, jejich zástupcům nebo specializovaným institucím, vč. důvěryhodných oznamovatelů. Rozhodnutí SD EU v případu **C-324/09 L'Oréal v. eBay** klíčovým způsobem doplnilo výklad čl. 14 směrnice o elektronickém obchodu. SD EU v tomto případu rozhodl, že zprostředkovatelé služby informační společnosti hrající aktivní úlohu ve zpřístupňování obsahu veřejnosti, tj. takové služby, která nezajišťuje pouze prostý přenos obsahu nebo informací, je odpovědný za obsah, který přenáší mj. proto, že v případě přítomnosti nezákonného obsahu musel být o této skutečnosti spraven, neboť tento obsah aktivně zpřístupnil (optimalizoval) uživatelům. Jakkoliv ČR není v pozici, kdy může právně závazné rozhodnutí SD EU zpochybnit, v této souvislosti podotýká, že využití pojmu optimalizace je citlivé s ohledem na skutečnost, kdy optimalizaci provádí v určitém ohledu naprostá většina zprostředkovatelů hostingových služeb. **Při výkladové praxi proto bude nezbytné všechny případy posuzovat vždy jednotlivě**, jak to předpokládá např. návrh směrnice o autorském právu na jednotném digitálním trhu v čl. 13 a souvisejících recitálech.

Používání **technologických řešení** k odhalování a odstraňování nezákonného obsahu má své klady i zápory. ČR podporuje dobrovolné využívání těchto technologických řešení, přičemž souhlasí s Komisí v tom, že výsledky zjištěné technologickými nástroji bude třeba i v následujících letech kontrolovat fyzickými osobami tak, aby byla zajištěna kontrola automatických nástrojů a spolehlivost celého procesu. Tento proces s sebou nese nezbytné náklady navíc, jejich vynaložení je však podle ČR nezbytné pro to, aby se předcházelo případům, kdy je odstraněn obsah, který byl zpřístupněn legálně, jakož i případům, kdy bude dobrovolné nasazení takových technologických řešení naopak ke škodě příslušného provozovatele (např. dovozováním vyšší míry odpovědnosti) nebo kdy by bránilo v přístupu na trh či udržení se na trhu malým a středním podnikatelům. Proto je nezbytné ponechat online platformám jistou flexibilitu, pokud jde o podrobné posouzení obsahu.

Jako velmi citlivé vnímá ČR případné **upřesnění lhůty**, do které je povinen zprostředkovatel služby informační společnosti obsah, který byl označen jako nezákonný, odstranit. Termín „jakmile“, který je zakotven v čl. 14 směrnice o elektronickém obchodu, ponechává zprostředkovatelům online platforem relativní flexibilitu, pokud jde o pečlivé posouzení nezákonnosti obsahu (zejména v případech, kdy je nahlášený obsah detekován softwarem a je nezbytné jej fyzicky posoudit nebo dokonce manuálně dohledat); současně je tímto termínem zamýšleno „bez zbytečného prodlení“ – jedná se tedy o nastavení určité rovnováhy. ČR uznává, že stanovení fixní lhůty pro odstranění nezákonného obsahu může být přínosné zejména pro některé typy obsahu (v případech, kdy je nutné nezákonné zveřejnění podrobněji posoudit, což se týká především obsahu chráněného právem duševního vlastnictví nebo týkajícího se nekalých obchodních praktik). Tato lhůta by měla být co nejkratší s přihlédnutím k časovému rámci, který je pro kvalifikované posouzení nezákonného zveřejnění obsahu online nezbytný.

Zprostředkovatelé služeb informační společnosti, kteří oznámení obdrží, **nejsou v ČR** **povinni odesílatele oznámení informovat o procesu odstranění či neodstranění obsahu**; tato povinnost není aplikována ani v jiných členských státech EU. Tento aspekt je však možné ošetřit prostřednictvím dobrovolně přijatých opatření ze strany online platforem. ČR se domnívá, že tato opatření by měla být uplatňována jako prvořadá, neboť jejich prostřednictvím je zprostředkovatelům online platforem zajištěna jistá flexibilita, pokud jde o přijetí konkrétních opatření k boji proti nezákonnému obsahu online, a jejich nastavení je připravena aktivně podpořit. Online platformy by měly být transparentní, pokud jde o postup, který následuje poté, co obdrží oznámení o přítomnosti nezákonného obsahu. Tento postup může být upřesněn např. ve všeobecných podmínkách a měl být ze strany zprostředkovatele služby informační společnosti dodržován. V opačném případě se zprostředkovatel stává přinejmenším netransparentním. V případě potřeby mohou být tato samoregulační opatření důrazněji podpořena ze strany státu (např. vypracováním kodexu chování ve spolupráci se zástupci zájmových stran). Tato spolupráce státu a soukromých subjektů by vždy měla předcházet diskuzi o případném přijetí nového předpisu, který by označování a odstraňování obsahu online upravoval. Zprostředkovatelé služeb informační společnosti i dotčení uživatelé, kteří obsah poskytli, mají rovněž možnost **uplatnit protioznámení**. Tato možnost by jim neměla být podle ČR upřena.

Užitečným nástrojem pro celkový přehled o obsahu, který zprostředkovatelé online platforem odstraňují nebo se kterým se musí jako s nezákonným potýkat, jsou **zprávy o odstraňování nezákonného obsahu**. Tyto zprávy by měly být zveřejňovány volně na webu jednotlivých společností, a to vždy průběžně po určitých časových úsecích. Předmětné zprávy by měly v případě zpracování obsahovat rovněž informace o vynaložených nákladech na odstraňování nezákonného obsahu, tj. týkající se využívání a inovací technologických řešení i nákladů na zajištění kontroly prostřednictvím lidských sil. ČR je připravena se zprostředkovateli služeb informační společnosti podrobněji upravit, které náležitosti tyto zprávy mohou a měly by obsahovat. Pro úplnou transparentnost by bylo užitečné, pokud by obdobné zprávy publikovaly i subjekty, které oznámení o přítomnosti nezákonného obsahu online zasílají. Míru detailu, v jaké by měly být údaje zveřejňovány, je třeba podrobit bližší analýze.

S ohledem na legislativní a nelegislativní opatření, která jsou již platná, případně projednávaná, je ČR toho názoru, že **sektorový přístup k boji proti nezákonnému obsahu online umožňuje pružnější reakci na výzvy, které jednotlivé oblasti přinášejí**. Současně je podle ČR nezbytné zachovat právní rámec zakotvený v čl. 12 – 15 směrnice o elektronickém obchodu, což potvrdily proběhlé veřejné konzultace i diskuze. Nejen výjimky z odpovědnosti zprostředkovatelů služeb informační společnosti, ale **tato směrnice jako celek klíčovým způsobem přispěla k vytvoření technologicky neutrálního prostředí**, které umožnilo a mělo by i do budoucna napomáhat rozvoji digitálních služeb v EU a jejich přeshraničnímu pohybu. Zároveň nelze přehlížet, že některá ustanovení této směrnice, zejména formulace podmínek tzv. bezpečného přístavu (*safe harbour*), otevřela určitý prostor k možnému zneužívání směrnicí stanoveného omezení odpovědnosti. Pokud si je zprostředkovatel služby informační společnosti vědom, že výše jeho výnosů nebo příjmů přímo souvisí s objemem protiprávního obsahu ukládaného uživateli, nemůže se dovolávat výjimky z odpovědnosti zakotvené ve směrnici o elektronickém obchodu. Závazně posoudit, zda k této skutečnosti dochází nebo ne, však může pouze soud. Právě problémy tohoto druhu, týkající se mj. porušování autorských práv a práv s autorským právem souvisejících, jsou důvodem aktuálních legislativních i nelegislativních iniciativ Komise. Nicméně i s vědomím této skutečnosti považuje ČR za důležité, aby jednotný digitální trh nebyl přeregulován, byl zajištěn dostatečný prostor pro rozvoj digitálních služeb a byla nastavena právní jistota všech dotčených osob napříč EU. **Vždy by měl být kladen důraz na důslednou implementaci a vymáhání již existujícího právního rámce**. EU by měla současně postupovat jasně a předvídatelně tak, aby podniky působící v EU měly zajištěny férové podmínky pro fungování v celém procesu podnikání. Je proto třeba pečlivě zvažovat důsledky, které mohou přinést legislativní opatření dopadající na služby informační společnosti přijatá v rámci jiných unijních i národních předpisů, zejména pokud jde o možný dopad na vznikající malé a střední podniky, a to jak na straně osob, do jejichž práv je zasahováno, tak na straně zprostředkovatelů online platforem, které jsou pro digitální trh potřebné. Právě tyto typy podniků jsou citlivější, pokud jde o vnímání dopadu regulace na jejich fungování, a je vždy třeba zajistit, **aby legislativa v této oblasti byla vyvážená a zohledňovala různé aktéry**, kteří mohou v EU působit. V opačném případě může mít regulace velmi negativní dopad jak na vznik nových podniků aktivních v oblasti digitální ekonomiky, tak na jejich rozvoj. Pokud bude docházet k častým úpravám, ať již sektorových nebo horizontálních předpisů pro boj s nezákonným obsahem na internetu, digitální prostředí nebude pro podniky dostatečně transparentní. EU se pak může snadno ocitnout v situaci, kdy pouze přijímá opatření k regulaci podniků, které vznikly mimo EU.

1. **Dopad na právní řád ČR:**

Sdělení nemá dopad na právní řád ČR.

1. **Dopad na státní rozpočet:**

Ze samotného sdělení nevyplývají žádné nároky na státní rozpočet.

1. **Další relevantní dopady:**

Aplikace některých opatření popsaných ve sdělení může klást finanční požadavky na zprostředkovatele služeb informační společnosti (zpracování a zvěřejňování zpráv o transparentnosti, aplikace technických řešení k označování, odstraňování a zabránění opětovnému nahrání nezákonného obsahu na internet, jejich fyzická kontrola) a tím omezit hospodářskou soutěž na poli digitálních služeb. Značné náklady na straně nositelů práv jsou současně spojeny se samotnou procedurou oznámování nezákonně nahraného obsahu, neboť tato činnost je provozována prakticky neustále s ohledem na opakovaně se objevující obsah na konkrétní online platformě. Neaplikace opatření popsaných ve sdělení může zapříčinit nežádoucí šíření nezákonného obsahu v prostředí internetu a z toho plynoucí důsledky. Hudební, filmový a rovněž nakladatelský průmysl čelí významným finančním ztrátám v důsledku této situace.

1. **Pozice zástupců sociálních a hospodářských partnerů, zástupců samosprávy,****nevládních organizací a případně dalších osob:**

Zástupci hospodářských partnerů se téměř většinově shodují, že jakákoliv další inicativa k odstraňování nezákonného obsahu v online prostředí by měla být sektorově orientovaná. Zprostředkovatelé služeb informační společnosti zdůrazňují, že nastavení pravidel musí v každém případě plně zohledňovat a dodržovat jak základní práva, tak svobodu projevu a podnikání. Podporují zachování stávajícího režimu odstranění obsahu po upozornění, který považují za dobře vyvážený. Apelují rovněž na zachování principu neexistence obecného monitoringu obsahu v čl. 15 směrnice o elektronickém obchodu. Obecně vítají institut důvěryhodného oznamovatele, obecně jimi mohou být soukromé, národní nebo evropské instituce. Někteří nadnárodní zprostředkovatelé služeb informační společnosti indikují dobré zkušenosti, pokud jde o spolupráci s Europolem, donucovacími orgány nebo nestátními neziskovými organizacemi napříč EU. Fungování důvěryhodných oznamovatelů však považují za vhodné nastavit tak, aby bylo zamezeno případnému zneužívání této pozice. Současně považují online platformy za vhodné učinit důvěryhodné oznamovatele odpovědné za jejich rozhodnutí. Variantou je spolupráce s tímto institutem na dobrovolné bázi.

Pokud jde stanovení časové lhůty pro identifikaci a odstranění nezákonného obsahu, někteří zprostředkovatelé služeb informační společnosti zdůrazňují, že odstranění obsahu ve velmi krátké lhůtě, např. do 24 hodin, je možné pouze u jednoznačně nezákonného obsahu (dětské pornografie, podněcování k terorismu nebo propagace nacismu). V případě obsahu, který je označen jako zveřejněný v rozporu s autorským právem nebo právem duševního vlastnictví postup podrobně konzultují interně a v některých případech i s externími partnery, což celý proces logicky prodlužuje. Online platformy v tomto ohledu nemohou nahrazovat rozhodnutí soudů, současně však avizují odhodlání pomáhat při prosazování práva. Někteří zástupci online platforem by uvítali zpřesnění náležitostí, které by mělo oznámení v proceduře notice and takedown obsahovat. Předešlo by se nejistotě, jak v případě nedostatečného oznámení postupovat. V souvislosti se zveřejňováním výsledků identifikace a odstraňování nezákonného obsahu zprostředkovatelé částečně nesouhlasí s pravidelným zveřejňováním zpráv o transparentnosti jejichž vypovídající hodnotu považují za velmi nízkou, zkreslující a administrativně náročnou zejména pro menší podniky. Jako problematické spatřují v tomto kontextu také zveřejnění odanonymizovaných osobních nebo dokonce citlivých údajů, stejně jako riziko odlišné otevřenosti ze strany jednotlivých online platforem.

Jako důležitou vnímají tyto služby možnost samoregulace, která je rozvíjena především prostřednictvím obchodních podmínek. Zdůrazňují rovněž, že automatické nástroje pro odhalování a odstraňování nezákonného obsahu by neměly být přeceňovány, neboť lidský faktor považují za zásadní při hodnocení obsahu v kontextu dané komunikace. Současně upozorňují, že při jakékoliv změně dotčeného obsahu (názvu, formátu nebo obsahu samotného) je obtížné zajistit, aby nedošlo k opětovnému nahrání obsahu. Pokud jde o oznámení samotná, někteří zprostředkovatelé online platforem se přiklání k tomu, aby v případě, že nebude shledána potřeba pro legislativní úpravu celé problematiky, je možné, aby i oznámení zůstala na úrovni dobré praxe, kterou budou dotčené subjekty dobrovolně dodržovat. V opačném případě se poměrně důrazně přiklánějí, s ohledem na vyvážení postavení dotčených subjektů, tyto náležitosti stanovit. V tomto ohledu zprostředkovatelé dotčených služeb nepodporují v době zpracování rámcové pozice další regulaci, kterou vnímají jako nadbytečnou.

Zástupci nositelů práv chráněných autorským zákonem, zejm. z oblastí hudebního, filmového a nakladatelského průmyslu, vnímají současný stav platné právní úpravy a její aplikace (v některých případech z jejich pohledu spíše zneužívání) značně kriticky. Někteří z nich přitom souhlasí, že proces odstraňování obsahu po upozornění je v zásadě nastaven dobře, ale není důsledně aplikován, aby zamezil porušování jejich práv a vedl k rychlé a účinné nápravě v případě porušení těchto práv. Tento proces by podle jejich názoru měl současně zaručit zamezení opětovného nahrání obsahu, neboť zasílání opětovného oznámení k obsahu, který na stejné webové stránce již dříve nahlásili jako protizákonný, považují za velmi neefektivní. Uvítali by vysvětlení ze strany zprostředkovatele služby informační společnosti o postupu, ke kterému bylo po obdržení oznámení přistoupeno. Někteří z nositelů autorských práv však nepovažují za vhodné stávající formu podávání oznámení upřesnit, neboť by to mohlo být kontraproduktivní a administrativně zatěžující. Současně upozorňují, že již existují technologie, které mohou důvěryhodně identifikovat obsah, který byl zpřístupněn bez udělení souhlasu nositele autorského práva. Z tohoto důvodu žádají zavedení praxe zavádění účinných technických prostředků ochrany, tzn. používání technologických řešení k odhalování a odstraňování nezákonného obsahu, které mají potenciál být v současné době jediným možným řešením porušování autorských práv a práv s autorským právem souvisejících v online prostředí. Zdůrazňují nutnost přijetí praxe systému notice and stay down, dosavadní systém notice and action je sice využíván, ale není efektivní. Čl. 14 směrnice o elektronickém obchodu by měl být podle nositelů práv nebo jejich zástupců aplikován pouze v případech, kdy dochází k čistě technickému, prostému, automatickému a pasivnímu přenosu obsahu, což, jak podotýkají, vyplývá z recitálu 42 směrnice o elektronickém obchodu a z rozhodnutí SD EU ve věci L´Oreál v. eBay v bodě 113. Někteří zástupci nositelů práv upozorňují, že právě oni, případně kolektivní správci mají potřebnou expertýzu a tudíž oprávnění k identifikaci obsahu, a mohou tedy být označeni důvěryhodnými oznamovateli. Pokud jde o riziko dopadu na malé a střední podniky, někteří nositelé autorských práv zdůrazňují, že i činností těchto podniků mohou být masivně porušována jejich práva, a to bez jakékoliv kompenzace.

Zástupci nevládních organizací upozorňují především na problematiku obsahu zobrazujícího sexuální zneužívání dětí. V případě, že se na internetu takový obsah objeví, musí podle těchto organizací dojít především k zajištění všech dostupných záznamů o daném obsahu a efektivní součinnosti s Policií České republiky, která povede k urychlenému zahájení trestního řízení o spáchání zločinu.

Někteří zástupci poskytovatelů služeb elektronických komunikací upozorňují, že případné investice do zařízení provádějící inspekci paketů neopatřených šifrovacím klíčem by byly v řádech několika miliard korun pro území ČR, a ochrana proti čtení přenášených dat za pomoci takových zařízení by byla triviální.

1. **Pozice EK a EP:**

**Evropská komise** je předkladatelem sdělení. Průběžně konzultuje zájmové strany, včetně zprostředkovatelů služeb informační společnosti, a konzultuje s nimi opatření, která jednotliví hráči po publikaci sdělení přijali nebo upravili. V první polovině roku 2018 posoudí, zda je nezbytné doplnění stávajícího regulačního rámce.

Pozice **Evropského parlamentu** není v době přípravy RP známá. Ve své zprávě k online platformám a jednotnému digitálnímu trhu ze dne 31. května 201718 mj. vyzval k řádnému provádění a vymáhání již existujících právních předpisů EU. Současně uvedl, že proběhlé diskuze prokázaly jak podporu platného rámce obsaženého ve směrnici o elektronickém obchodu, tak potřebu dalšího vyjasnění režimu odpovědnosti, neboť jde podle EP o zásadní pilíř, na kterém spočívá digitální ekonomika EU. Apeloval v této souvislosti na Komisi k vypracování pokynů pro uplatňování rámce odpovědnosti zprostředkovatelů služeb informační společnosti. Upozornil rovněž na skutečnost, že přítomnost EU na světovém digitálním trhu je velmi nízká. Evropské orgány by proto měly zajistit rovné podmínky pro unijní subjekty.

1. **Pozice členských států:**

Sdělení bylo Komisí představeno a diskutováno na několika jednáních pracovních formací Rady EU (např. PS G3b, PS H.05 nebo CATS), na jednání DSM Strategic Group v říjnu 2017 a na jednání pracovních orgánů Komise (Expertní skupina Komise pro elektronický obchod).

**IE** na posledně uvedeném jednání upozornilo, že malé a střední podniky (MSP) nejsou ve sdělení dostatečně zohledněny. Pro zpracování kvalitního hodnocení dopadů není od publikace sdělení do

18 A8-0204/2017.

května 2018 dostatek času, s čímž souhlasí **LU, UK a FI**. **FI** dále během jednání PS G3b k tomuto

sdělení poukázalo na skutečnost, že problematika řešená ve sdělení je velice blízká aktuálně

projednávaným předpisům – návrhu směrnice o autorském právu na jednotném digitálním trhu (čl. 13) a novele směrnice o audiovizuálních mediálních službách. Zdůraznily potřebu zvyšování mediální gramotnosti, celospolečenského vzdělávání a obtížnost dohlížet na vše, co se v prostředí internetu odehrává. **BE** v době zveřejnění tohoto sdělení již připravovala vlastní řešení k nelegálnímu obsahu na internetu, který je chráněn autorským právem. Řešení na úrovni EU žádá již dlouho. **DE** toto sdělení vítá a věří, že pravidla v něm uvedená se pro zprostředkovatele online platforem stanou závaznými (v DE je od 1. 1. 2018 v platnosti zákon upravující odstraňování nenávistných projevů v online prostředí). Upozornilo však na skutečnost, že některé aspekty podporované ve sdělení jsou

na hranici toho, co lze považovat za (ne)aktivitu umožňující uplatnění výjimky z odpovědnosti (čl. 14 směrnice o elektronickém obchodu), obdobné je to u čl. 15 směrnice o elektronickém obchodu; s tímto souhlasí **SK**. **DE** doplnilo, že velké platformy nebudou mít problém se adaptovat, což nelze říci o malých společnostech, podporuje proto zdůraznit dobrovolnost navrhovaných opatření a dobře zvážit zahrnutí MSP. Tento přístup podporuje také **UK**, **EE** nebo **DK**.

1. **Projednání v Parlamentu ČR:**

Rámcová pozice bude projednána Výborem pro evropské záležitosti (VEZ) Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR na jeho březnovém zasedání, a to na základě usnesení č. 13 VEZ ze dne 12. ledna 2018.

1. **Procedurální otázky:**

Předložený dokument má formu sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů, nepodléhá rozhodovací proceduře, jedná se o nelegislativní dokument.

1. COM(2017) 228 final. [↑](#footnote-ref-1)
2. Komise v tomto sdělení pracuje s pojmem online platforma, který však doposud není právně ukotven. V této rámcové pozice je s pojmem online platforma pracováno jako se synonymem pro službu informační společnosti, definovanou rec. 17 směrnice 2000/31/ES o některých právních aspektech služeb informační společnosti, zejména elektronického obchodu, na vnitřním trhu („směrnice  o elektronickém obchodu“). [↑](#footnote-ref-2)
3. Sdělení se nezabývá problematikou šíření zjevně nezákonného obsahu souvisejícího se šířením, propagací a podporou teroristických, nenávistných a násilných ideologií, hnutí či organizací zveřejněného prostřednictvím neidentifikovatelné IP adresy nebo uživatele, resp. prostřednictvím služeb a poskytovatelů, kteří umožňují anonymizovat koncového uživatele, a proto nejsou tyto oblasti v rámcové pozici dále řešeny. [↑](#footnote-ref-3)