

V Praze dne 13. 12. 2019

Přípomínky Výboru nezávislého ICT průmyslu z.s. k návrhu stavebního zákona a jeho prováděcího zákona

A. Shrnutí hlavních dopadů předloženého materiálu

Vítáme záměr rekonstrukce stavebního práva tak, aby bylo dosaženo zefektivnění i zrychlení jednotlivých relevantních procesů. Máme za to, že nový stavební zákon může výrazně přispět k odstranění bariér výstavby v mnoha důležitých odvětvích a napomoci tak zvýšení konkurenceschopnosti i kvality života v České republice. Máme nicméně za to, že takto významný počín vyžaduje důkladné posouzení a pečlivou přípravu pro to, aby v nejbližším období nezatížil danou oblast nezamýšlenými či neočekávanými komplikacemi, které mohou v jednotlivostech být způsobeny nedostatečným posouzením navrhovaných změn.

B. Obecné připomínky

Obecná připomínka č. 1 – připomínka je zásadní

Připomínkové materiály představují zákonný rámec celkové rekonstrukce stavebního práva dle nových principů a zásad. Jedná se tak o zcela zásadní zásah do právního řádu České republiky s dalekosáhlými přímými i nepřímými dopady do mnoha oblastí lidského života. Za takových okolností je velmi nestandardní, že je návrh předkládán jen s krátkou jednoměsíční lhůtou pro uplatnění připomínek, která navíc zasahuje do vánočního období. Pro dokumenty takovéto povahy je zároveň závažné, že nedošlo k jejich projednávání s odbornou i širokou veřejností před zahájením meziresortního připomínkového řízení. Celá situace se vymyká principům užitým například při přijímání rekonstrukce občanského práva, která zahrnovala dvě kola připomínkového řízení o trvání celkem čtyř měsíců, která navazovala na dřívější projednání v rámci kolegia nezávislých expertů.

Ze všech shora uvedených důvodů navrhuje, aby návrh nového stavebního zákona a jeho doprovodného zákona nebyl v současné chvíli schválen a byl vrácen k řádnému projednání v rámci široké

platformy dotčených subjektů a následně k novému meziresortnímu připomínkovému řízení s delší lhůtou pro uplatnění připomínek. Máme za to, že jen tak mohou být řádně identifikovány a následně odstraněny všechny případné vady návrhu.

Obecná připomínka č. 2 – připomínka je zásadní

Návrh nového stavebního zákona předpokládá přijetí prováděcích předpisů k provedení přinejmenším patnácti různých ustanovení zákona. Je přitom zřejmé že obsah těchto prováděcích předpisů bude z pohledu konečné podoby jednotlivých postupů stavebního práva a práv i povinností jeho adresátů hrát velmi významnou roli. Návrhy předpokládaných podzákonných předpisů přitom nejsou předmětem probíhajícího meziresortního připomínkového řízení a není dán ani jejich věcný záměr či shrnutí jejich předpokládaného obsahu. Připomínková místa se tak nemohou v dostatečném rozsahu seznámit s podobou navrhované regulace a fundovaně se k ní vyjádřit.

S ohledem na to navrhuje, aby návrh nového stavebního zákona a jeho doprovodného zákona nebyl v současné chvíli schválen a byl vrácen k novému projednání a připomínkování již s vypracovanými návrhy prováděcích předpisů.

Obecná připomínka č. 3 – připomínka je zásadní

Návrh nového stavebního zákona předpokládá podrobné vymezení technických požadavků na stavby prostřednictvím českých technických norem nebo jejich částí, které budou obsahovat podrobnější technické požadavky na stavby, přičemž tyto normy mají být v určeném rozsahu pro adresáty regulace závazné.

Úpravu norem zejména v § 78 v celém rozsahu vítáme a jsme toho názoru, že nejen stavebně-technické normy mají být závazné a dostupné bez jakýchkoliv bariér odborné i laické veřejnosti. Současný stav ve standardizaci rozhodně nelze považovat za uspokojivý. Se znalostí složitosti mezioborové diskuze, a také diskuze mezi rozdílnými orgány státní správy, nelze ale očekávat modernizaci norem v časovém horizontu konce roku 2021

Nová závazná povaha určených norem se projeví zásadním zvýšením významu daných norem na provádění stavebních činností. S přihlédnutím k tomu je však významné, že mnohé takové normy nejsou v současné době připraveny a zpracovány. Vedle podzákonných předpisů tak chybí další zásadní skupina podkladů nezbytných pro řádné posouzení návrhu, což může vést k právní nejistotě ohledně možné budoucí aplikace navrhované úpravy. Navrhujeme proto, aby návrh nového stavebního zákona a jeho doprovodného zákona nebyl v současné chvíli schválen a byl vrácen k novému projednání a připomínkování po vypracování a přijetí relevantních technických norem.

C. Zásadní konkrétní připomínky

Konkrétní připomínka č. 4 k § 6, odst. 1, písm. b) návrhu stavebního zákona – připomínka je zásadní

Navrhovaná změna:

*technická infrastruktura, kterou jsou sítě technické infrastruktury a s nimi související stavby a zařízení (například vodojemy, čistírny odpadních vod, zdroje energií, trafostanice, **datová centra**, rozvodny nebo zásobníky), stavby a zařízení ke snižování nebezpečí v území, k využívání obnovitelných zdrojů nebo k nakládání s odpady,*

Odůvodnění:

Navrhujeme do výčtu zařadit výslovně také datová centra, která souvisí se sítěmi elektronických komunikací, a tudíž jsou i technické infrastruktury.

Konkrétní připomínka č. 5 k § 6 odst. 2 návrhu stavebního zákona – připomínka je zásadní

Navrhovaná změna:

*Sítě technické infrastruktury se rozumí liniové nebo prostorové vedení inženýrské sítě včetně armatur, zařízení a konstrukcí na vedení a jeho koncových prvků, zabezpečující napojení na jednotlivé druhy využívaných médií; podle účelu jsou sítě technické infrastruktury zejména energetické (elektrická, plynovodní a tepelná vedení včetně dobíjecí a plnicí infrastruktury), vodovodní a kanalizační, ~~elektronické (telekomunikační)~~ **veřejné komunikační sítě a ostatní sítě elektronických komunikací dle zvláštního právního předpisu¹³⁾**, popřípadě jiné (například produktovody).*

13) zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Odůvodnění:

Navrhujeme změnu terminologie tak, aby užitá pojmy odpovídaly definicím zakotveným v zákoně o elektronických komunikacích a nedocházelo tak k výkladovým problémům. Navrhované rozlišení cílí na to, aby za technickou infrastrukturu byly dle výslovného znění zákona považovány nejen veřejné komunikační sítě, ale i sítě neveřejné, které také mohou být zřizovány a provozovány ve veřejném zájmu. S ohledem na probíhající rekodifikaci zákona o elektronických komunikacích může být nezbytné použité pojmy aktualizovat, dojde-li k jejich změně v ZEK.

Konkrétní připomínka č. 6 k § 6 odst. 3 návrhu stavebního zákona – připomínka je zásadní

Navrhovaná změna:

*Veřejně prospěšnou stavbou se rozumí stavba pro veřejnou infrastrukturu která přispívá k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu **nebo jejich částí**. ~~vymezená ve vydané územně plánovací dokumentaci.~~*

Odůvodnění:

Navrhujeme upravit vymezení obecně prospěšné stavby tak, aby nebylo závislé na vydané územně plánovací dokumentaci. Status obecně prospěšnosti je v rámci stavebního práva velmi významný a dotýká se mnoha dílčích oblastí regulace jako je například možnost vyvlastnění či možnost změny nebo zrušení povolení záměrů. Je nepochybné, že realizace veřejně prospěšných staveb je z pohledu veřejného zájmu důležitou činností, které náleží jistá míra podpory ze strany předpisů stavebního práva. Závislost statutu těchto objektivně pro společnost významných projektů na jejich výslovném vymezení ve vydané územně plánovací dokumentaci zatíží jejich zřizování nemístnou rigiditou a znemožní využití potenciálu snazšího zřizování těchto staveb za účelem dosahování obecného blaha.

Úprava směřuje také k tomu, aby status veřejně prospěšné stavby mohl být využíván také stavbami, které rozvíjejí jen určitou část obce – například sídliště či městskou část – a nikoliv striktně celé její území.

Konkrétní připomínka č. 7 k § 28 odst. 5 návrhu stavebního zákona – připomínka je zásadní

Navrhovaná změna:

*Údaje o území poskytuje pořizovateli poskytovatel údajů, kterým je orgán veřejné správy, územní samosprávný celek, jimi založená nebo zřízená právnická osoba a vlastník dopravní a technické infrastruktury v digitální podobě ~~bezodkladně~~ **do jednoho měsíce** po jejich vzniku nebo po jejich zjištění, přitom odpovídá za jejich správnost, úplnost a aktuálnost, **ledaže vlastník dopravní a technické infrastruktury o jejich nesprávnosti, neúplnosti a neaktuálnosti ani při vynaložení péče řádného hospodáře nemohl vědět.***

Odůvodnění:

Vlastníkovi technické infrastruktury je zde stanovena povinnost poskytovat pořizovateli údaje o území v digitální podobě bezodkladně po jejich vzniku nebo zjištění, přičemž takový vlastník zároveň odpovídá za jejich správnost, úplnost a aktuálnost. Na jiném místě zákon s nesplněním této povinnosti spojuje sankci ve výši až 400.000,- Kč. Pro vlastníky technické infrastruktury, kteří jsou zpravidla soukromými subjekty je přitom prakticky neproveditelné poskytnout uvedené údaje v požadované podobě, a především se zárukou jejich správnosti úplnosti a aktuálnosti v případě, kdy se nepodíleli na vzniku takových údajů, ale technickou infrastrukturu například nabývají (originárně či derivativně) po jiném zřizovateli.

S ohledem na hrozbu nadměrné administrativní zátěže se navíc navrhuje doplnění lhůty v délce trvání alespoň jednoho měsíce pro splnění této povinnosti.

Konkrétní připomínka č. 8 k § 46 odst. 4 návrhu stavebního zákona – připomínka je zásadní

Navrhovaná změna:

Na nezastavitelných pozemcích lze do doby vydání územně plánovací dokumentace povolit jen nezbytnou dopravní a technickou infrastrukturu neznemožňující jejich dosavadní využití.

Odůvodnění:

Navrhujeme vypustit požadavek nezbytnosti dopravní a technické infrastruktury, která může být povolena na nezastavitelných pozemcích. Na uvedených pozemcích může dán vážný soukromý nebo i veřejný zájem na výstavbě infrastruktury, která nemusí být nezbytná pro dané území, a přesto může být významná z širších hledisek. Jedná se například o průchozí podzemní trasy sítí elektronických komunikací, jejichž umístování v pozemcích parků či lesů může napomoci připojování obyvatel v místech za těmito nezastavitelnými pozemky. Takové záměry zároveň nikterak neznemožní dosavadní využití dotčených nezastavitelných pozemků.

Konkrétní připomínka č. 9 k § 52, odst. 2, písm. d) návrhu stavebního zákona – připomínka je zásadní

Navrhovaná změna:

*způsob plnění závazku stavebníka, zejména finančním příspěvkem nebo věcným plněním, **byly-li takový příspěvek nebo takové plnění sjednány,***

Odůvodnění:

Původně navrhovaná úprava vede k možnému výkladu, že finanční příspěvek nebo věcné plnění musí být sjednáno vždy. Taková úprava by nebyla přiměřená a mohla by vést ke zneužívání postavení obcí vůči zřizovatelům staveb.

Konkrétní připomínka č. 10 k § 53, odst. 2, písm. b) návrhu stavebního zákona – připomínka je zásadní

Navrhovaná změna:

*po sjednanou dobu nezmění územně plánovací dokumentaci nebo neučiní jiný úkon, který by ztížil nebo vyloučil uskutečnění záměru, **nepožádá-li o to třetí osoba,***

Odůvodnění:

Původně navrhovaná úprava by mohla vést k úplné blokaci výstavby v určité oblasti, a to i pro nezúčastněné stavebníky, pokud by obec uzavřela s jedním subjektem smlouvu, ve které by se zavázala k tomu, že po sjednanou dobu nezmění územně plánovací dokumentaci nebo neučiní jiný podobný úkon. Taková úprava by byla v rozporu s cíli stavebního zákona spočívajícími v usnadnění výstavby.

Konkrétní připomínka č. 11 k § 58 návrhu stavebního zákona – připomínka je zásadní

Navrhovaná změna:

Navrhujeme vypuštění celého textu § 58 bez náhrady.

Odůvodnění:

Navrhované ustanovení otevírá dveře k významnému narušení právní jistoty vlastníků existujících staveb, a to zejména staveb technické infrastruktury. Tito vlastníci staveb, kteří jsou často odlišní od vlastníků pozemků, na nichž se jejich stavby nacházejí, by v návaznosti na účetní změnu hodnoty již realizovaných sítí mohli být obcemi nuceni k dalším a dalším úhradám, ačkoliv změnu obsahu územně plánovací dokumentace sami neiniciovali, pokud tak učinil vlastník pozemku.

Již za současné úpravy jsou zřizovatelé veřejné infrastruktury často obcemi nuceni k poskytování mimotržních plnění, jako jsou například neodůvodněné kompletní renovace chodníků či jiné podobné činnosti výměnou za povolení jejich záměrů. Navrhované ustanovení by s ohledem na tento přístup bylo některými obcemi jistě zneužíváno.

Uvedené ustanovení celkově zasahuje do Listinou zaručeného práva vlastnit majetek.

Konkrétní připomínka č. 12 k § 59 odst. 3 návrhu stavebního zákona – připomínka je zásadní

Navrhovaná změna:

*Územní plán obce může stanovit územní požadavky na veřejná prostranství a ulice, odstupy staveb, oplocení, parkovací a odstavná stání a sítě technické infrastruktury, odchýlně od prováděcího právního předpisu, a to i pro část území, **dojde-li tím ke zmírnění těchto požadavků**. V takovém případě územní plán obce vymezí daný územní požadavek a ustanovení vymezující územní požadavek v prováděcím právním předpise se nepoužijí.*

Odůvodnění:

Původně navrhované ustanovení může sice přinést jisté úlevy z požadavků daných prováděcím předpisem, avšak může s sebou nést i riziko bezdůvodného zpřísnění takových požadavků. Navrhujeme proto, aby Územní plán obce mohl stanovit požadavky, které budou odlišné od prováděcího předpisu, pouze ve smyslu změkčení těchto požadavků, tedy snížení nároků požadovaných prováděcím předpisem.

Konkrétní připomínka č. 13 k § 64 odst. 2 návrhu stavebního zákona – připomínka je zásadní

Navrhovaná změna:

*V nově zakládaných ulicích a při celkových přestavbách stávajících ulic se vymezuje výsadbový pás pro stromy nebo jinou veřejnou zeleň, není-li to v rozporu s charakterem území. **Současně musí být brán zřetel na možnost umístění sítí technické infrastruktury v souladu s cílem obsluhy daného území nebo jiného území i s ohledem na jeho budoucí rozvoj.***

Odůvodnění:

Požadujeme úpravu ustanovení v § 64 odst. 2. Vymezení výsadbového pásu pro stromy a jinou veřejnou zeleň při celkových přestavbách stávajících silnic ohrozí současné a znemožní výstavbu nových sítí technické infrastruktury.

Ani při celkové přestavbě nelze vždy s úspěchem předpokládat možnost vypořádání prostorových nároků a bezpečnostních vzdáleností mezi jednotlivými inženýrskými sítěmi. Podzákonný předpis musí stanovit podmínky (šíře chodníků, vozovky, další požadavky), za kterých taková povinnost vznikne.

Konkrétní připomínka č. 14 k § 71 odst. 1 návrhu stavebního zákona – připomínka je zásadní

Navrhovaná změna:

*Sítě technické infrastruktury se v zastavěném území a v zastavitelných plochách umísťují v souladu s charakterem území a v souladu s cílem obsluhy daného ~~je~~ **jejich** území i s ohledem na jeho ~~je~~ **jejich** budoucí rozvoj.*

Odůvodnění:

V zastavěném území je nezbytné realizovat i stavby sítí technické infrastruktury, které nejsou určeny k obsluze tohoto daného území – například průchozí trasy sítí technické infrastruktury, které jsou určeny k obsluze území přilehlého nebo vzdálenějšího. Tento aspekt je velmi významný zejména ve větších městech.

Konkrétní připomínka č. 15 k § 71 odst. 2 návrhu stavebního zákona – připomínka je zásadní

Navrhovaná změna:

*Podzemní i nadzemní vedení sítí technické infrastruktury se **tam, kde je to možné a účelné, sdružují ve společných trasách, aby co nejméně narušovaly jiné funkce veřejných prostranství.***

Odůvodnění:

Původní znění navrhovaného ustanovení by vylučovalo možnost samostatného vedení sítí technické infrastruktury tam, kde podmínky společné vedení s jinými sítěmi vylučují, nebo jej činí neefektivním.

Konkrétní připomínka č. 16 k § 71 odst. 4 návrhu stavebního zákona – připomínka je zásadní

Navrhovaná změna:

Rozvodná energetická vedení a vedení elektronických komunikací se v zastavěném území a zastavitelných plochách umísťují pod terénem, s výjimkou elektroenergetických vedení o napěťové hladině 400 kV a vyšší, které se umísťují nad terénem, pokud územní plán nestanoví jinak. Výjimku z tohoto ustanovení může udělit příslušný stavební úřad. Dotčeným orgánem je samospráva obce.

Odůvodnění:

Akční plán 2.0 k provedení nedotačných opatření pro podporu plánování a výstavby sítí elektronických komunikací, schválený vládou České republiky, ve svém bodu 3.11, ukládá otevření diskuse k uvolnění pravidel výstavby nadzemních kabelových vedení s ohledem zejména na malé obce v rurálních oblastech.

V souvislosti s tím navrhujeme vložení možnosti zřizovat nadzemní vedení v částech obcí, ve kterých to umožňuje jejich územní plánování. Alternativně je možné ponechat rozhodnutí o možnosti zřízení nadzemních kabelových vedení sítí elektronických komunikací zcela na rozhodnutí municipalit.

Konkrétní připomínka č. 17 k § 79 odst. 1 návrhu stavebního zákona – připomínka je zásadní

Navrhovaná změna:

*Výjimku z požadavků na výstavbu lze v odůvodněných případech povolit z ustanovení **tohoto zákona nebo prováděcího právního předpisu, jestliže tento zákon nebo prováděcí předpis takovou výjimku výslovně nevyklučuje** pokud to připouští právní předpis a pokud*

- a) se tím neohrozí bezpečnost, ochrana zdraví a života osob a sousední pozemky nebo stavby,*
- b) je to v souladu s veřejnými zájmy chráněnými tímto zákonem, nebo pokud dojde k dostatečnému zajištění jejich ochrany a*
- c) řešením podle povolené výjimky bude dosaženo účelu sledovaného tímto zákonem.*

Odůvodnění

Požadavky na výstavbu jsou v současné době upraveny zejména ve vyhlášce č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na výstavbu, která ve svém § 26 upravuje relativně široké možnosti výjimek, a to například z povinnosti umísťovat rozvodná energetická vedení a vedení elektronických komunikací v zastavěném území obcí pod zem. Navrhovaný text zákona některé z aspektů této vyhlášky přejímá a upravuje nově, nicméně výjimky z této zákonné úpravy neumožňuje. To se týká například i uvedené povinnosti umísťovat vedení elektronických komunikací pod zem (viz § 71 odst. 4 návrhu stavebního zákona). Takový přístup

výrazně snižuje flexibilitu rozhodování stavebních úřadů a odebírá jim v mnoha ohledech možnost reagovat na konkrétní podmínky a zájmy v daném území. Navrhujeme tedy upravit přípustnost výjimek z požadavků na výstavbu i ve vztahu k podmínkám nově upraveným v samotném zákoně tak, aby byl zachován alespoň současný stav.

Konkrétní připomínka č. 18 k § 89 odst. 3 návrhu stavebního zákona – připomínka je zásadní

Navrhovaná změna:

*Vlastník technické infrastruktury je povinen vést o ní evidenci, která musí obsahovat polohové umístění a ochranu, a v odůvodněných případech, s ohledem na charakter technické infrastruktury, i výškové umístění. Vlastník technické infrastruktury sdělí bezplatně každému na **odůvodněnou** žádost prostřednictvím portálu stavebníka do ~~15 dnů~~ **jednoho měsíce** údaje o poloze technické infrastruktury, podmínkách napojení, ochrany a další údaje nezbytné pro územně plánovací činnost, projektovou činnost a provedení stavby.*

Odůvodnění:

Pro předejití zneužívání daného ustanovení pro podávání svévolných, šikanózních či jinak nelegitimních žádostí uplatňovaných k tíži či dokonce úmyslně ke škodě vlastníka technické infrastruktury navrhujeme do předmětného ustanovení zakotvit nutnost odůvodněné žádosti. S ohledem na pokutu, která je na jiném místě návrhu pro vlastníka technické infrastruktury stanovena jako následek nesplnění povinností dle tohoto odstavce, nadto pro zmírnění tvrdosti daného ustanovení navrhujeme prodloužit lhůtu pro poskytnutí údajů na jeden měsíc.

Konkrétní připomínka č. 19 k § 128 odst. 2 návrhu stavebního zákona – připomínka je zásadní

Navrhovaná změna:

Navrhujeme upravit dané ustanovení tak, aby umožňovalo vznik ochranného pásma i v případech, kdy se záměr nepovoluje, typicky pro přípojky elektronických komunikací do 100 metrů.

Odůvodnění:

Navrhované ustanovení ve věci stanovení ochranného pásma dle našeho názoru neumožňuje stanovit ochranné pásmo pro sítě budované ve zjednodušeném režimu, kdy se nepovolují.

Konkrétní připomínka č. 20 k návrhu stavebního zákona – připomínka je zásadní

Navrhovaná změna:

Pro potřeby řízení o umístění stavby, anebo záměru jednoduché stavby (stavebního řízení) je třeba definovat význam slova Modernizace. U inženýrských sítí není definováno, zda jde výměnu, údržbu, nebo opravu sítí technického vybavení.

Odůvodnění:

V praxi zaznamenáváme spory o význam tohoto pojmu mezi stavebníky a úřady.

Konkrétní připomínka č. 21 k návrhu stavebního zákona – připomínka je zásadní

Navrhovaná změna:

Není jasné, jak správně procesně postupovat při předávání drobných staveb, vyjmenovaných v Příloze č. 1, do užívání. V tomto směru je třeba úpravu doplnit či vysvětlit.

Odůvodnění:

Není jasné, zda existuje povinnost předat Dokumentaci skutečného provedení (DSP). Taková povinnost je definovaná jen u staveb běžně povolovaných. Pozor na definice DSP, protože DSP je porovnáním schváleného záměru se jeho skutečným provedením (koncovým stavem).

Konkrétní připomínka č. 22 k návrhu stavebního zákona – připomínka je zásadní

Navrhovaná změna:

Výstavbu sítí elektronických komunikací dlouhodobě komplikuje definiční problém plastové infrastruktury, určené k zavedení samotného optického vlákna. Plastovou pasivní infrastrukturou se myslí zpravidla zemní HDPE chránička, která slouží k zavedení plastových mikrotrubiček. Do těchto se pomocí tlakového vzduchu zavádí samotné optické vlákno, které slouží k přenosu dat.

Navrhujeme definovat chráničku určenou k zavedení fyzické vrstvy sítí elektronických komunikací jako stavbu; a to buďto doplněním definice do doprovodného změnového zákona pro ZEK, 127/2005Sb., nebo do samostatného právního předpisu zmíněného v NSZ. Zároveň je třeba zajistit, aby zavedení optického vlákna do chráničky spadalo do definice drobné stavby dle odstavce 2 písm. c) Přílohy č. 1 ke stavebnímu zákonu.

Odůvodnění:

Současná definice nepřiznává ve stavebním řízení HDPE trubce charakter stavby. Podle současných definic je stavbou pouze umístění chráničky s instalovaným optickým vláknem. To často znemožňuje umístění dané stavby v území.

Konkrétní připomínka č. 23 k návrhu stavebního zákona – připomínka je zásadní

Navrhovaná změna:

Navrhujeme do návrhu doplnit úpravu institutu oprávněného investora.

Odůvodnění:

Institut oprávněného investora ve smyslu §23a zákona 183/2006 Sb., stavební zákon, je využíván nejen pro územní plánování, ale také pro koordinaci stavebních prací veřejných a soukromých investic. navrhujeme ponechání institutu oprávněného investora v nové stavební legislativě.

Konkrétní připomínka č. 24 k odstavci 1 přílohy č. 1 návrhu souvisejícího zákona – připomínka je zásadní

Navrhovaná změna:

Navrhujeme doplnit do výčtu drobných staveb antény do výšky 8 m včetně jejich nosných konstrukcí a souvisejících elektronických komunikačních zařízení umístované samostatně na pozemku nebo na budovách.

Odůvodnění:

Ustanovení stávajícího § 79 odst. 2 písm. j) ve spojení s § 103 odst. 1, výrazně eliminuje potřebu zajišťování povolení pro výstavbu sítí elektronických komunikací. Klasické rooftopy (anténní nosiče na střechách /pakliže nepřesahují délku 8 metrů, což obvykle nepřesahují/ + související technologie; anténní nosiče na továrních komínech a související technologie; anténní nosiče na stávajících věžích jiných operátorů, atd.) tak nevyžadují žádné povolení, což výrazně zefektivňuje výstavbu. Je tedy nežádoucí, aby nový stavební zákon přinesl zhoršení stávajícího stavu.

Konkrétní připomínka č. 25 k návrhu souvisejícího zákona – připomínka je zásadní

Navrhovaná změna:

Výpis zákonů v úvodu materiálu souvisejícího zákona neuvádí zákon č. 194/2017 Sb., je třeba tento zákon výslovně uvést.

Odůvodnění:

Ve výpisu měněných zákonů v úvodu souvisejícího zákona je třeba zmínit všechny dotčené právní předpisy.

Konkrétní připomínka č. 26 k části 40 návrhu souvisejícího zákona – připomínka je zásadní

Navrhovaná změna:

V části čtyřicáté bodu 18 souvisejícího zákona se mění text týkající se správních poplatků. Za povolení záměru jednoduché stavby (dříve vydání Územního rozhodnutí) je nově požadovaný poplatek ve výši 10.000 korun. Současný poplatek je dle zákona č. 634/2004 Sb. vyměřovaný ve výši 1.000,- Kč. Navrhujeme zachování současné výše poplatků v částce 1.000,- Kč

Odůvodnění:

Snížení poplatků spojených s výstavbou sítí elektronických komunikací bylo jedním z hlavních cílů Akčního plánu k provedení nedotačních opatření pro podporu plánování a výstavby sítí elektronických komunikací ve verzi z roku 2017. To vedlo k přijetí ustanovení zákona 194/2017 Sb., který snížil poplatky spojené se získáním územního rozhodnutí pro stavby veřejné technické infrastruktury. Návrh Souvisejícího zákona by takto stál v rozporu se schválenou vládní strategií pro podporu rozvoje Sítí elektronických komunikací.

Konkrétní připomínka č. 26 k části 57 návrhu prováděcího zákona – připomínka je zásadní

Navrhovaná změna:

Změnový zákon ruší v části padesáté sedmé §15 zákona č. 194/2017 Sb. transpozici ustanovení směrnice EU/61/2014 týkající se fyzické infrastruktury uvnitř budov přesouvá do některého z podzákoných předpisů. Navrhujeme zrušení tohoto ustanovení.

Odůvodnění:

Zákon 194/2017Sb. O opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací je transpozicí směrnice EU/61/2014. Vyjmutím §15 přestane Česká republika plnit transpoziční povinnost. Z tohoto důvodu nelze ustanovení §15 zákona č. 194/2017 Sb. zrušit.

Konkrétní připomínka č. 27 - zásadní. Definice veřejného zájmu dle NSZ - veřejný zájem má být automatický a stanovený definicí sítě budované ve veřejném zájmu. § 60 a další ustanovení NSZ dávají prostor status stavby budované ve veřejném zájmu posuzovat přímo úředníkem Stavebního úřadu. To vnímáme jako problém, protože může docházet k přiznání tohoto důležitého statusu pouze určitým subjektům soutěžícím na trhu, zatímco u jiných subjektů tento status přiznáván nebude. Musíme si uvědomit, že status stavby prováděné ve veřejném zájmu přináší určité výhody z pohledu možností urychlení výstavby.

Odůvodnění:

V praxi je popsán negativní jev častý. Ve výstavbě sítí elektronických komunikací je často nepřiznán těmto sítím status stavby prováděné ve veřejném zájmu s nicotnými odůvodněními.