



PŘIPOMÍNKY

k materiálu Ministerstva průmyslu a obchodu

Národní plán rozvoje sítí s velmi vysokou kapacitou

V Praze dne 3. prosince 2020

Č. j.: /6000/2020

A. OBECNÉ PŘIPOMÍNKY K PŘEDLOŽENÉMU MATERIÁLU

1. Hospodářské komoře České republiky (dále jen „HK ČR“) chápeme obtížnou roli Ministerstva průmyslu a obchodu při popisování situace v telekomunikačním průmyslu. Jde o multiúrovňový dokument s mnoha pohledy, značně ovlivněnými místními zkušenostmi konkrétních pracovníků předkladatele, anebo zástupců institucionálních partnerů. HK ČR se s některými závěry necítí komfortní. Jako příklad uvádíme použití závěrů z žebříčku DESI. Ten byl ve velké míře ovlivněný způsobem sběru dat a nepřiliš srozumitelnými definicemi při jejich sběru. HK ČR na nešťastné použití žebříčku DESI nepoukazovala. Zdrojů dat a závěrů, o nichž by bylo možné s úspěchem diskutovat, je v celém dokumentu hned několik. Cílem níže uvedených připomínek zůstává především jednoznačně určit parametry ochrany investic, upřesnit vztahy mezi veřejnými a neveřejnými sítěmi elektronických komunikací. Dále HK ČR upozorňujeme na nepřesnou definici institutu IRU v dokumentu.

2. HK ČR považuje níže uvedené připomínky označené jako „zásadní“ za základní předpoklad zachování funkce dotčeného dokumentu. Domníváme se, že by bez provedení změn v navržených zásadních připomíncech nebylo ani možné text NP VHCN považovat za naplnění základní podmínky vzniku plánu tzv. obecného nařízení pro fondy EU. Splnění této základní podmínky přitom podmiňuje čerpání finančních prostředků z fondů EU v programovém období 2021–2027.

B. KONKRÉTNÍ ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY

1. Připomínka ke kapitole 1. Úvod, věta první

Požadujeme předložený materiál upravit ve smyslu níže uvedeného odůvodnění.

Odůvodnění:

Tato věta správně popisuje, že se v Národním plánu rozvoje sítí s velmi vysokou kapacitou jedná primárně o poptávku občanů a podnikatelů po komerčních službách na veřejných komunikačních sítích, proto je bezdůvodné se v textu dokumentu tak obšírně věnovat **tématu neveřejných sítí**.

2. Připomínka k bodu 2.4 Národní plán rozvoje sítí nové generace a vyhodnocení jeho implementace

Dotčený bod správně popisuje dotační model „Private Design, Build and Operate Model“ jako úspěšný z minulého dotačního programu. Není zcela zřejmé, proč je bez dalších podmínek připuštěn



v kapitole 6.4 „Zdůvodnění a dopady vybraného investičního modelu“ také model „Public Outsourcing Model“.

Proto požadujeme úpravu textu na straně 30:

„V případě lokalit, kde nelze na základě mapování očekávat pokrytí prostřednictvím komerčně budovaných sítí (tzv. bílá místa) a kde se nepodaří síť vybudovat ani prostřednictvím modelu Private Design, Build and Operate lze zvážit využití investičního modelu Public Outsourcing Model. Bude-li prokázán zájem o užití tohoto modelu, bude na principu partnerství nalezena shoda s hospodářskými, sociálními a územními partnery, a bude navržen v souladu s pravidly a cíli dotačního programu. Základní představa jeho fungování spočívá v tom, že síť VHCN vybudují municipality, nejlépe v koordinaci s výstavbou jiné infrastruktury (vodovod, kanalizace, veřejné osvětlení, chodník apod.). Prostřednictvím této synergie dojde k význačné úspoře celkových investičních nákladů. Municipality vybudují infrastrukturu využitelnou pro síť VHCN, provozování sítí však bude v drtivé většině zajišťovat pouze soukromý sektor. To zaručí transparentní a nediskriminační velkoobchodní přístup k síti vybudované s podporou z veřejných zdrojů a minimalizuje rizika zmaření soukromých investic a narušení pravidel veřejné podpory.“

3. Přípomínka ke kapitole 2.5 Zajištění služeb elektronických komunikací v krizových situacích, závěr 1)

Text odstavce implikuje představu, že pouze síť VHCN mohou sloužit ke komunikaci v krizových situacích. Některé síť s velmi vysokou kapacitou stahování a odesílání dat nesplňují další kritéria pro označení jako síť VHCN, jsou však sítěmi beze zbytku plnicí veškeré požadavky pro komunikaci firem, domácností a veřejné správy.

Zároveň se v odstavci pracuje nepřesně s významem kritická infrastruktura. Ne každá veřejná komunikační síť je kritickou infrastrukturou ve smyslu zákona 432/2010Sb. Text by mohl zavádět nedorozumění, že veškerá kritická infrastruktura musí splňovat definice VHCN. To však není pravda.

4. Přípomínka ke kapitole 2.5 Zajištění služeb elektronických komunikací v krizových situacích, závěr 1)

Požadujeme text upravit, a to následovně:

„1) Oproti běžnému období důležitost veřejných komunikačních sítí jako významné oblasti kritické (informační) infrastruktury ČR mnohonásobně vzrostla a rovněž vzrostly s tím související nároky na objem přenosu dat.

*Ačkoliv veřejné komunikační síť vydržely nápor zákazníků a nedošlo k jejich většímu výpadku, je žádoucí se zabývat lokalitami, kde síť VHCN neexistují, resp. nejsou z hlediska kapacity dostatečně robustní a spolehlivé, a to prostřednictvím investic do optických sítí anebo **vyčleněním dalších rádiových kmitočtů pro posílení pevných i mobilních sítí** ~~změnami ve využívání kmitočtového spektra.~~“*

Odůvodnění:

Vyčlenění dalších kmitočtových úseků odpovídá evropské strategii RSPG a harmonizačním tendencím, a zároveň reflektuje očekávanou rostoucí potřebu přenosu dat.

5. Přípomínka ke kapitole 2.5 Zajištění služeb elektronických komunikací v krizových situacích, text v rámečku

Požadujeme dotčený text doplnit následovně:

„Bude nezbytné nadále usilovat o zkrácení délky stavebních řízení a o lepší pojmání staveb



veřejných i **některých** neveřejných komunikačních sítí jako staveb, které jsou budovány a provozovány ve veřejném zájmu. Znamená to, že stavbám musí být poskytnuta dostatečná podpora a ochrana, a to prostřednictvím vhodných legislativních nebo i jiných opatření.“

Odůvodnění:

Není pravdou, že by všechny neveřejné komunikační sítě byly budovány a provozovány ve veřejném zájmu. Zákon o elektronických komunikacích v tomto kontextu v § 7 odst. 2 uvádí, že ve veřejném zájmu se uskutečňuje pouze zajišťování veřejné komunikační sítě, poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací, zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací podle zákona o opatřeních ke snížení nákladů na budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a zajišťování sítí elektronických komunikací pro účely bezpečnosti státu.

6. Přípomínka ke kapitole 3.1 Definice sítí VHCN, text v rámečku

Požadujeme text upravit následovně:

„Současně budované sítě VHCN musí zohledňovat a do jisté míry i předvídat technologický vývoj. Jelikož v budoucnu budou veřejné komunikační sítě stále více inklinovat k technologii založené na protokolu IP, sítě VHCN musí umožnit koncovým zákazníkům, resp. uživatelům, vybírat z řady navzájem si konkurujících poskytovatelů služeb elektronických komunikací, ~~popř. v zákonném rozsahu užít i neveřejné sítě elektronických komunikací.~~“

Odůvodnění:

Celý text v rámečku je zavádějící. Služby jsou dnes již majoritně založené na IP protokolu, ať spadají pod kritéria kladená pro uznání VHCN, NGA či jiné. Naopak v žádné technické definici není určený požadavek pro velkoobchodní přístup.

7. Přípomínka ke kapitole 3.3 Veřejné sítě

Požadujeme do textu doplnit, že do určité velikosti obce je naopak jednodušší sítě pokládat. Některá města bez ohledu na densitu populace téměř nezle síťovat, například většina širšího centra Prahy. Dále postrádáme informaci, kam směřovat dotace. Text samotný je obecně správný, je však neúplný.

8. Přípomínka ke kapitole 3.6 Neveřejné sítě

Požadujeme danou kapitolu upravit, a to následovně:

a) Požadujeme upravit druhou odrážku, a to následovně:

„- neveřejných sítích veřejné správy budovaných ve veřejném zájmu, včetně národní infrastruktury pro vědu, výzkum a vzdělávání.“

b) Pro zpřehlednění navrhujeme doplnit jednotlivé oddíly článku 3.6 číslováním a první nadpis oddílu navrhujeme změnit následovně: „**3.6.1 Neveřejné sítě kritické infrastruktury**“.

c) Na konec prvního oddílu 3.6.1 navrhujeme doplnit následující text: „**Neveřejné sítě provozované v působnosti MV a Ministerstva obrany (dále jen „MO“), které jsou budované MV a MO na základě zákona č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti se považují za neveřejné sítě budované ve veřejném zájmu.**“



d) Druhý nadpis oddílu navrhujeme doplnit o výše uvedené číslování a změnit jej následovně:
„**3.6.2 Neveřejné sítě veřejné správy**“.

e) První odstavec oddílu 3.6.2 požadujeme změnit následovně:

„Neveřejnou síťovou infrastrukturu veřejné správy lze definovat jako datovou síť nové generace založenou zcela nebo zčásti na technologii využívající optické komunikační prvky a provozovanou orgánem veřejné moci (státními orgány nebo orgány územní samosprávy, popř. jimi pověřenými subjekty) pro potřeby výkonu veřejné správy a veřejných služeb. Do kategorie neveřejných sítí veřejné správy budovaných ve veřejném zájmu se zahrnují zejména krajské a obecní sítě. Síť není využívána domácnostmi ani soukromoprávními subjekty, s výjimkou organizací zakládaných nebo zřizovaných obcemi, kraji nebo státem. Síť nesmí být dále komerčně pronajímána způsobem narušujícím hospodářskou soutěž či pravidla pro veřejnou podporu a za její provoz nejsou uživatelům účtovány žádné poplatky.“

f) Třetí nadpis oddílu požadujeme doplnit o výše uvedené číslování, tak že by zněl následovně:
„**3.6.3 Ostatní neveřejné sítě**“.

Odůvodnění:

Navržené úpravy zpřehlední a upřesní rozlišení několika zcela odlišných typů neveřejných sítí a umožní nastavení pravidel pro jejich budování a využití dotačních prostředků odpovídajícím způsobem. HK ČR považuje za zásadní rozlišit neveřejné sítě kritické infrastruktury spravované ministerstvem vnitra a ministerstvem obrany od jiných neveřejných sítí spravovaných jinými subjekty veřejné správy. Sítě kritické infrastruktury spravované ministerstvem vnitra a ministerstvem obrany je zapotřebí bez pochyby nadřadit jiným neveřejným sítím a neomezovat je principy uvedenými v bodě 3.7 NP VHCN. Proto pouze tento typ neveřejných sítí je možné označit za „neveřejné sítě ve veřejném zájmu“.

HK ČR zdůrazňuje, že text NP VHCN musí při označování sítí elektronických komunikací za „kritickou infrastrukturu“ a „síť ve veřejném zájmu“ striktně dodržovat ustanovení příslušných zákonů (zejména zákona č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích). Z tohoto důvodu musí být text NP VHCN v souladu i s ust. §7 odstavec (2) zákona č. 127/2005 Sb., dle kterého **„Zajišťování veřejné komunikační sítě, poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací, zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací podle zákona o opatřeních ke snížení nákladů na budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a zajišťování sítí elektronických komunikací pro účely bezpečnosti státu se uskutečňují ve veřejném zájmu“**. Máme za to, že původní text NP VHCN (před změnami) definoval veřejný zájem v rozporu se zákonem, a v rozporu s uvedenými pravidly nadřazoval „běžné datové sítě“ orgánů veřejné správy nad veřejné sítě elektronických komunikací budované podnikatelskými subjekty. Stejně tak není možné, bez jasné opory v zákoně a vysvětlení účelu, označit za kritickou infrastrukturu, kteroukoliv síť elektronických komunikací bez ohledu na jejího vlastníka a způsob užívání (veřejná/neveřejná).

9. Připomínka ke kapitole 3.7 Relace mezi veřejnými a neveřejnými sítěmi

Požadujeme danou kapitolu upravit, a to následovně:

a) Požadujeme bod 5. upravit následovně:



*„5. Před zahájením budování neveřejných sítí stavěných z veřejných prostředků jsou relevantní orgány státní správy s participací zainteresovaných orgánů místní samosprávy **vždy povinny zpracovávat** podrobnou strategii výstavby, provozu a regulace neveřejných sítí, kterou zveřejní.“*

b) Odstavec na konci čl. 3.7 (nad rámečkem), navrhuje změnit následovně:

*„Uvedené principy se netýkají neveřejných sítí **budovaných ve veřejném zájmu, tj. sítí uvedených v bodě 3.6.1 NP VHCN (sítě provozované v působnosti MV a MO, které jsou budované na základě zákona č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti) a rovněž se netýkají ostatních neveřejných sítí uvedených v bodě 3.6.3 NP VHCN,** která jsou součástí kritické infrastruktury nebo jsou budovány ve veřejném zájmu“*

c) Text v rámečku na konci čl. 3.7 požadujeme doplnit následovně:

*„Základním předpokladem čerpání finančních prostředků z veřejných zdrojů pro budování infrastruktury pro vysokorychlostní přístup k internetu je jejich racionální a efektivní využívání, kterou musí státní orgány a územní samosprávy, včetně jejich organizačních složek nebo nimi založených podnikatelských subjektů, v souladu s příslušnými ustanoveními relevantních zákonů plněm rozsahu zachovávat. **Povinnou součástí testu racionality je zejména zmapování dostupnosti služeb poskytovaných prostřednictvím sítí vlastněných podnikateli v elektronických komunikacích a porovnání výše jimi požadované úplaty za poskytnutí služby s výší a návratností plánované investice.** Pokud test racionality a efektivity investování veřejných finančních prostředků v dané lokalitě není splněn, neměla by výstavba vysokorychlostní infrastruktury realizována z veřejných financí.“*

Odůvodnění:

Ve výše uvedené kapitole jsou vymezeny principy, které je třeba respektovat ve vztahu k financování investiční výstavby sítí elektronických komunikací. Tyto principy považuje HK ČR za správné a vhodně formulované. Formulace původně uvedená na konci ustanovení (nad rámečkem) ve znění „Uvedené principy se netýkají neveřejných sítí, která jsou součástí kritické infrastruktury nebo jsou budovány ve veřejném zájmu.“, by však za takové sítě (v původním znění, před výše uvedenými připomínkami) považovala i krajské a obecní sítě (viz. původní věta „Do kategorie neveřejných sítí budovaných ve veřejném zájmu se zahrnují krajské a obecní sítě.“) a principy vymezené v čl. 3.7. by se tak na krajské a obecní sítě neuplatnily. Význam principů by tedy byl v zásadě nicotný, protože by se uplatňovaly (zřejmě) pouze na tzv. ostatní neveřejné sítě, které však tvoří sítě budované soukromoprávními subjekty (podnikové areály, průmysl atp.).

Uvedené (původně navrhované) vyloučení krajských a obecních sítí z aplikace principů stanovených v čl. 3.7 považujeme za problematické, nevhodně nakládající s veřejnými prostředky (proč budovat samostatné sítě např. tam, kde lze hospodárněji využít již existující síť existujícího poskytovatele?), vedoucí k narušení hospodářské soutěže (využití prostředků z veřejných zdrojů potenciálně narušuje hospodářskou soutěž) a nedostatečně chránící investice soukromoprávních subjektů v oblasti, kde bude z veřejných prostředků budována krajská či obecní infrastruktura.

Proto považuje HK ČR za nutné zanést do textu NP VHCN navrhované změny textu a omezit neuplatnění principů pouze sítě provozované v působnosti MV a MO, které jsou budované na základě zákoně č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti (viz i navržené změny bodu 3.6).

HK ČR považuje rovněž za nezbytné při každém rozhodování o investicích orgánů veřejné správy do budování sítí elektronických komunikací pečlivě zvážit výhodnost a návratnost takové investice, protože je to hospodárné a odpovídající řádné správě věcí veřejných.



10. Připomínka ke kapitole 3.8 Využití neveřejných sítí a jiné infrastruktury pro rozvoj vysokorychlostních sítí elektronických komunikací

Požadujeme text:

„Na základě výše uvedeného se jeví jako žádoucí, aby státní instituce, osoby hospodařící s majetkem státu nebo územní samosprávy zveřejňovaly informace a nabízely vhodnou infrastrukturu ke sdílení nebo jinému užití za účelem usnadnění zavádění veřejných komunikačních sítí pro poskytování veřejných služeb elektronických komunikací.“

upravit jako samostatný úkol, případně odkázat na příslušné úkoly v Akčním plánu. Zdůraznit nutnost budování fyzické infrastruktury při veřejných investicích etc.

11. Připomínka ke kapitole 4.2 Analýza pokrytí hlavních socioekonomických aktérů službou vysokorychlostního přístupu k internetu

„Analýza byla realizována na základě schůzek se zástupci ministerských resortů, které jsou odpovědné za rozvoj dané oblasti socioekonomických aktérů, včetně tvorby souvisejících strategických materiálů. Jedním ze závěrů provedené analýzy je konstatování, že pro budoucí detailnější analýzu momentální a budoucí poptávky je potřebné pokračovat v započaté analýze.

U socioekonomických aktérů častokrát dochází k situaci, kde existuje poptávka na vysokorychlostní připojení k internetu, avšak z druhé strany aktéři nemají dostatek finančních zdrojů na krytí souvisejících provozních nákladů. Plánuje se tento vážný problém řešit prostřednictvím metody IRU (Indefeasible Rights of Use), tj. kapitalizací těchto provozních nákladů.“

a) *Jedním ze závěrů provedené analýzy je konstatování, že pro budoucí detailnější analýzu momentální a budoucí poptávky je potřebné pokračovat v započaté analýze.*

Tato věta naznačuje existenci analýzy, kterou není možné považovat za ukončenou nebo podrobenou oponentuře. Závěry jsou již sděleny, stejně jako rozhodnutí v analýze pokračovat. Může být však zjištěno, že dosavadní analytické závěry budou odporovat jiným analýzám, a protože mezitím dojde ke zveřejnění předběžných závěrů započaté analýzy, mohlo by dojít k ovlivnění jiných, ještě nezapočatých analýz, ovlivnění probíhajících či zpochybněných existujících analýz.

K celému textu nelze nežli sdělit, že sběr dat o aktuální rychlosti připojení socioekonomických partnerů v žádném ohledu nevypovídá o dostupnosti infrastruktury. Vypovídá o nedostatku potřeb nebo finančních prostředků, které odpovědné zaměstnance doposud nepřiměli služby s vyšší kapacitou využívat. V jiné části tohoto dokumentu je správně uvedeno, v sídlech s vysokou hustotou obyvatelstva není problém v nedostupnosti vyšších vrstev sítě. I další text této kapitoly obsahuje řadu závažných nepřesností, přílišných zjednodušení, a to až na úroveň polopravd. **Navrhujeme celou kapitolu přepracovat, zjednodušit a především přetvořit v úkoly.**

b) U socioekonomických aktérů častokrát dochází k situaci, kde existuje poptávka na vysokorychlostní připojení k internetu, avšak z druhé strany aktéři nemají dostatek finančních zdrojů na krytí souvisejících provozních nákladů. *Plánuje se tento vážný problém řešit prostřednictvím metody IRU (Indefeasible Rights of Use), tj. kapitalizací těchto provozních nákladů.“*

Pozor, to je nepochopení IRU. IRU je neodvolatelný dlouhodobý pronájem fyzické infrastruktury nebo nenasvíceného vlákna. V žádném případě nejde o poskytování služby jako takové. Socioekonomičtí partneři nemají žádný důvod poptávat pronájem části infrastruktury formou IRU, pokud poptávají službu vysokorychlostního připojení s šíří pásma 1Gbps.



12. Připomínka ke kapitole 5 Strategické cíle a priority rozvoje sítí VHCN, bod. 3

Požadujeme bod 3. doplnit následovně:

„Vytvářet vhodné podmínky pro zajištění výstavby neveřejných sítí budovaných ve veřejném zájmu (sítě MV a MO dle čl. 3.6.1), pro vznik neveřejných sítí veřejné správy (čl. 3.6.2) zřizovaných pomocí infrastruktury sítí VHCN komerčních subjektů a v nezbytných případech i pomocí vlastní neveřejné telekomunikační infrastruktury,“.

Odůvodnění:

Úprava kopírující úpravy a odůvodnění čl. 3.6 a 3.7 NP VHCN viz výše. Za zásadní považujeme uvedené připomínky k čl. 3.6 a 3.7. a souvisejícím ustanovením, které jsou takového významu, že bez jejich obsahového zapracování do textu NP VHCN (buť v jiném, ale obdobném, znění), nelze předpokládat, že bude výsledný text NP VHCN akceptován jako strategický dokument vytvářející podmínky pro rozvoj vysokorychlostního připojení k internetu.

Dle našeho názoru by bez provedení změn nebylo ani možné text NP VHCN považovat za naplnění základní podmínky vzniku plánu tzv. obecného nařízení pro fondy EU. Splnění této základní podmínky přitom podmiňuje čerpání finančních prostředků z fondů EU v programovém období 2021–2027.

13. Připomínka ke kapitole 5 Strategické cíle a priority rozvoje sítí VHCN, bod. 10

Opět upozorňujeme, že nejde zaměňovat institut IRU s dodávkou služby přístupu k sítím elektronických komunikací.

14. Připomínka ke kapitole 6.1 Identifikace tržních selhání a sub optimální investiční situace

Připomínka k textu:

„Zákazníkům častokrát vyhovuje připojení k internetu s nižší přenosovou rychlostí, i když na jejich adresním místě je dostupné vysokorychlostní připojení. Důvodem je často přesvědčení zákazníka, že mu stávající rychlost postačuje. Tento problém lze (v omezené míře) řešit prostřednictvím účinnějších marketinkových a reklamních nástrojů.“

Přesvědčení zákazníka nemůže být problém. Zákazník je suverén, který vždy nejlépe posoudí svoje potřeby. Tento text navrhuje přeformulovat. Má být vhodně stimulovaná poptávka, například formou voucherů, nebo investicemi zřizovatelů socioekonomických partnerů do infrastruktury uvnitř budov, vybavení IT technikou, digitalizováním agend.

15. Připomínka ke kapitole 6.1 Identifikace tržních selhání a sub optimální investiční situace

Připomínka k textu:

„Výše uvedená investiční mezera byla kalkulována na základě komplexní analýzy stavu rozvoje vysokorychlostních sítí v ČR pro zajištění přístupu k internetu dostupnému v pevném místě. To znamená, že kalkulace vycházela ze sítí nové generace, přičemž do kalkulace byly zařazeny taky sítě elektronických komunikací, které svojí konstrukcí a rychlostí směrem k zákazníkovi jsou stejné jako sítě VHCN. Podle expertního odhadu chybovat provedené kalkulace nepřevyšuje 10-12 % skutečné situace, poněvadž v kalkulaci nebyl zohledněn vliv způsobený ochranou soukromých investic, který lze vymezit až po novele platných dispozic EK (Guide to High-speed Broadband Investment).“

Požadujeme vložit celý nový odstavec Parametry pro ochrany investic a zvýraznit jej jako jednu z klíčových kapitol celého dokumentu. MPO opakovaně verbálně potvrdilo nastavení tohoto



zásadního parametru v souladu s dispozicemi Evropské komise. Souhlasíme s nastavením podle hodnot uvedenými v dokumentu Guide to High-speed Broadband Investment a dalších dokumentů, jako je například sdělení Komise - Pokyny EU k použití pravidel státní podpory ve vztahu k rychlému zavádění širokopásmových sítí (2013/C 25/01), Nařízení (EU) č. 651/2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem (tzv. Obecné nařízení o blokových výjimkách, General Block Exemption Regulation GBER případně s novými pokyny EU v okamžiku, kdy budou vydány). Je nutné uvést, kde lze takový dokument nalézt, uvést konkrétní orgán EK jej připravující a kde jej publikují, případně termín pravděpodobné aktualizace.

16. Připomínka ke kapitole 6.2 Vymezení území pro veřejnou podporu – opatření na straně nabídky

Text celé kapitoly musí být zásadně přepracován tak, aby reflektoval požadavky na ochranu investic dle evropských dokumentů.

Odůvodnění:

Důrazně apeluje na předkladatele materiálu, aby ochranu investic v předloženém návrhu Národního plánu koncipoval v duchu dosavadních proklamací a ujištění tak, že ochrana bude poskytnuta sítím, které splňují parametry NGA vymezené v dosavadních dokumentech. V opačném případě by hrozilo narušení životaschopnosti obchodních modelů a plánů realizovaných soukromými subjekty na základě státem doposud poskytovaných informací a v důsledku toho i poškození hospodářské soutěže na relevantním trhu.

17. Připomínka ke kapitole 6.2 Vymezení území pro veřejnou podporu – opatření na straně nabídky

Připomínka k textu:

*„Podpora z veřejných zdrojů bude směřována především do míst a lokalit, ve kterých stávající komerční modely budování sítí **VHCN** bez této podpory selhávají. Optimálním vymezením podporovaných míst a oblastí bude možné potlačit selhání komerčních modelů a bude možné zajistit vyšší dostupnost vysokorychlostního připojení v bílých místech, tedy adresních místech bez vysokorychlostního připojení k internetu. Současně tak vzroste pokrytí území celé ČR. Území vhodné pro realizaci dotačního projektu bude vždy vybráno na základě mapování a následné veřejné konzultace. **Vhodná místa a oblastí pro intervenci s použitím veřejných zdrojů mohou být pouze ta, ve kterých dosud vysokorychlostní přístup k internetu, a to v parametrech definovaných pro sítě VHCN v tomto dokumentu, není a nebude v nejbližší budoucnosti dostupný anebo projekty na výstavbu či modernizaci těch částí sítí, které svým charakterem, parametry anebo vlastnostmi, neumožňují uživatelům veřejně dostupných služeb elektronických komunikací využívat sítě s parametry VHCN. Tyto parametry mohou být rozdílné pro domácnosti a pro socioekonomické aktéry. Uvedené požadavky byly zohledněny při výpočtech potřebných minimálních částek veřejné podpory uvedených v tomto Národním plánu. Rovněž bude adekvátně zajištěna ochrana sítí NGA, které byly vybudovány za pomoci prostředků z veřejných zdrojů.“***

Tento text navádí svým významem k závěru, že úplná ochrana investic platí pouze pro VHCN sítě a sítě s parametry NGA vybudovaných z veřejných zdrojů. Je nutné jej uvést do souladu s pravidly pro ochranu investic. **Je třeba také zdůraznit, že sítě VHCN jsou specifickou úzkou technickou skupinou sítí, které budou v ČR budovány. Investice ze soukromých prostředků se budou nadále řídit parametry očekávané poptávky.** Ačkoliv mohou v některém dílčím parametru neodpovídat velmi přísným kritériím sítí VHCN, jsou a budou naprosto plnohodnotnou technologií schopnou uspokojit potřeby firem, obyvatel a socioekonomických partnerů.



18. Připomínka ke kapitole 6.2 Vymezení území pro veřejnou podporu – opatření na straně nabídky, písm. e)

Požadujeme dotčené písmeno doplnit následovně:

„e) Při stanovení intervenčních oblastí bude zohledněna dlouhodobost udržitelnosti provozu díky veřejné podpoře budované infrastruktury, která musí splňovat kritéria pro pevné VHCN sítě.

19. Připomínka ke kapitole 6.2 Vymezení území pro veřejnou podporu – opatření na straně nabídky

Požadujeme vypustit poslední odstavec:

~~„Žádné z výše uvedených opatření z povahy věci nemůže omezovat výstavbu neveřejné telekomunikační infrastruktury budované na základě příslušných právních předpisů, při zachování principů nákladové efektivity či jiných zákonných povinností.“~~

Odůvodnění:

Předmětný text připouštěl i takový výklad, podle kterého by k výstavbě neveřejné telekomunikační infrastruktury bylo možné využít prostředků veřejné podpory dle článku 6.2 tohoto Národního plánu, a to i v případě propojování „nebíých“ adresních míst popisovaných v předchozím odstavci. Takový přístup by nicméně mohl jednak ohrožovat investice realizované v dané lokalitě soukromými subjekty a za druhé by mohl vést k dalšímu ztížení výstavby sítí elektronických komunikací v daném místě tím, že by snížil zájem samospráv na usnadňování výstavby veřejných sítí elektronických komunikací na dotčeném území například v rámci již nyní velmi zatěžujícího stavebního řízení.

Výše nastíněný výklad by také stál v příkrém rozporu s požadavky Pokynů EU k použití pravidel státní podpory ve vztahu k rychlému zavádění širokopásmových sítí dle sdělení Komise 2013/C 25/01, mimo jiné v odstavcích 77 a 78 písm. f, a dotovaná výstavba neveřejných sítí by pak byla neslučitelná s vnitřním trhem ve smyslu ustanovení článku 107 odst. 3 písm. c) SFEU.

20. Připomínka ke kapitole 6.4 Zdůvodnění a dopady vybraného investičního modelu

Požadujeme text:

*„Poslední dvě uvedené výhody platí i pro další vhodný model. Dalším z důvodů výběru investičního modelu Private Design, Build and Operate Model je skutečnost, že umožňuje, aby konkrétní investor pro každou intervenční oblast byl vybrán na základě výběrového řízení, němž bude zohledněna výše požadované podpory z veřejných zdrojů. Požadovaná výše dotace bude jedním z hodnotících kritérií výběrového řízení. Tím dojde k vytvoření konkurenčního prostředí a optimalizovanému využití veřejných zdrojů. Dalším vhodným modelem, který může směřovat ke stanovenému cíli, je **Public Outsourcing Model**. Bude-li prokázán zájem o užití tohoto modelu, bude na principu partnerství nalezena shoda s hospodářskými, sociálními a územními partnery, a bude navržen v souladu s pravidly a cíli dotačního programu. Základní představa jeho fungování spočívá v tom, že sítě VHCN vybudují municipality, nejlépe v koordinaci s výstavbou jiné infrastruktury (vodovod, kanalizace, veřejné osvětlení, chodník apod.). Prostřednictvím této synergie dojde k význačné úspoře celkových investičních nákladů. Municipalities vybudují infrastrukturu využitelnou pro sítě VHCN, provozování sítí však bude v drtivé většině zajišťovat pouze soukromý sektor. To zaručí transparentní a nediskriminační velkoobchodní přístup k síti vybudované s podporou z veřejných zdrojů.“*

nahradit textem:



„Dalším z důvodů výběru investičního modelu *Private Design, Build and Operate Model* je skutečnost, že umožňuje, aby konkrétní investor pro každou intervenční oblast byl vybrán na základě výběrového řízení, v němž bude zohledněna výše požadované podpory z veřejných zdrojů. Požadovaná výše dotace bude jedním z hodnotících kritérií výběrového řízení. Tím dojde k vytvoření konkurenčního prostředí a optimalizovanému využití veřejných zdrojů.

V případě lokalit, kde nelze na základě mapování očekávat pokrytí prostřednictvím komerčně budovaných sítí (tzv. bílá místa) a kde se nepodaří síť vybudovat ani prostřednictvím modelu *Private Design, Build and Operate* lze zvážit využití investičního modelu *Public Outsourcing Model*. Bude-li prokázán zájem o užití tohoto modelu, bude na principu partnerství nalezena shoda s hospodářskými, sociálními a územními partnery, a bude navržen v souladu s pravidly a cíli dotačního programu. Základní představa jeho fungování spočívá v tom, že sítě VHCN vybudují municipality, nejlépe v koordinaci s výstavbou jiné infrastruktury (vodovod, kanalizace, veřejné osvětlení, chodník apod.). Prostřednictvím této synergie dojde k význačné úspoře celkových investičních nákladů. Municipality vybudují infrastrukturu využitelnou pro síť VHCN, provozování sítí však bude v drtivé většině zajišťovat pouze soukromý sektor. To zaručí transparentní a nediskriminační velkoobchodní přístup k síti vybudované s podporou z veřejných zdrojů a **minimalizuje rizika zmaření soukromých investic a narušení pravidel veřejné podpory.“**

21. Připomínka ke kapitole 8.1 Kompetenční matice

Požadujeme doplnit níže uvedený odstavec:

„Územní samosprávy se na rozvoji sítí VHCN podílely a nadále systematicky podílejí **zejména prostřednictvím vytváření podmínek pro podporu výstavby sítí financovaných podnikateli v elektronických komunikacích.** Nadále budou mít do budoucna zásadní vliv na připravované projekty (vazba na územní plány, majetkoprávní procesy, souběhy a koordinace výstavby a další). Probíhá intenzivní komunikace mezi územními samosprávami a BCO a rovněž mezi státními orgány a asociacemi územních samospráv.“