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# ÚVOD

1. Konektivita je nejzákladnějším stavebním kamenem digitální transformace. Má strategický význam pro růst a inovace ve všech hospodářských odvětvích Unie a pro sociální a územní soudržnost.
2. Unie stanovila ambiciózní cíle v oblasti konektivity ve sdělení o gigabitu, [[1]](#footnote-1)ve sdělení o utváření digitální budoucnosti Evropy, [[2]](#footnote-2)ve sdělení o[[3]](#footnote-3) digitálním kompasu a v návrhu rozhodnutí o politice do roku 2030.

Program "Cesta k digitálnímu desetiletí" [[4]](#footnote-4)(Digital Decade Policy Programme, DDPP).

1. Ve sdělení o gigabitové síti Komise stanovila následující cíle v oblasti konektivity pro rok 2025: (i) všechny domácnosti v Unii, ať už na venkově nebo ve městech, by měly mít internetové připojení o rychlosti stahování alespoň 100 Mb/s s možností navýšení na 1 Gb/s; ii) socioekonomické faktory, jako jsou podniky s vysokou digitální náročností, školy, nemocnice a veřejná správa, by měly využívat gigabitové připojení (1 Gb/s pro odesílání a stahování dat) a iii) všechny městské oblasti a hlavní dopravní trasy by měly mít nepřetržité pokrytí 5G.
2. Sdělení o utváření digitální budoucnosti Evropy vysvětluje, že termín "100 Mb/s s možností zvýšení na gigabitovou rychlost" odráží očekávání Komise, že v průběhu desetiletí budou domácnosti stále více potřebovat rychlost 1 Gb/s.
3. Sdělení Digitální kompas předpokládá, že do roku 2030 by měly být všechny domácnosti v Unii pokryty gigabitovou sítí[[5]](#footnote-5) a všechny obydlené oblasti by měly být pokryty sítí 5G. Návrh DDPP zdůrazňuje, že "*společenské potřeby na šířku pásma pro stahování a nahrávání neustále rostou. Do roku 2030 by měly být sítě s gigabitovou rychlostí dostupné za dostupných podmínek pro všechny, kteří takovou kapacitu potřebují nebo si ji přejí*".
4. K dosažení cílů Unie pro roky 2025 a 2030 jsou zapotřebí odpovídající investice. Tyto investice pocházejí především od komerčních investorů a v případě potřeby mohou být doplněny veřejnými prostředky v souladu s pravidly státní podpory. Sdělení o utváření digitální budoucnosti Evropy uvádí odhadovaný celkový nedostatek investic do digitální infrastruktury a sítí v Unii ve výši 65 miliard EUR ročně.
5. Pandemie COVID-19 zdůraznila úlohu výkonných elektronických komunikačních sítí pro lidi, podniky a veřejné instituce. Dne 27. května 2020 předložila Komise svůj návrh rozsáhlého plánu obnovy ke zmírnění hospodářských a sociálních dopadů pandemie, NextGenerationEU[[6]](#footnote-6). Jednou z klíčových priorit nástroje[[7]](#footnote-7) pro obnovu a odolnost (dále jen "RRF") je podpora přechodu na digitální technologie, a to prostřednictvím opatření v oblasti konektivity zaměřených zejména na překlenutí digitální propasti mezi městskými a venkovskými oblastmi a na řešení selhání trhu, pokud jde o zavádění výkonných sítí. Nařízení o RRF vyžaduje, aby každý členský stát věnoval alespoň 20 % přidělených finančních prostředků na opatření podporující přechod na digitální technologie.
6. Kromě toho mohou elektronické komunikační sítě pomoci dosáhnout cílů udržitelnosti. Cíle Unie do roku 2050, kterým je klimatická neutralita, stanoveného ve sdělení[[8]](#footnote-8) o evropské zelené dohodě, nelze dosáhnout bez zásadní digitální transformace společnosti. Jednou ze základních součástí digitální transformace Unie je rozvoj zabezpečených a výkonných elektronických komunikačních sítí, které významně přispívají k dosažení hlavních cílů Unie v oblasti životního prostředí. Současně se samotné sítě elektronických komunikací budou muset stát udržitelnějšími a energeticky a zdrojově účinnějšími.
7. Odvětví elektronických komunikací prošlo důkladnou liberalizací a nyní podléhá sektorové regulaci. Evropský kodex elektronických komunikací (dále jen "kodex") byl zaveden směrnicí Evropského parlamentu a Rady[[9]](#footnote-9) (EU) 2018/1972. Kodex stanoví regulační rámec pro elektronické komunikace, včetně možnosti vnitrostátních regulačních orgánů (dále jen "VRO") ukládat podnikům s významnou tržní silou[[10]](#footnote-10) nápravná opatření týkající se přístupu. Trh velkoobchodního místního přístupu v pevném místě podléhá regulaci *ex ante* téměř ve všech členských státech. Tato regulace je důležitá pro podporu konkurenčních trhů, podporu investic a zvýšení možnosti volby pro spotřebitele. Další zavádění širokopásmových sítí i nadále vyžaduje zásahy ze strany

NRA mimo jiné kvůli jejich úloze při zajišťování účinné hospodářské soutěže v odvětví elektronických komunikací.

1. Politika hospodářské soutěže, a zejména pravidla státní podpory, hrají důležitou roli při naplňování cílů digitální strategie a vytváření koordinované investiční strategie pro konektivitu. Účelem kontroly státní podpory v odvětví širokopásmového připojení je zajistit, aby opatření státní podpory vedla k vyšší úrovni pokrytí a využívání širokopásmového připojení, než by tomu bylo bez státní podpory, a zároveň podpořit kvalitnější a dostupnější služby a investice podporující hospodářskou soutěž. Jakýkoli státní zásah by měl co nejvíce omezit riziko vytěsnění soukromých investic, změny obchodních investičních pobídek a v konečném důsledku narušení hospodářské soutěže v rozporu se společným zájmem.
2. V roce 2020 Komise zahájila hodnocení pokynů pro[[11]](#footnote-11)  širokopásmové připojení z roku 2013, aby posoudila, zda jsou stále vhodné pro daný účel. Výsledky ukázaly[[12]](#footnote-12) , že pravidla v zásadě fungují dobře. Hodnocení však také ukázalo, že je třeba provést některé cílené úpravy. Zejména by měly být pokyny pro širokopásmové připojení upraveny tak, aby odrážely nedávný legislativní vývoj, současné priority a také vývoj[[13]](#footnote-13) trhu a technologií.

# ROZSAH, TYP ŠIROKOPÁSMOVÝCH SÍTÍ, DEFINICE

## Oblast působnosti

1. Aby se zabránilo tomu, že státní podpora naruší nebo může narušit hospodářskou soutěž na vnitřním trhu a významně ovlivní obchod mezi členskými státy, stanoví čl. 107 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie (dále jen "Smlouva") zásadu, že státní podpora je zakázána14. V určitých případech však může být taková podpora slučitelná s vnitřním trhem na základě čl. 107 odst. 2 a 3 Smlouvy.
2. Členské státy jsou povinny oznamovat státní podporu podle čl. 108 odst. 3 Smlouvy, s výjimkou opatření, která splňují podmínky stanovené v nařízení Komise (EU) č. 651/2014[[14]](#footnote-14).
3. Tyto pokyny poskytují pokyny k tomu, jak bude Komise na základě čl. 106 odst. 2, čl. 107 odst. 3 písm. c) a čl. 107 odst. 2 písm. a) Smlouvy posuzovat slučitelnost státní podpory na zavádění a/nebo využívání pevných a mobilních širokopásmových sítí elektronických komunikací.
4. Veřejné intervence, které nesplňují jednu z podmínek stanovených v čl. 107 odst. 1 Smlouvy, nepředstavují státní podporu[[15]](#footnote-15). Proto se na ně nevztahují zásady posuzování slučitelnosti stanovené v těchto pokynech.
5. Financování Unie centrálně spravované orgány, agenturami, společnými podniky nebo jinými subjekty Unie, které není přímo ani nepřímo pod kontrolou členských států[[16]](#footnote-16), nepředstavuje státní podporu.
6. Podporu na zavádění a/nebo využívání širokopásmových sítí elektronických komunikací nelze poskytnout podnikům v obtížích, jak jsou definovány v Pokynech Komise pro státní podporu na záchranu a restrukturalizaci nefinančních podniků v obtížích[[17]](#footnote-17).
7. Při posuzování podpory ve prospěch podniku, na který byl vydán inkasní příkaz v návaznosti na předchozí rozhodnutí Komise, kterým byla podpora prohlášena za protiprávní a neslučitelnou s vnitřním trhem, Komise zohlední výši podpory, která má být ještě navrácena[[18]](#footnote-18).

## Definice

 (19) Pro účely těchto pokynů platí následující definice:

1. "*širokopásmovou sítí elektronických komunikací*" se rozumí síť schopná poskytovat vysokorychlostní přístup k internetu prostřednictvím různých technologií a zahrnuje aktivní a pasivní prvky;
2. "*pevnou sítí*" se rozumí síť elektronických komunikací, která poskytuje vysokorychlostní služby přenosu dat koncovým uživatelům v pevném místě s využitím různých technologií, včetně kabelové sítě, digitální účastnické linky ("DSL"), optických vláken a bezdrátové sítě;
3. *"mobilní sítí"* se rozumí bezdrátová síť elektronických komunikací, která poskytuje připojení koncovým uživatelům na libovolném místě v oblasti pokryté sítí s využitím různých generací mobilních technologií (2G, 3G, 4G, 5G, 6G,

atd.);

1. "*přístupovou sítí*" segment širokopásmové sítě elektronických komunikací spojující páteřní síť s prostory koncového uživatele;
2. "*páteřní* sítí" se rozumí část širokopásmové sítě elektronických komunikací, která tvoří mezičlánek mezi páteřní sítí a přístupovou sítí a která nepřipojuje koncové sítě.

uživatelů;

1. "*páteřní sítí"* se rozumí hlavní síť, která propojuje páteřní sítě; je tvořena částí sítě, v níž je agregován provoz všech koncových uživatelů, která spojuje různé oblasti nebo regiony;
2. *"aktivní sítí"* širokopásmová síť s aktivními prvky (například transpondéry, směrovače a přepínače, rádiové základnové stanice, řídicí a správní servery) a pasivními prvky (například rozvody, stožáry, stožáry, tmavá vlákna, rozvodné skříně a šachty);
3. *"pasivní sítí"* se rozumí širokopásmová síť bez aktivních prvků a obvykle zahrnuje fyzickou část sítě (potrubí, stožáry, kanály, revizní šachty, šachty, pouliční skříně, věže a stožáry atd.) a širokopásmové kabely (tmavá vlákna, měděné kabely atd.);
4. *"rychlostí"* se rozumí výkonnost připojení založená na počtu bitů za sekundu, jak je definována v 5. bodě odůvodnění přílohy I*;*
5. "*ultrarychlou přístupovou* sítí" se rozumí přístupová síť, která poskytuje rychlost stahování alespoň 100 Mb/s, jak je definováno v 19. bodě odůvodnění i);
6. "*koncovým uživatelem*" fyzická nebo právnická osoba (občané, podniky, orgány veřejné správy), která využívá služby elektronických komunikací nebo o ně žádá;
7. "*příslušným časovým horizontem*" se rozumí časový horizont používaný pro ověřování plánovaných soukromých investic a odpovídající časovému rámci plánovaného zavedení sítě financované státem, počínaje okamžikem zveřejnění veřejné konzultace o plánovaném zásahu státu až do uvedení sítě do provozu (poskytování velkoobchodních a/nebo maloobchodních služeb). Příslušný časový horizont nesmí být kratší než dva roky.
8. *"nadstavbou"* se rozumí zavedení sítě financované státem nad jednou nebo více sítěmi financovanými ze soukromých zdrojů.
9. "*vytěsňování soukromých investorů"* znamená, že veřejné výdaje snižují nebo dokonce vylučují soukromé výdaje, například když je soukromá investice do pevné a/nebo mobilní sítě přerušena, zrušena, neproběhne podle plánu nebo je znevýhodněna v důsledku vládní dotace alternativní investice;
10. "*zásadní změnou*" se rozumí významné zlepšení, které přinášejí státem financované sítě, významné nové investice do infrastruktury sítí elektronických komunikací a významné nové možnosti na trhu v oblasti elektronických komunikací.

z hlediska dostupnosti širokopásmových služeb, kapacity, rychlosti nebo jiných relevantních charakteristik sítě a konkurence;

## Typy širokopásmových sítí

(20) Pro účely posouzení státní podpory tyto pokyny rozlišují mezi pevnými ultrarychlými přístupovými sítěmi, mobilními přístupovými sítěmi a páteřními sítěmi, jak jsou definovány v oddílech 2.3.1-2.3.3.

### Pevné ultrarychlé přístupové sítě

1. Pro účely posouzení státní podpory se v těchto pokynech za pevné ultrarychlé přístupové sítě považují sítě, které poskytují rychlost stahování alespoň 100 Mb/s v pevném místě, jak je definováno v 19. bodě odůvodnění ((19)j).
2. V současné fázi technologického vývoje existují různé typy pevných ultrarychlých sítí, včetně: (i) optické sítě (FTTx)[[19]](#footnote-19) a (ii) pokročilé modernizované kabelové sítě využívající alespoň standard DOCSIS 3.0. Bezdrátové sítě, jako jsou některé pevné bezdrátové přístupové sítě[[20]](#footnote-20) a v budoucnu satelitní sítě[[21]](#footnote-21), mohou být rovněž schopny poskytovat ultrarychlé širokopásmové služby.

### Mobilní přístupové sítě

1. V současné fázi vývoje trhu a technologií existuje[[22]](#footnote-22) několik generací mobilních technologií.
2. Přechod na každou novou generaci mobilních telefonů je zpravidla postupný[[23]](#footnote-23). V současné fázi se v některých částech Evropy nadále zavádějí sítě 4G a zavádění

neautonomních sítí 5G spoléhá na stávající páteřní sítě 4G Long Term Evolution ("LTE"). V další fázi se síť 5G stane samostatnou a nebude záviset na LTE. Na rozdíl od předchozích generací mobilních technologií se očekává, že samostatné sítě 5G umožní výkonnější mobilní datové služby, včetně nižší latence a vyšších přenosových schopností, a umožní pokročilé scénáře využití a aplikace.

1. Pro zajištění co nejúčinnějšího a nejefektivnějšího využívání rádiového spektra mohou členské státy k jednotlivým právům na využívání rádiového spektra připojit podmínky, jako jsou povinnosti týkající se pokrytí a kvality služby. Tyto povinnosti mohou zahrnovat geografické pokrytí a/nebo pokrytí obyvatelstva s určitými minimálními požadavky25 na kvalitu služby.

### Páteřní sítě

(26) Páteřní sítě jsou nezbytným vstupem pro udržení pevných i mobilních přístupových sítí. Přenosové sítě mohou být založeny na měděných, optických, mikrovlnných a satelitních řešeních26.

# POSOUZENÍ SLUČITELNOSTI PODLE ČL. 106 ODST. 2 SMLOUVY.

1. V některých případech mohou členské státy definovat poskytování širokopásmových služeb elektronických komunikací jako službu obecného hospodářského zájmu (dále jen "SOHZ") ve smyslu čl. 106 odst. 2 Smlouvy27 a na tomto základě poskytovat veřejné prostředky na vybudování sítě pro poskytování těchto služeb.
2. V takových případech budou opatření členských států posuzována podle pravidel platných pro státní podporu ve formě vyrovnávací platby za závazek veřejné služby ("balíček SGEI"). 28 Tyto pokyny pouze ilustrují definici služby obecného hospodářského zájmu při použití

komunikační systém je v několika ohledech lepší než 4G. 4.5G je výsledkem vývoje LTE, jehož dědictvím je LTE Advanced. Samostatné sítě 5G mohou ve srovnání s předchozími generacemi nabídnout výrazné zlepšení rychlosti a latence a zároveň podporovat větší hustotu připojených zařízení.

1. Dosavadní povinnosti pokrytí spojené s některými pásmy spektra například vyžadují v závislosti na typu spektra pokrytí určitého procenta populace a/nebo území a minimální požadavky na kvalitu z hlediska rychlosti a latence. Povinnosti pokrytí mají být obvykle splněny do pěti let od přidělení příslušného spektra, výjimečně až do sedmi let.
2. V prvních generacích celulárních sítí se páteřní přenos z rádiové základnové stanice do mobilní ústředny zajišťoval převážně mikrovlnným spojením z bodu do bodu. Nasazení LTE a zavedení 5G vedlo k vyšším nárokům na backhaul a stále častějšímu využívání optických sítí i pro připojení základnových stanic.
3. Podle judikatury musí být podniky pověřené poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu pověřeny tímto úkolem aktem orgánu veřejné moci. Služebami obecného hospodářského zájmu může být subjekt pověřen například na základě udělení koncese na veřejnou službu; viz rozsudek Soudu prvního stupně ze dne 13. června 200, *EPAC - Empresa para a Agroalimentação e Cereais, SA v. Komise,* spojené věci T-204/97 a T-270/97, ECLI:EU:T:2000:148, bod 126, a rozsudek Soudu prvního stupně ze dne 15. června 2005, *Fred Olsen*, *SA v. Komise,* T-17/02, ECLI:EU:T:2005:218, body 186, 188-189.
4. Součástí balíčku SGEI je sdělení Komise o uplatňování pravidel Evropské unie pro státní podporu na vyrovnávací platbu udělenou za poskytování služeb obecného hospodářského zájmu (Úř. věst. C 8, 11.1.2012, s. 1). 4), rozhodnutí Komise ze dne 20. prosince 2011 o použití čl. 106 odst. 2 Smlouvy o fungování Evropské unie na státní podporu ve formě vyrovnávací platby za závazek veřejné služby udělené určitým podnikům pověřeným poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu (Úř. věst. L 7, 11.1.2012, s. 3), sdělení Komise o rámci Evropské unie pro státní podporu ve formě

pravidla stanovená v balíčku SGEI na širokopásmové elektronické komunikace s ohledem na odvětvová specifika.

(29) Členské státy mohou definovat zavádění a/nebo provozování širokopásmové sítě jako službu obecného hospodářského zájmu za těchto podmínek:

a) Projekt musí řešit selhání trhu, to znamená pouze v nepřipojených oblastech, kde lze prokázat, že soukromí investoři nejsou schopni v příslušném časovém horizontu zajistit dostatečné širokopásmové pokrytí pro všechny uživatele, takže významná část populace zůstává bez29 připojení. Komise se domnívá, že v oblastech, kde soukromí investoři již investovali do širokopásmové sítě (nebo síť dále rozšiřují) a již poskytují konkurenční širokopásmové služby s dostatečným pokrytím, nelze zřízení paralelní konkurenční a státem financované širokopásmové sítě - definovat jako službu obecného hospodářského zájmu ve smyslu čl. 106 odst. 2 Smlouvy30. Pokud však lze prokázat, že soukromí investoři nejsou schopni v příslušném časovém horizontu zajistit dostatečné pokrytí31 pro všechny koncové uživatele, a značná část obyvatelstva tak zůstává bez připojení, může být podnik pověřen provozováním služby obecného hospodářského zájmu, aby zajistil připojení pro část obyvatelstva, která není připojena, v souladu s pravidly platnými pro státní podporu ve formě vyrovnávací platby za závazek veřejné služby.

vyrovnávací platby za závazek veřejné služby (2011) (Úř. věst. C 8, 11.1.2012, s. 15) a nařízení Komise (EU) č. 360/2012 ze dne 25. dubna 2012 o použití článků 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie na podporu *de minimis* udílenou podnikům poskytujícím služby obecného hospodářského zájmu (Úř. věst. L 114, 26.4.2012, s. 8). V době přípravy těchto pokynů Komise zahájila postup hodnocení pravidel státní podpory pro zdravotní a sociální služby obecného hospodářského zájmu a nařízení Komise (EU) č. 360/2012.

1. Při provádění ustanovení týkajících se povinnosti univerzální služby stanovených ve směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1972 ze dne 11. prosince 2018, kterou se zavádí evropský kodex elektronických komunikací (přepracované znění) (Úř. věst. L 321, 17.12.2018, s. 1). 36), může členský stát navrhnout povinnosti univerzální služby a jejich případné kompenzace, pokud s přihlédnutím k výsledkům zeměpisného průzkumu provedeného v souladu s uvedenou směrnicí, jsou-li k dispozici, a případně k dalším důkazům zjistil, že na jeho území nebo jeho různých částech nelze za běžných obchodních podmínek nebo prostřednictvím jiných možných nástrojů veřejné politiky zajistit dostupnost přiměřené služby širokopásmového přístupu k internetu a hlasových komunikačních služeb, jak jsou definovány v uvedené směrnici, v pevném místě.
2. Viz bod 49 sdělení Komise o uplatňování pravidel Evropské unie pro státní podporu na vyrovnávací platbu poskytovanou za poskytování služeb obecného hospodářského zájmu. Viz také bod 154 rozsudku Tribunálu ze dne 16. září 2013, *Colt Télécommunications France v.*

*Evropská komise*, T-79/10, ECLI:EU:T:2013:463, a rozhodnutí Komise C(2016)7005 final ze dne 7. listopadu 2016 ve věci SA.37183 (2015/NN) - Francie - Plan France Très Haut Débit, 263. bod odůvodnění (Úř. věst. C 68, 3.3.2017, s. 1).

1. Sítě, které je třeba vzít v úvahu při posuzování potřeby SOHZ, by měly být vždy stejné kategorie (v závislosti na úrovni služeb definovaných jako SOHZ).
	1. síť musí nabízet univerzální připojení pro všechny obytné a obchodní prostory v cílové oblasti. Podpora připojení podniků není dostatečná; [[24]](#footnote-24)
	2. síť musí být technologicky neutrální[[25]](#footnote-25)  a musí nabízet pouze velkoobchodní služby[[26]](#footnote-26) (maloobchodní služby jsou vyloučeny)[[27]](#footnote-27) a
	3. poskytovatel služeb obecného hospodářského zájmu musí nabízet všechny možné formy otevřeného velkoobchodního přístupu na nediskriminačním základě a podporovat poskytování konkurenceschopných a cenově dostupných služeb koncovým uživatelům.

(30) Pokud je poskytovatel služby obecného hospodářského zájmu zároveň vertikálně integrovaným provozovatelem širokopásmového připojení, měla by být zavedena odpovídající ochranná opatření, aby se zabránilo jakémukoli střetu zájmů, neoprávněné diskriminaci a jakýmkoli jiným skrytým nepřímým výhodám[[28]](#footnote-28).

# POSOUZENÍ SLUČITELNOSTI PODLE ČL. 107 ODST. 3 PÍSM. C) SMLOUVY.

1. Komise bude považovat státní podporu na zavádění a/nebo využívání širokopásmových sítí elektronických komunikací za slučitelnou s vnitřním trhem podle čl. 107 odst. 3 písm. c) Smlouvy, pouze pokud podpora přispívá k rozvoji určitých hospodářských činností nebo hospodářských oblastí (první podmínka) a pokud tato podpora nenarušuje podmínky obchodu v míře odporující společnému zájmu (druhá podmínka).
2. Při posuzování slučitelnosti Komise zkoumá následující aspekty:
	1. V rámci první podmínky Komise zkoumá, zda je podpora určena k usnadnění rozvoje určitých hospodářských činností, zejména:
		1. hospodářskou činnost, kterou opatření podpory usnadňuje;
		2. motivační účinek podpory spočívající v tom, že mění chování dotčených podniků tak, že tyto podniky vykonávají dodatečnou činnost, kterou by bez podpory nevykonávaly nebo by ji vykonávaly omezeným nebo jiným způsobem či na jiném místě;
		3. existence porušení jakéhokoli ustanovení práva Unie v souvislosti s daným opatřením.
	2. V rámci druhé podmínky Komise zvažuje pozitivní účinky plánované podpory a negativní účinky, které podpora může mít na vnitřní trh, a to zejména z hlediska narušení hospodářské soutěže a nepříznivých účinků na obchod způsobených podporou:
		1. pozitivní účinky podpory;
		2. zda je podpora potřebná a cílená na řešení situace, kdy může přinést podstatné zlepšení, které trh nemůže zajistit sám, například nápravou selhání trhu nebo řešením problému spravedlnosti nebo soudržnosti;
		3. zda je podpora vhodným politickým nástrojem k dosažení jejího cíle;
		4. zda je podpora přiměřená a omezená na minimum nezbytné k dosažení jejího cíle a zda podněcuje další investice nebo činnost v dané oblasti;
		5. zda je podpora transparentní: aby bylo možné měřit a minimalizovat dopad na vnitřní trh, musí mít členské státy, zúčastněné strany, veřejnost a Komise snadný přístup k informacím o poskytnuté podpoře;
		6. negativní účinky podpory na hospodářskou soutěž a obchod mezi členskými státy.

Státy.

1. V posledním kroku Komise vyváží zjištěné negativní účinky opatření podpory na vnitřní trh s pozitivními účinky plánované podpory na podporované hospodářské činnosti. Nesplnění jedné z podmínek uvedených v bodě 32 bude mít za následek prohlášení podpory za neslučitelnou s vnitřním trhem.
2. Kroky, kterými Komise posuzuje podporu na zavádění a využívání širokopásmových sítí elektronických komunikací, jsou podrobněji popsány v oddílech 5, 6, 7 a 8.

# PODPORA NA ZAVÁDĚNÍ ŠIROKOPÁSMOVÝCH SÍTÍ ELEKTRONICKÝCH KOMUNIKACÍ

(35) Komise považuje trh pevných širokopásmových služeb za oddělený od trhu mobilních širokopásmových služeb[[29]](#footnote-29). Pravidla pro posuzování podpory se proto mohou lišit v závislosti na daném trhu.

## První podmínka: usnadnění rozvoje hospodářské činnosti

### Sítě jako zprostředkovatelé hospodářských činností

1. Členské státy musí určit hospodářské činnosti, které budou v důsledku podpory usnadněny (například zavádění pevných sítí pro poskytování výkonných pevných komunikačních služeb nebo zavádění mobilních sítí pro poskytování vysoce výkonných mobilních hlasových a datových služeb), a vysvětlit, jakým způsobem je rozvoj těchto činností podporován.
2. Podpora na zavádění pevných sítí a podpora na zavádění mobilních sítí může usnadnit rozvoj řady hospodářských činností tím, že zvýší konektivitu a přístup občanů, podniků a veřejné správy k sítím elektronických komunikací. Taková podpora může usnadnit rozvoj hospodářských činností v oblastech, kde tyto činnosti buď neexistovaly, nebo byly zajištěny pouze na úrovni, která by dostatečně neuspokojila potřeby spotřebitelů.

### Motivační účinek

1. Podporu lze považovat za příspěvek k rozvoji hospodářské činnosti pouze tehdy, má-li motivační účinek.
2. Podpora má motivační účinek, pokud podněcuje příjemce ke změně jeho chování směrem k rozvoji určité hospodářské činnosti podporované podporou, kterou by v případě neposkytnutí podpory neprováděl ve stejném časovém rámci nebo by ji prováděl pouze omezeně či jiným způsobem nebo na jiném místě.
3. Podpora nesmí financovat náklady na činnost, kterou by podnik vykonával v každém případě, a nesmí kompenzovat běžné podnikatelské riziko hospodářské činnosti38.
4. Prokázání motivačního účinku podpory na zavádění pevných nebo mobilních sítí zahrnuje ověření prostřednictvím mapování a veřejných konzultací, jak je popsáno v oddílech 5.2.2.4.1 a 5.2.2.4.2, zda zúčastněné strany investovaly nebo hodlají investovat do pevných nebo mobilních sítí v cílových oblastech v příslušném časovém horizontu. Pokud by se podobná investice v dané oblasti uskutečnila i bez podpory, lze mít za to, že podpora nemá motivační účinek. Například v případě, že operátor podléhá právním povinnostem, jako je povinnost zajistit určité pokrytí cílové oblasti podle povinností týkajících se pokrytí a kvality služeb, které jsou spojeny s právy na užívání určitého rádiového spektra pro zavádění mobilních sítí, nelze ke splnění těchto povinností použít státní podporu, neboť je nepravděpodobné, že by měla motivační účinek, a tudíž není slučitelná s vnitřním trhem. Státní podporu však lze poskytnout na zajištění kvality služeb nad rámec požadavků stanovených v těchto závazcích.

technologie. Na rozdíl od pevných sítí umožňují mobilní sítě koncovým uživatelům pohybovat se při komunikaci (například v autě). Na druhou stranu pevné sítě nabízejí vyšší stupeň stability a bezpečnosti, zejména pro přenos dat. Koncoví uživatelé zatím obvykle využívají obě technologie jako doplňky, nikoli jako substituty.

38 Viz rozsudek Soudního dvora ze dne 13. června 2013, *HGA a další v. Komise*, C-630/11 P až C633/11 P, ECLI:EU:C:2013:387, bod 104.

### Dodržování dalších ustanovení práva Unie

(42) Pokud opatření státní podpory, podmínky s ním spojené (včetně způsobu financování, pokud je tento způsob nedílnou součástí opatření podpory) nebo činnost, kterou financuje, vedou k porušení ustanovení nebo obecných zásad práva Unie, nelze podporu prohlásit za slučitelnou s vnitřním trhem[[30]](#footnote-30). Tak tomu může být v případě opatření podpory, kdy je poskytnutí podpory podmíněno povinností příjemce mít sídlo nebo být usazen v příslušném členském státě nebo podmínit podporu doložkami, které ji přímo či nepřímo podmiňují původem výrobků nebo zařízení, jako jsou požadavky, aby příjemce nakupoval výrobky vyrobené v tuzemsku.

## Druhá podmínka: opatření podpory nesmí nepřiměřeně ovlivnit podmínky obchodu vrozsahu, který by byl vrozporu se společným zájmem.

### Pozitivní účinky podpory

1. Členské státy musí popsat, zda a případně jakým způsobem bude mít podpora pozitivní účinky.
2. Členské státy se mohou rozhodnout navrhnout opatření státní podpory, která přispějí k dosažení cílů digitální politiky Unie, konkrétně ke snížení "digitální propasti". Mohou se rozhodnout zasáhnout za účelem nápravy sociálních nebo regionálních nerovností nebo za účelem dosažení cílů spravedlnosti, tj. jako způsob zlepšení přístupu k základnímu prostředku komunikace a účasti ve společnosti, a tím zlepšení sociální a územní soudržnosti. Členské státy se dále mohou rozhodnout navrhnout opatření státní podpory, která rovněž přispějí k podpoře dosažení cílů Unie v oblasti zelené politiky a podpoří udržitelné zelené investice ve všech odvětvích.

### Nutnost zásahu státu

1. Státní podpora musí být zaměřena na situace, kdy podpora může přinést podstatné zlepšení, které trh sám o sobě nemůže zajistit.
2. Vzhledem k úsporám z hustoty je zavádění širokopásmových sítí obecně výhodnější tam, kde je potenciální poptávka vyšší a koncentrovanější, tedy v hustě osídlených oblastech. Vzhledem k vysokým fixním investičním nákladům se jednotkové náklady výrazně zvyšují s klesající hustotou osídlení. Proto mají širokopásmové sítě při zavádění za komerčních podmínek tendenci ziskově pokrývat pouze část populace. Opatření státní podpory mohou za určitých podmínek napravit selhání trhu, a tím zlepšit efektivní fungování trhů a zvýšit konkurenceschopnost.
3. Tržní selhání existuje, pokud trhy ponechané samy sobě, bez zásahu veřejnosti, nedokážou přinést efektivní výsledek pro společnost. K tomu může dojít například tehdy, když se určité investice neprovádějí, přestože ekonomický přínos pro společnost převyšuje jejich náklady[[31]](#footnote-31). V takových případech může mít poskytnutí státní podpory pozitivní účinky a celkovou účinnost lze zlepšit úpravou ekonomických pobídek pro zúčastněné strany.
4. V odvětví pevných a mobilních sítí je jedna z forem selhání trhu spojena s pozitivními externalitami, které provozovatelé trhu neinternalizují. Například dostupnost pevných a mobilních sítí otevírá cestu k poskytování většího počtu služeb a k inovacím. Celkové přínosy jsou pravděpodobně vyšší než ekonomické přínosy, které generují pro investory sítě. Tržní výsledek by proto nevytvářel dostatečné soukromé investice do pevných a mobilních sítí.
5. Dále, pokud trhy poskytují efektivní výsledky, které jsou však z hlediska politiky soudržnosti považovány za neuspokojivé, mohou být nezbytná opatření státní podpory k nápravě sociálních nebo regionálních nerovností, aby se dosáhlo žádoucích, spravedlivějších tržních výsledků. Ke snížení digitální propasti[[32]](#footnote-32) může přispět zejména dobře cílený státní zásah v oblasti širokopásmového připojení.
6. Selhání trhu se může projevit také tehdy, pokud stávající síť poskytuje občanům nebo koncovým uživatelům z řad podniků neoptimální kombinaci kvality služeb a cen[[33]](#footnote-33). Může tomu tak být v případě, že některé kategorie uživatelů nejsou dostatečně obsluhovány nebo, zejména při neexistenci regulovaných velkoobchodních přístupových sazeb, mohou být maloobchodní ceny vyšší než ceny účtované za stejné služby nabízené v konkurenčnějších, ale jinak srovnatelných oblastech nebo regionech členského státu. Pokud navíc existují pouze omezené vyhlídky, že na trh vstoupí alternativní operátoři nebo že budou v dané oblasti poskytovat služby, mohlo by být financování alternativní sítě vhodné.
7. Pokud by se však státní podpora na zavádění pevných a mobilních sítí používala v oblastech, kde by se tržní subjekty normálně rozhodly investovat nebo kde již investovaly, mohlo by to výrazně oslabit motivaci komerčních investorů k investicím. Pouhá existence selhání trhu v určitém kontextu není dostatečným důvodem pro státní zásah. Státní podpora může být zaměřena pouze na selhání trhu, které zůstává neřešeno jinými politikami a opatřeními[[34]](#footnote-34), například regulačními povinnostmi týkajícími se účinného a efektivního využívání rádiového spektra, včetně povinností týkajících se pokrytí a kvality služeb spojených s právy na využívání rádiového spektra.

5.2.2.1 Existence selhání trhu, pokud jde o pevné přístupové sítě

1. Podpora může přinést podstatné zlepšení, které trh sám o sobě nezajistí, v oblastech, kde není k dispozici žádná pevná síť, která by byla schopna uspokojit potřeby koncových uživatelů, nebo jejíž zavedení se v příslušném časovém horizontu věrohodně plánuje. V současné fázi vývoje trhu a vzhledem ke zjištěným potřebám[[35]](#footnote-35) koncových uživatelů lze prokázat selhání trhu tam, kde trh neposkytuje a pravděpodobně nebude poskytovat koncovým uživatelům připojení o rychlosti stahování 1 Gb/s. Rychlost stahování je stále důležitější pro zajištění přístupu uživatelů k řadě služeb. Selhání trhu lze proto prokázat také v případě, že trh neposkytuje (a v příslušném časovém horizontu pravděpodobně neposkytne) připojení o rychlosti[[36]](#footnote-36) nahrávání 200 Mb/s. S postupujícím desetiletím může být selhání trhu prokázáno[[37]](#footnote-37) také v případě, že trh neuspokojí a pravděpodobně neuspokojí zjištěné potřeby koncových uživatelů na zvýšení rychlosti[[38]](#footnote-38)  uploadu na 1 Gb/s (viz oddíl 5.2.3.1.4).
2. Je třeba pečlivě posoudit, do jaké míry je soukromý sektor schopen uspokojit potřeby koncových uživatelů vlastními prostředky.
3. Za účelem posouzení selhání trhu se rozlišují typy cílových oblastí. intervenční oblasti se klasifikují jako bílé, šedé nebo černé oblasti v závislosti na přítomnosti ultrarychlých sítí.

5.2.2.1.1 Bílé oblasti

1. Bílé oblasti jsou ty, ve kterých neexistuje žádná ultrarychlá širokopásmová síť a není pravděpodobné, že by taková síť byla v příslušném časovém horizontu vybudována.

5.2.2.1.2 Šedé oblasti

1. Šedé oblasti jsou ty, ve kterých je v příslušném časovém horizontu přítomna nebo věrohodně plánována jedna ultrarychlá síť. Samotná existence jedné ultrarychlé sítě[[39]](#footnote-39) nemusí nutně znamenat, že neexistuje selhání trhu.
2. Selhání trhu lze prokázat, pokud stávající nebo věrohodně plánovaná ultrarychlá síť nemůže poskytovat rychlost stahování alespoň 1 Gb/s a odesílání 200 Mb/s49.

5.2.2.1.3[[40]](#footnote-40) Smíšené oblasti (bílá a šedá)

1. Navrhovaný zásah by měl být v zásadě navržen tak, aby celá cílová oblast byla buď bílá, nebo šedá.
2. Z důvodu efektivity však mohou členské státy zvolit cílové oblasti, které jsou zčásti bílé a zčásti šedé. Pokud jsou někteří občané a podnikoví uživatelé v cílové oblasti již dostatečně obslouženi (nebo v příslušném časovém horizontu budou), je třeba zajistit, aby veřejný zásah nevedl k nepřiměřenému přebudování stávající sítě. Tomu lze předejít, pokud se veřejný zásah omezí pouze na opatření k zaplnění mezer. Pokud členské státy mohou prokázat, že omezené přebudování stávající sítě je přiměřené a nevytváří nepřiměřené narušení hospodářské soutěže, může se veřejný zásah uskutečnit[[41]](#footnote-41). Přestavba musí být omezena na maximálně 10 % všech prostor v cílové oblasti[[42]](#footnote-42). V takových situacích bude celá cílová oblast pro účely posouzení veřejného zásahu považována za "bílou" (což znamená, že podmínky, které platí pro bílé oblasti, platí i zde).

5.2.2.1.4 Černé oblasti

1. Černé oblasti jsou ty, ve kterých jsou přítomny nebo se věrohodně plánují alespoň dvě nezávislé [[43]](#footnote-43)ultrarychlé sítě. V těchto oblastech jsou širokopásmové služby obvykle poskytovány za konkurenčních podmínek (hospodářská soutěž založená na infrastruktuře)[[44]](#footnote-44). Selhání trhu lze prokázat, pokud žádná ze stávajících sítí nemůže poskytovat rychlost stahování 1 Gb/s a odesílání 200 Mb/s a pokud se žádný ze stávajících poskytovatelů nezaváže v příslušném časovém horizontu[[45]](#footnote-45) modernizovat svou síť na tyto rychlosti.
2. Pokud lze alespoň dvě nezávislé stávající sítě modernizovat tak, aby poskytovaly rychlost stahování[[46]](#footnote-46)  1 Gb/s, lze předpokládat, že s rozvojem poptávky po vyšších rychlostech povede konkurence k včasné modernizaci na rychlost stahování 1 Gb/s a odesílání 200 Mb/s. Státní podpora výstavby další širokopásmové sítě se srovnatelnými možnostmi povede v zásadě k nepřijatelnému narušení hospodářské soutěže a vytlačení soukromých investorů [[47]](#footnote-47).

5.2.2.2 Existence selhání trhu, pokud jde o mobilní přístupové sítě

1. Komise se domnívá, že selhání trhu existuje v oblastech, kde neexistuje žádná mobilní síť, která by byla schopna uspokojit potřeby koncových uživatelů a jejíž zavedení je v daném časovém horizontu[[48]](#footnote-48) věrohodně plánováno.
2. Stávající i budoucí aplikace stále více spoléhají na výkonné mobilní sítě, které jsou dostupné v širokém geografickém měřítku[[49]](#footnote-49). Koncoví uživatelé potřebují mobilitu při komunikaci, ale také přístup k informacím "na cestách". Očekává se rozvoj nových forem hospodářské činnosti, které vyžadují bezproblémový online přístup k datovým i hlasovým mobilním službám. Vzhledem k tomu, že se v průběhu času vyvíjejí hospodářské činnosti a nové mobilní služby, musí mobilní síť poskytovat stále vyšší výkon. Nedostatek nebo nedostatečná mobilní konektivita může být škodlivá pro určité hospodářské činnosti, jako jsou průmyslové, zemědělské nebo turistické aktivity nebo propojená mobilita, nebo může způsobit bezpečnostní riziko pro občany[[50]](#footnote-50). To se může týkat zejména odlehlých regionů nebo oblastí s nízkou hustotou obyvatelstva či neobydlených oblastí.
3. V oblasti, kde již existuje alespoň jedna mobilní síť nebo kde se její zavedení v příslušném časovém horizontu věrohodně plánuje, by veřejná podpora výstavby nové mobilní sítě mohla narušit dynamiku trhu.
4. Veřejnou podporu pro zavedení mobilní sítě v takové oblasti lze považovat za nezbytnou pouze tehdy, pokud lze kumulativně prokázat, že stávající nebo plánovaná mobilní síť neposkytuje koncovým uživatelům dostatečně kvalitní služby, aby uspokojila jejich vyvíjející se potřeby, a veřejná podpora odpovídajícím způsobem napraví tuto situaci.

zjištěné selhání trhu, čímž se dosáhne podstatného zlepšení, které trh nemůže zajistit[[51]](#footnote-51). Omezená kapacita stávajících nebo plánovaných mobilních sítí může být způsobena například nedostatečnou hustotou antén, specifickou šířkou pásma spektra nebo vlastnostmi aktivních zařízení[[52]](#footnote-52)[[53]](#footnote-53).

1. Selhání trhu tak může existovat v případě existence sítě 4G nebo dokonce 5G, kdy taková síť neposkytuje a pravděpodobně nebude poskytovat koncovým uživatelům dostatečně kvalitní služby, aby uspokojila jejich vyvíjející se potřeby.
2. Nové formy ekonomické činnosti a služeb budou vyžadovat bezproblémový online přístup (například pro propojenou a automatizovanou mobilitu na dopravních cestách) a kromě určitých minimálních rychlostí a kapacity také další specifické vlastnosti, jako je nižší latence, virtualizace sítě nebo schopnost propojit více terminálů v průmyslovém nebo zemědělském kontextu. V takových situacích může být i přes přítomnost mobilní sítě zapotřebí veřejná podpora pro řešení specifických selhání trhu souvisejících s identifikovanými případy použití.
3. V zásadě platí, že ani v případě selhání trhu nelze poskytnout státní podporu na zavedení mobilní sítě, pokud je zavedení takové sítě součástí plnění povinností spojených s přidělením spektra. Státní podpora však může být poskytnuta na zajištění dodatečné kvality služby potřebné k uspokojení prokázaných potřeb koncových uživatelů nad rámec toho, co je již požadováno pro splnění těchto povinností, Taková podpora může pokrýt pouze dodatečné náklady nezbytné k zajištění zvýšené kvality sítě.
4. Pokud v dané oblasti existuje nebo v příslušném časovém horizontu bude existovat alespoň jedna mobilní síť poskytující služby uspokojující vyvíjející se potřeby koncových uživatelů (viz body 63, 65 a 67), povede veřejná podpora další mobilní sítě s rovnocennými schopnostmi v zásadě k nepřijatelnému narušení hospodářské soutěže a k vytěsnění soukromých investic. Pokud není jasně prokázáno selhání trhu, Komise se k takovým opatřením staví negativně.

5.2.2.3 Existence selhání trhu, pokud jde o páteřní sítě

1. Páteřní síť je nezbytným předpokladem pro zavedení přístupových sítí. Páteřní sítě mají potenciál stimulovat hospodářskou soutěž v přístupových oblastech, aby bylo možné

výhody všech přístupových sítí a technologií. Výkonná páteřní síť může stimulovat soukromé investice do připojení koncových uživatelů za předpokladu, že páteřní síť zajistí přístup za otevřených, transparentních a nediskriminačních podmínek všem operátorům a technologiím. Veřejné financování páteřních sítí je obecně opatřením, které podporuje hospodářskou soutěž a investice, neboť umožňuje operátorům třetích stran zavádět přístupové sítě a nabízet koncovým uživatelům služby připojení.

1. Protože páteřní sítě přenášejí provoz různých pevných a/nebo mobilních přístupových sítí, vyžadují páteřní sítě výrazně vyšší přenosovou kapacitu než jednotlivé přístupové sítě. S ohledem na současné potřeby koncových uživatelů, pokračující rychlou modernizaci přístupových sítí se stále rostoucí poptávkou po přenosu dat a zvyšující se výkonnost každé nové generace mobilních zařízení musí backhaulové sítě zajistit výrazný nárůst požadované kapacity. V současné fázi technologického vývoje lze tento nárůst poptávky po kapacitě řešit pomocí optických páteřních sítí nebo pomocí páteřních sítí založených na jiných technologiích, které jsou schopny zajistit stejnou úroveň výkonu a spolehlivosti jako optické páteřní sítě.
2. Selhání trhu, pokud jde o páteřní síť, může nastat tam, kde neexistuje žádná páteřní síť nebo kde stávající či plánovaná páteřní síť není založena na optických vláknech nebo na jiných technologiích, které jsou schopny zajistit stejnou úroveň výkonu a spolehlivosti jako optická[[54]](#footnote-54) vlákna.

5.2.2.4 Nástroje pro určení existence selhání trhu

1. Pro identifikaci oblastí s tržním selháním musí členské státy na základě podrobného mapování (viz oddíl 5.2.2.4.1) a veřejné konzultace (viz oddíl 5.2.2.4.2) určit, zda jsou v dané oblasti přítomny pevné nebo mobilní sítě nebo zda se jejich zavedení v příslušném časovém horizontu věrohodně plánuje.

5.2.2.4.1 Podrobné mapování a analýza pokrytí

1. Členské státy musí na základě mapování určit, na které zeměpisné oblasti se dané opatření podpory bude vztahovat. Komise považuje metodiku popsanou v oddíle 3 (pro pevné přístupové sítě) a 4 (pro mobilní a pevné bezdrátové přístupové sítě) přílohy I za nejpřesnější metodu mapování. Členské státy mohou navrhnout použití alternativních metod k metodám popsaným v těchto dvou oddílech za předpokladu, že jsou v souladu s body odůvodnění 4, 5, 9, 10 a 12 oddílu 2, jsou řádně odůvodněny a obsahují odůvodněné stanovisko vnitrostátního regulačního orgánu podporující použití navrhované alternativní metodiky.
2. Členské státy mají značnou volnost při vymezování cílových oblastí. Doporučuje se však, aby při vymezování příslušných oblastí zohlednily hospodářské, zeměpisné a sociální podmínky. Například velikost cílových oblastí může hrát roli při

výsledek výběrového řízení, protože příliš malé oblasti by nemusely poskytovat dostatečné ekonomické pobídky pro účastníky trhu, aby se o podporu ucházeli, zatímco příliš velké oblasti by mohly snížit konkurenční výsledek výběrového řízení. Vymezení několika menších oblastí, které by vedlo k uspořádání několika výběrových řízení, by umožnilo různým potenciálním podnikům využít státní podporu, čímž by se zabránilo tomu, že by opatření dále posílilo postavení jednoho (případně již dominantního) hospodářského subjektu na trhu.

1. Důrazně se doporučuje konzultace s vnitrostátními regulačními orgány, jak je uvedeno v oddíle 5.2.3.5.

5.2.2.4.2 Veřejná konzultace

1. Členské státy musí zveřejnit, a to i na vhodné veřejně dostupné internetové stránce na vnitrostátní úrovni[[55]](#footnote-55), hlavní charakteristiky opatření a seznam cílových oblastí určených při mapování[[56]](#footnote-56).
2. Veřejná konzultace musí vyzvat zúčastněné strany, aby se k opatření vyjádřily a předložily podložené informace o svých sítích, které jsou v cílové oblasti v současnosti nebo jejichž nasazení se v příslušném časovém horizontu[[57]](#footnote-57) věrohodně plánuje.
3. Při zvažování výhledového časového rámce pro zavedení podporované sítě musí členské státy zvážit všechny aspekty, u nichž lze důvodně předpokládat, že ovlivní dobu zavedení nové sítě (tj. dobu potřebnou pro výběrové řízení, možné právní kroky a námitky, dobu pro získání práv cesty a povolení, další povinnosti vyplývající z vnitrostátních právních předpisů a nařízení atd.);
4. Důvěryhodné investiční plány musí být při veřejné konzultaci zohledněny pouze tehdy, pokud by samy o sobě poskytovaly podobný výkon jako předpokládaná síť financovaná státem.
5. Veřejná konzultace musí v co největší míře zajistit stejnou úroveň granularity jako mapování a měla by být provedena tak, jak je uvedeno v příloze I[[58]](#footnote-58), s přihlédnutím k objasněním v 74. bodě odůvodnění.
6. Bez ohledu na to, zda již byly v rámci mapování shromážděny informace o budoucích investičních záměrech, je třeba výsledek mapování vždy ověřit.

v rámci veřejné konzultace. To je nezbytné, aby se minimalizovalo možné nepatřičné narušení hospodářské soutěže se stávajícími poskytovateli a s těmi, kteří již mají pro příslušný časový horizont důvěryhodné investiční plány.

1. Veřejná konzultace musí trvat nejméně 30 dní. Od ukončení veřejné konzultace má členský stát jeden rok na zahájení výběrového řízení nebo na zahájení realizace projektu v případě modelů přímých investic. Pokud členský stát nezahájí výběrové řízení nebo realizaci do jednoho roku, musí provést novou veřejnou konzultaci.

5.2.2.4.3 Osvědčené postupy[[59]](#footnote-59): hodnocení soukromých investičních záměrů v rámci veřejné konzultace

1. Existuje riziko, že pouhé "vyjádření zájmu" o budoucí soukromé investiční plány v cílové oblasti zúčastněnou stranou v rámci veřejné konzultace by mohlo zpozdit zavádění širokopásmových sítí, pokud by se tyto investice následně neuskutečnily, zatímco veřejný zásah by byl pozastaven.
2. Aby se snížilo riziko, že bude zabráněno veřejným zásahům na základě budoucích investičních plánů, které se neuskuteční, mohou se členské státy rozhodnout požádat zúčastněné strany, aby ve lhůtě, která je přiměřená a úměrná úrovni požadovaných[[60]](#footnote-60) informací, předložily důkazy prokazující důvěryhodnost jejich investičních plánů. To může zahrnovat například podrobný plán zavádění s milníky (například pro každé šestiměsíční období), který prokáže, že investice bude dokončena v příslušném časovém horizontu a zajistí podobnou výkonnost jako plánovaná síť financovaná státem.
3. Pro posouzení důvěryhodnosti deklarované výkonnosti a pokrytí mohou členské státy použít stejná kritéria, která se používají pro posouzení výkonnosti stávajících sítí, pokud jsou přiměřená a vhodná, jak je stanoveno v příloze I.
4. Při posuzování důvěryhodnosti budoucích investičních plánů mohou členské státy zohlednit následující kritéria:
	1. investor předložil řádný podnikatelský plán, který zohledňuje odpovídající kritéria týkající se například časového rámce, rozpočtu, umístění cílových domácností, kvality poskytovaných služeb, typu sítě a technologie, kterou je třeba nasadit, míry využití;
	2. investor předložil důvěryhodný plán projektu na vysoké úrovni, který řádně zohledňuje hlavní milníky projektu, jako jsou správní postupy a povolení, včetně práv na cestu, povolení v oblasti životního prostředí, bezpečnostní a ochranná opatření (například pro 5G), stavební inženýrské práce, dokončení sítě, zahájení velkoobchodního provozu a komercializace služeb koncovým uživatelům;
	3. přiměřenost velikosti společnosti k velikosti investice;
	4. výsledky investora ve srovnatelných projektech;
	5. v případě potřeby a vhodnosti zeměpisné souřadnice klíčových prvků plánované sítě (základnové stanice, místa přítomnosti atd.).
5. Pokud se členský stát domnívá, že soukromé investiční plány jsou důvěryhodné, může se rozhodnout vyzvat provozovatele k podpisu dohod o závazcích, včetně povinnosti podávat zprávy o pokroku v plnění stanovených milníků.
6. Zúčastněné strany jsou odpovědné za poskytování smysluplných informací v souladu s příslušnými předpisy Unie [[61]](#footnote-61)nebo vnitrostátními předpisy.
7. Pokud nejsou v rámci veřejné konzultace poskytnuty relevantní informace, může členský stát rozhodnout na základě jakýchkoli informací, které byly v rámci veřejné konzultace poskytnuty. Informace poskytnuté v reakci na veřejnou konzultaci musí členský stát posoudit podle tohoto oddílu a přílohy I. Členské státy by měly výsledky svého posouzení a jeho důvody sdělit každému zúčastněnému subjektu, který předložil informace o svých soukromých investičních plánech.
8. Členský stát by měl s vnitrostátním regulačním orgánem konzultovat výsledky veřejné konzultace, včetně posouzení důvěryhodnosti budoucích investičních plánů[[62]](#footnote-62) ze strany členského státu.

5.2.2.4.4 Osvědčené postupy: *následné* monitorování provádění soukromých investičních plánů

1. Pokud se členský stát domnívá, že předložené soukromé investiční plány jsou důvěryhodné, a proto byla příslušná oblast vyčleněna z veřejné intervence, může se rozhodnout požadovat, aby provozovatelé, kteří předložili plány nebo uzavřeli dohody o závazcích, pravidelně podávali zprávy o svých stanovených milnících při zavádění sítě a poskytování služeb v deklarovaném časovém rámci.
2. Pokud členský stát zjistí odchylky od předloženého plánu, které naznačují, že se projekt neuskuteční, nebo má dostatečné důvody pochybovat o tom, že investice bude dokončena tak, jak bylo deklarováno, může se rozhodnout požádat zúčastněnou stranu, aby poskytla další informace prokazující trvalou důvěryhodnost investice.
3. Pokud má členský stát značné pochybnosti o tom, zda bude investice dokončena tak, jak bylo deklarováno, může se kdykoli během příslušného časového období rozhodnout, že oblasti, kterých se investice týká, zahrne do nové veřejné konzultace, aby ověřil jejich potenciální způsobilost pro veřejnou intervenci.

### Vhodnost opatření podpory jako nástroje politiky

1. Členský stát musí prokázat, že podpora a její struktura jsou vhodné k řešení zjištěného selhání trhu a k dosažení cílů sledovaných podporou. Opatření podpory nebude považováno za slučitelné s vnitřním trhem, pokud není vhodné, například pokud lze stejného výsledku dosáhnout jinými, méně narušujícími opatřeními.
2. Aby byly pevné a mobilní sítě financované státem vhodné, musí mít ve srovnání se stávajícími sítěmi výrazně lepší vlastnosti. Státem financované pevné a mobilní sítě by tedy měly být schopny zajistit zásadní změnu. Postupnou změnu lze prokázat, pokud v důsledku veřejného zásahu i) nové zavedení pevné nebo mobilní sítě představuje významnou novou investici do širokopásmové sítě[[63]](#footnote-63) a ii) státem financovaná síť přináší na trh významné nové možnosti, pokud jde o dostupnost širokopásmových služeb, kapacitu, rychlosti a konkurenci. Zásadní změna musí být porovnána s výkonností stávající sítě (stávajících sítí). Důvěryhodně plánovaná zavádění sítí se při posuzování postupné změny neberou v úvahu, pokud by sama o sobě v příslušném časovém horizontu nezajistila podobnou výkonnost jako plánovaná síť financovaná státem.
3. Veřejná intervence může v odůvodněných případech podléhat ochranné lhůtě pro soukromé investice, která v zásadě činí až sedm let[[64]](#footnote-64).

5.2.3.1 Postupná změna - Pevné přístupové sítě

1. U pevných přístupových sítí lze rozšířené charakteristiky měřit z hlediska rychlosti. V takovém případě vyžaduje postupná změna podstatné zvýšení rychlosti stahování a odesílání (viz odstavec 5.2.3.1.4) ve srovnání se stávající sítí.

5.2.3.1.1 Bílé oblasti

1. Tam, kde stávající sítě nejsou schopny zajistit ultrarychlé stahování, je nutná veřejná podpora:
	1. Rychlost stahování nižší než 30 Mb/s: alespoň zdvojnásobte rychlost stahování a dosáhněte alespoň rychlosti 30 Mb/s.
	2. Rychlost stahování 30 Mb/s a více: minimálně trojnásobná rychlost stahování a minimálně dosažení ultrarychlé rychlosti stahování. Unie si stanovila strategický cíl

že do roku 2025 *budou mít* "*všechny evropské domácnosti, ať už na venkově nebo ve městě, přístup k internetovému připojení s rychlostí alespoň 100 Mb/s s možností rozšíření na gigabit*"[[65]](#footnote-65).

1. Ve všech případech musí nová síť dostatečně zvýšit rychlost[[66]](#footnote-66) odesílání dat ze stávající sítě, která poskytuje nejvyšší rychlost stahování.

1. Jak je vysvětleno v 96. bodě odůvodnění, státem podporovaná intervence musí rovněž představovat významnou novou investici do infrastruktury, která přináší na trh[[67]](#footnote-67) významné nové možnosti.

5.2.3.1.2 Šedé oblasti

1. Pokud již existuje jedna ultrarychlá síť, může být veřejná podpora na výkonnější síť poskytnuta pouze tehdy, pokud investice do nové sítě financovaná státem alespoň ztrojnásobí rychlost stahování a dostatečně zvýší rychlost odesílání dat ve srovnání se stávající infrastrukturou. Jak je uvedeno v předchozím oddíle, veřejně podporovaný zásah musí rovněž představovat významnou novou investici do infrastruktury, která přináší na trh[[68]](#footnote-68) významné nové možnosti.

5.2.3.1.3 Černé oblasti

1. Pokud již existují alespoň dvě ultrarychlé sítě, může být veřejná podpora pro výkonnější síť udělena, pokud kromě požadavku na alespoň trojnásobné zvýšení rychlosti stahování a dostatečné zvýšení rychlosti odesílání ve srovnání se stávající sítí nová síť poskytuje rychlost stahování alespoň 1 Gb/s. 5.2.3.1.4 Zvýšená rychlost odesílání dat

1. V průběhu desetiletí a s ohledem na očekávaný vývoj trhu se může ukázat potřeba vyšší rychlosti odesílání dat až na 1 Gb/s. Za těchto okolností nemusí sítě poskytující rychlost stahování 1 Gb/s, ale ne rychlost odesílání 1 Gb/s, dostatečně uspokojit konkrétní potřeby koncových uživatelů.
2. Na tomto základě lze povolit veřejnou intervenci za účelem zavedení sítí poskytujících rychlost stahování až 1 Gb/s v oblastech, kde je síť poskytující rychlost stahování 1 Gb/s.

rychlost již existuje, [[69]](#footnote-69)pokud členský stát prokáže, že existuje zjištěná potřeba zvýšené rychlosti odesílání dat až na 1 Gb/s a za předpokladu, že jsou splněny podmínky popsané v oddíle 5.2.2.3. Za tímto účelem by členské státy měly poskytnout spolehlivé věcné důkazy z ověřitelných zdrojů.

1. Státní podpora na zavádění sítí poskytujících zvýšenou rychlost odesílání dat musí vést k významnému, udržitelnému, konkurenceschopnému a dočasnému technologickému pokroku, aniž by nepřiměřeně odrazovala soukromé investice. Postupná změna - mobilní přístupové sítě

5.2.3.2 Kroková změna - Mobilní přístupové sítě

1. Státem financovaná mobilní síť musí zajistit "zásadní změnu", pokud jde o dostupnost mobilních služeb, kapacitu, rychlost a konkurenci, což může podpořit zavádění nových inovativních služeb[[70]](#footnote-70).
2. Jak je uvedeno v části 2.2.2, přechod na každou novou generaci mobilních telefonů je obecně postupný. Mezi dvěma plnými po sobě jdoucími generacemi existují inkrementální hybridní systémy, které jsou obvykle výkonnější než jejich předchůdci. Například mobilní komunikační systém 4G LTE je v několika ohledech lepší než 4G a samostatný systém 5G je výkonnější než nesamostatný systém 5G. Stejně tak každá nová generace mobilních služeb poskytla nové možnosti[[71]](#footnote-71). Zatímco všechny generace mobilních komunikačních technologií umožňují poskytovat mobilní hlasové služby, pouze novější generace umožňují poskytovat výkonné mobilní datové služby. Nejdůležitějším rozlišovacím faktorem generací technologií mobilních komunikací je zvýšení celkové kapacity, neboť novější generace poskytují nižší latenci a vyšší přenosové kapacity.
3. Vzhledem k tomu, že poskytování nových schopností vyžaduje větší kapacitu, vyžadují nové technologie výroby nové frekvence. Jelikož jsou frekvence vzácným zdrojem, přidělují se v Unii na základě aukce nebo jiného výběrového řízení. Pokud je v důsledku tohoto procesu zavedena nová technologie mobilní generace, lze předpokládat, že tato technologie poskytne ve srovnání se stávajícími mobilními sítěmi významné nové možnosti. Mobilní operátoři jsou ochotni vynaložit značné počáteční náklady na získání nových práv na užívání spektra podporujících novou technologii mobilní generace pouze tehdy, pokud očekávají, že tato nová technologie nabízí lepší schopnosti, které jim umožní, aby se jim tato investice časem vrátila. Na tomto základě Komise uznala, že dodatečné funkce sítí 4G oproti předchozím generacím představují zásadní změnu[[72]](#footnote-72). Stejně tak samostatné sítě 5G mají oproti předchozím generacím a oproti nesamostatným řešením 5G dodatečné funkční schopnosti, jako je ultra nízká latence, vysoká spolehlivost a možnost vyhradit část sítě pro konkrétní použití a zaručit určitou kvalitu služeb. Tyto funkce umožní samostatným sítím 5G podporovat nové služby (např. monitorování zdravotního stavu a pohotovostní služby, řízení továrních strojů v reálném čase, inteligentní sítě pro řízení obnovitelných zdrojů energie, propojenou a automatizovanou mobilitu, přesnou detekci poruch a rychlý zásah), čímž bude zajištěn zásadní posun ve srovnání s předchozími generacemi a nestacionárními sítěmi 5G. Očekává se, že mobilní technologie příští generace (např. 6G) poskytnou v budoucnu další rozšířené možnosti.

5.2.3.3 Kroková změna - sítě Backhaul

1. Státem financovaná páteřní síť musí zajistit "zásadní změnu", pokud jde o služby, které může podporovat. "Zásadní změnu" lze prokázat, pokud nová páteřní síť alespoň zdvojnásobí rychlost stahování a odesílání dat oproti stávajícím a plánovaným páteřním sítím.

5.2.3.4 Alternativní politické nástroje

1. Státní podpora není jediným politickým nástrojem, který mají členské státy k dispozici na podporu investic do zavádění širokopásmových sítí elektronických komunikací. Členské státy mohou použít jiné, vhodnější dostupné nástroje, jako jsou nepeněžní opatření na straně poptávky*,* správní a regulační opatření nebo tržní nástroje (viz příloha II). Stejně tak lze při posuzování vhodnosti navrhovaného opatření podpory zohlednit výsledky *následných* hodnocení popsaných v oddíle 8.

5.2.3.5 Osvědčené postupy: úloha vnitrostátních regulačních orgánů, vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž, národních kompetenčních center a BCO

1. Úloha vnitrostátních regulačních orgánů při navrhování nejvhodnějších opatření státní podpory na podporu širokopásmového připojení je obzvláště důležitá. Vnitrostátní regulační orgány získaly technické znalosti a zkušenosti díky zásadní úloze, kterou jim přisuzuje odvětvová regulace, a mají nejlepší předpoklady k tomu, aby podpořily orgány veřejné správy při navrhování opatření státní podpory.
2. Členské státy se vyzývají, aby systematicky konzultovaly vnitrostátní regulační orgány při navrhování opatření státní podpory, a to zejména, nikoli však výlučně, při: určování cílových oblastí (mapování a veřejné konzultace), posuzování postupných změn, produktů velkoobchodního přístupu, podmínek a cen, mechanismů řešení sporů, jakož i v případě sporů týkajících se kteréhokoli z těchto aspektů. Členské státy se vyzývají, aby vnitrostátním regulačním orgánům poskytly zdroje a kompetence, které potřebují k poskytování takové podpory. V případě potřeby by členské státy měly poskytnout vhodný právní základ pro takové zapojení vnitrostátních regulačních orgánů do projektů[[73]](#footnote-73) státní podpory širokopásmového připojení.
3. V souladu s osvědčenými postupy, aniž jsou dotčeny pravomoci vnitrostátních regulačních orgánů podle regulačního rámce, mohou vnitrostátní regulační orgány vydávat pokyny pro místní orgány, mimo jiné ohledně provádění analýzy trhu a definic produktů velkoobchodního přístupu a tvorby cen. Tyto pokyny by měly zohledňovat regulační rámec a doporučení vydaná Komisí[[74]](#footnote-74).
4. Kromě zapojení vnitrostátních regulačních orgánů mohou členské státy rovněž konzultovat vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž, například s cílem získat rady, jak vytvořit rovné podmínky pro hospodářské subjekty a zabránit tomu, aby byl jednomu hospodářskému subjektu vyčleněn nepřiměřeně vysoký podíl státních prostředků, a tím posíleno jeho (případně již dominantní) postavení[[75]](#footnote-75) na trhu.
5. Členské státy mohou zřídit národní kompetenční centra nebo úřady pro širokopásmové připojení (Broadband Competence Offices - BCO), které mohou orgánům pomoci navrhnout vhodná opatření státní podpory a zajistit jednotnost při uplatňování opatření, na něž se vztahují pravidla státní podpory spadající do oblasti působnosti těchto pokynů[[76]](#footnote-76)[[77]](#footnote-77)[[78]](#footnote-78).

### Proporcionalita opatření podpory

1. Členské státy musí prokázat, že podpora je přiměřená řešenému problému, tedy v podstatě prokázat, že stejné změny chování (podle motivačního účinku) by nebylo dosaženo s menší podporou a menšími narušeními. Podpora je považována za přiměřenou, pokud je její výše omezena na nezbytné minimum a pokud je minimalizováno potenciální narušení hospodářské soutěže v souladu s oddíly 5.2.4.1 až 5.2.4.7.

5.2.4.1 Výběrové řízení

1. Opatření podpory se považuje za přiměřené, pokud je výše podpory omezena na minimum potřebné pro uskutečnění podporované hospodářské činnosti.
2. Podpora musí být přidělena poskytovatelům sítí a služeb elektronických komunikací na základě otevřeného, transparentního a nediskriminačního výběrového řízení v souladu se zásadami zadávání[[79]](#footnote-79) veřejných zakázek a při dodržení zásady technologické neutrality, jak je uvedeno v oddíle 5.2.4.2, aniž jsou dotčena platná pravidla pro zadávání veřejných zakázek.
3. Podpora se považuje za přiměřenou a omezenou na minimální nezbytnou částku, pokud je poskytnuta na základě výběrového řízení, do kterého se přihlásí dostatečný počet účastníků. Pokud počet účastníků není dostatečný, musí členský stát pověřit nezávislého auditora posouzením nabídky (včetně výpočtu nákladů) předložené vítězným uchazečem.
4. V závislosti na okolnostech mohou být vhodné různé postupy. U projektů s vysokou technickou složitostí nebo v případech, kdy je to vhodné z jiných důvodů, se členské státy mohou rozhodnout zahájit s potenciálními uchazeči soutěžní dialog, jehož cílem je zajistit nejvhodnější návrh projektu.
5. Členský stát musí zajistit, aby bylo vybráno ekonomicky nejvýhodnější řešení. Za tímto účelem musí členský stát stanovit objektivní, transparentní a nediskriminační kvalitativní kritéria pro zadání zakázky a předem určit relativní váhu jednotlivých kritérií. Kvalitativní kritéria pro udělení podpory musí být porovnána s požadovanou výší podpory. Při podobných, ne-li stejných kvalitativních podmínkách musí být podpora přidělena uchazeči, který požaduje nejnižší částku podpory.
6. Kvalitativní kritéria pro zadání zakázky mohou mimo jiné zahrnovat výkonnost sítě (včetně jejího zabezpečení), geografické pokrytí, budoucnost technologického přístupu, dopad navrhovaného řešení na hospodářskou soutěž (včetně podmínek velkoobchodního přístupu a cen) [[80]](#footnote-80)a celkové náklady na vlastnictví[[81]](#footnote-81).
7. Členské státy se rovněž vyzývají, aby zvážily kritéria týkající se klimatických a environmentálních parametrů sítě. Tato kritéria mohou zahrnovat například dopad sítě[[82]](#footnote-82) na klima a životní prostředí nebo soulad opatření s vnitrostátními a unijními předpisy v oblasti klimatu a životního prostředí. Členské státy mohou rovněž zahrnout povinnost vybraného uchazeče provést zmírňující opatření v případě, že síť může mít negativní dopad na životní prostředí.
8. Pokud je podpora poskytnuta bez výběrového řízení veřejnému orgánu na zavedení a správu širokopásmové sítě na velkoobchodní úrovni [[83]](#footnote-83)přímo nebo prostřednictvím interního subjektu (model přímé investice), musí členský stát obdobně odůvodnit výběr sítě a technologického řešení[[84]](#footnote-84).
9. Jakákoli koncese nebo jiné pověření takového orgánu veřejné moci nebo interního subjektu třetí osobě, aby navrhla, vybudovala nebo provozovala síť, musí být přidělena v otevřeném, transparentním a nediskriminačním výběrovém řízení v souladu se zásadami zadávání veřejných zakázek a při dodržení zásady technologické neutrality, aniž jsou dotčena platná pravidla pro zadávání veřejných zakázek, a to na základě ekonomicky nejvýhodnější nabídky.

5.2.4.2 Technologická neutralita

1. Zásada technologické neutrality vyžaduje, aby veřejný zásah nezvýhodňoval ani nevylučoval žádnou konkrétní technologii, a to jak při výběru příjemců, tak při poskytování velkoobchodního přístupu. Vzhledem k tomu, že existují různá technologická řešení, nemělo by výběrové řízení zvýhodňovat nebo vylučovat žádnou konkrétní technologii nebo síťovou platformu. Uchazeči by měli mít právo navrhnout poskytování požadovaných služeb s využitím nebo kombinací jakékoli technologie, kterou považují za nejvhodnější. Tím není dotčena možnost členských států stanovit požadovanou výkonnost, včetně energetické účinnosti sítí, ex ante a udělit přednostní body nejvhodnějšímu technologickému řešení nebo kombinaci technologických řešení na základě objektivních, transparentních a nediskriminačních kritérií v souladu s oddílem 5.2.4.1. Státem financovaná síť elektronických komunikací musí umožnit přístup za spravedlivých a nediskriminačních podmínek všem zájemcům o přístup bez ohledu na použitou technologii.

5.2.4.3 Využití stávající infrastruktury

1. Možnost opětovného využití stávající infrastruktury je jedním z hlavních faktorů, které snižují celkové náklady na zavedení nové širokopásmové sítě a omezují její negativní dopad na životní91 prostředí.
2. Členské státy musí zřídit vnitrostátní databázi o dostupnosti stávajících infrastruktur, které by mohly být znovu využity pro zavádění širokopásmového připojení, včetně komerčních infrastrukturních aktiv a infrastruktur ve vlastnictví veřejných subjektů.
3. Členské státy musí do dokumentace výběrového řízení zahrnout veškeré informace o dostupné stávající infrastruktuře zjištěné na základě národní databáze, doplněné nebo aktualizované na základě mapování a veřejné konzultace.
4. Členské státy by měly podporovat hospodářské subjekty, které se účastní výběrového řízení (uchazeče), aby využily veškerou dostupnou stávající infrastrukturu, aby se zabránilo zbytečnému a nehospodárnému zdvojování zdrojů a snížil se objem veřejných finančních prostředků. To může mimo jiné zahrnovat: využití vlastní infrastruktury provozovatele; využití infrastruktury jiných provozovatelů (včetně regulovaných produktů92);

Ultralarga (Úř. věst. C 258, 15.7.2016, s. 4); rozhodnutí Komise C(2019) 6098 final ze dne 20. srpna 2019, věc SA.52224 - Rakousko - Projekt širokopásmového připojení v Korutanech (Úř. věst. C 381, 8.11.2019, s. 7).

1. Příklady opatření ke snížení nákladů na zavádění sítí a jejich dopadu na životní prostředí jsou uvedeny ve směrnici o snižování nákladů na širokopásmové připojení (směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/61/EU ze dne 15. května 2014 o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací, Úř. věst. L 155, 23.5.2014, s. 1).
2. Pokud je stávající síť zpřístupněna pomocí produktu, který je k dispozici v důsledku regulačních povinností, musí být při hodnocení zohledněna omezení, která používání tohoto regulovaného přístupového produktu přináší.

využití jiné stávající infrastruktury veřejných služeb (včetně například vodovodního a kanalizačního potrubí a příslušné elektrické infrastruktury); opětovné využití stožárů rozhlasu; veřejné infrastruktury atd.

1. Každý provozovatel, který vlastní nebo ovládá infrastrukturu (bez ohledu na to, zda je skutečně využívána) v cílové oblasti a který se chce zúčastnit nabídkového řízení, musí:
	1. informovat orgán poskytující podporu a vnitrostátní regulační orgán o této infrastruktuře během mapování a veřejné konzultace;
	2. zavázat se, že infrastrukturu zpřístupní ostatním provozovatelům v jejich nabídkách a
	3. poskytnout odpovídající informace o používání této infrastruktury (včetně podmínek, sazebníku).
2. Informace uvedené v bodě 132 písm. c) musí být poskytnuty v dostatečném předstihu, aby mohly být účinně zohledněny v nabídkách ostatních hospodářských subjektů a aby bylo možné poskytnout případná upřesnění nebo chybějící informace. V každém případě musí být informace poskytnuty nejméně dva měsíce před uplynutím lhůty pro podání nabídky v rámci výběrového řízení.
3. Členské státy mohou konzultovat s vnitrostátním regulačním orgánem vhodnost podmínek a cen navrhovaných provozovateli pro využívání stávající infrastruktury, aby ověřily, zda podmínky nejsou příliš prohibitivní nebo zda nebrání využívání této infrastruktury.

5.2.4.4 Velkoobchodní přístup

1. Účinný velkoobchodní přístup třetích stran k sítím financovaným státem je nezbytnou součástí každého opatření státní podpory. Velkoobchodní přístup zejména umožňuje operátorům třetích stran konkurovat vybranému uchazeči, čímž posiluje výběr a hospodářskou soutěž v oblastech, kterých se opatření týká, a zároveň zabraňuje vytváření regionálních monopolů na služby. Tím, že se v cílové oblasti umožní rozvoj hospodářské soutěže, se rovněž zajistí rozvoj trhu v této oblasti v dlouhodobém horizontu. Tato podmínka není podmíněna žádnou předchozí analýzou trhu ve smyslu kapitoly III směrnice (EU) 2018/1972. Typ povinností velkoobchodního přístupu uložených na státem financovanou síť by měl být v souladu s portfoliem povinností přístupu stanovených v rámci odvětvového nařízení. Příjemci podpory by však měli poskytovat širší škálu produktů velkoobchodního přístupu než ty, které ukládají vnitrostátní regulační orgány operátorům, kteří mají významnou tržní sílu, neboť příjemce podpory používá k vybudování sítě nejen své vlastní zdroje, ale i peníze daňových poplatníků. Tento velkoobchodní přístup by měl být poskytnut co nejdříve před zahájením poskytování příslušných služeb, a pokud provozovatel sítě hodlá poskytovat i maloobchodní služby, alespoň šest měsíců před zahájením maloobchodních služeb.

návrhu v rámci výběrového řízení. Produkt regulovaného přístupu mohou ve své nabídce použít pouze uchazeči, kteří tuto regulovanou stávající síť nevlastní ani neovládají. Viz rozhodnutí Komise C(2016) 3208 final ze dne 26. května 2016, věc SA 40720 (2016/N) - Spojené království - Broadband Delivery UK (Úř. věst. C 323, 2.9.2016, s. 2).

1. Síť financovaná státem musí nabízet účinný přístup za spravedlivých a nediskriminačních podmínek všem operátorům, kteří o něj požádají. To může znamenat modernizaci a zvýšení kapacity stávající infrastruktury, pokud je to nutné, a zavedení dostatečné nové infrastruktury (např. dostatečně velkých kanálů pro dostatečný počet sítí, který nesmí být menší než tři, a různých topologií sítě)[[85]](#footnote-85).

5.2.4.4.1 Velkoobchodní přístupové produkty

5.2.4.4.1.1 Pevné přístupové sítě v bílých a šedých oblastech

1. Síť financovaná státem musí zajistit přístup k datovému toku, virtuální uvolněný přístup (VULA)[[86]](#footnote-86), přístup k pouličním rozvodným skříním, stožárům, kabelovodům a tmavým vláknům[[87]](#footnote-87).

5.2.4.4.1.2 Pevné přístupové sítě nasazené v černých oblastech a poskytující zvýšenou rychlost odesílání dat

1. V černých ultrarychlých oblastech a u sítí poskytujících zvýšenou rychlost odesílání (viz odstavec 5.2.3.1.4) musí státem financovaná síť poskytovat účinné a úplné fyzické oddělení kromě toho, co je stanoveno pro bílé a šedé oblasti.

5.2.4.4.1.3 Mobilní přístupové sítě

1. V případě zásahů podporujících mobilní přístupové sítě musí síť financovaná státem nabízet[[88]](#footnote-88) co nejširší škálu velkoobchodních přístupových produktů, mimo jiné včetně přístupu k datovému toku, přístupu ke stožárům/ stožárům/věžím a, jakmile budou k dispozici, těch přístupových produktů, které jsou nezbytné pro využití nejpokročilejších funkcí[[89]](#footnote-89) sítí 5G a budoucích mobilních generací [[90]](#footnote-90)Účinný přístup může zahrnovat přístup k součástem sítě, které nebyly financovány z veřejných prostředků, ale které jsou nezbytné pro to, aby žadatel o přístup mohl poskytovat své služby[[91]](#footnote-91).

5.2.4.4.1.4 Páteřní sítě

1. V případě zásahů do páteřních sítí musí síť financovaná státem zajistit přístup k datovému toku a přístup ke stožárům, kabelovodům a tmavým vláknům.
2. Státem financovaná síť musí nabízet efektivní přístup za spravedlivých a nestranných podmínek.

diskriminační podmínky pro všechny hospodářské subjekty, které o to požádají. V souladu se 136. bodem odůvodnění to může znamenat zavedení dostatečné nové infrastruktury (například dostatečně velkých kabelovodů pro zavedení dostatečného množství tmavých vláken, aby bylo možné uspokojit předvídatelné potřeby všech operátorů na trhu).

5.2.4.4.2 Podmínky velkoobchodního přístupu

1. Účinný velkoobchodní přístup musí být poskytnut na dobu nejméně deseti let pro všechny přístupové produkty s výjimkou VULA.
2. Přístup na základě VULA musí být udělen na dobu rovnající se době životnosti pasivní infrastruktury, kterou VULA nahrazuje[[92]](#footnote-92).
3. Přístup k nové pasivní infrastruktuře (např. kabelovodům, sloupům, rozvodným skříním, tmavým vláknům atd.) musí být poskytnut po dobu životnosti příslušného[[93]](#footnote-93) síťového prvku. Pokud je státní podpora poskytnuta na novou pasivní infrastrukturu, musí být tato pasivní infrastruktura dostatečně velká, aby mohla pokrýt alespoň tři sítě a různé topologie[[94]](#footnote-94) sítě. Tím nejsou dotčeny podobné regulační povinnosti, které mohou být uloženy vnitrostátním regulačním orgánem na daném trhu s cílem podpořit účinnou hospodářskou soutěž, ani opatření přijatá ve stejném období nebo po uplynutí desetiletého období.
4. Členské státy musí konzultovat s vnitrostátními regulačními orgány velkoobchodní přístupové produkty, podmínky a ceny a vnitrostátní regulační orgány se vyzývají, aby poskytly pokyny, jak je uvedeno v oddíle 5.2.3.5.
5. Stejné podmínky přístupu musí platit pro celou síť financovanou státem, včetně těch částí sítě, kde byly využity[[95]](#footnote-95) stávající infrastruktury. Povinnosti přístupu musí být vymáhány bez ohledu na jakoukoli změnu vlastnictví, správy nebo provozu sítě financované státem.
6. Příjemce podpory nebo žadatelé o přístup, kteří se připojují k síti financované státem, mohou síť rozšířit do přilehlých oblastí s využitím vlastních zdrojů. Přilehlé oblasti jsou

je třeba chápat jako oblasti mimo cílovou oblast. Žadatelé o přístup mohou tato rozšíření provádět na základě podmínky velkoobchodního otevřeného přístupu. Pokud nejsou spojeni s příjemcem podpory, není jejich soukromé rozšiřování nijak omezeno.

1. Při provádění veřejné konzultace s dotazem na stávající nebo plánovanou síť v cílové oblasti (viz oddíl 5.2.2.3) musí členský stát uvést, že soukromá rozšíření jsou povolena v pozdější fázi, pokud zúčastněné strany v přilehlé oblasti během procesu veřejné konzultace nevznesou námitky proti takovým rozšířením.
2. Pokud zúčastněné strany v rámci mapování a veřejné konzultace prokáží, že plánované rozšíření zasahuje do přilehlé oblasti, která je již obsluhována alespoň dvěma nezávislými sítěmi poskytujícími rychlost srovnatelnou s rychlostí sítě financované státem, nebo že v přilehlé oblasti existuje alespoň jedna srovnatelná síť, která byla uvedena do provozu méně než pět let před sítí financovanou státem , může být soukromé rozšíření do takové přilehlé oblasti provedeno až dva roky po uvedení sítě financované státem do provozu[[96]](#footnote-96).
3. Odchylně od oddílu 5.2.4.4.1 mohou členské státy za určitých okolností omezit poskytování některých přístupových produktů, které by neúměrně zvýšily investiční náklady, aniž by přinesly významný přínos v podobě zvýšené konkurence, na případy přiměřené poptávky ze strany žadatele o přístup. Taková výjimka je možná za následujících podmínek:
	1. Jedná se o oblasti s nízkou hustotou obyvatelstva, kde jsou omezené širokopásmové služby nebo kde jsou příjemci podpory malé místní podniky; [[97]](#footnote-97)
	2. V hustě osídlených oblastech, kde lze očekávat rozvoj konkurence v oblasti infrastruktury, nelze přístup omezovat na základě přiměřené poptávky; v takových oblastech by státem financovaná síť měla nabízet všechny typy produktů přístupu k síti;
	3. Členské státy musí prokázat neúměrné zvýšení nákladů na každý dotčený přístupový produkt podrobnými a objektivními výpočty nákladů;
	4. Poptávka se považuje za přiměřenou, pokud i) žadatel o přístup předloží ucelený obchodní plán, který odůvodňuje rozvoj produktu v síti financované státem, a ii) ve stejné zeměpisné oblasti již není nabízen srovnatelný produkt přístupu jiným operátorem za ceny odpovídající cenám v hustěji osídlených oblastech; [[98]](#footnote-98)[[99]](#footnote-99)
	5. Pokud žádost o přístup splňuje požadavky uvedené v odstavcích (150)a)(150)d), nese dodatečné náklady na poskytnutí takového přístupu příjemce107 podpory.

5.2.4.4.3 Velkoobchodní přístupové ceny

1. Při stanovování cen za velkoobchodní přístupové produkty musí členské státy zajistit, aby velkoobchodní přístupová cena za každý přístupový produkt vycházela z jedné z následujících referenčních hodnot a cenových zásad:
	1. průměrné zveřejněné velkoobchodní ceny, které převládají v jiných srovnatelných, konkurenceschopnějších oblastech členského státu nebo Unie, nebo
	2. pokud takové zveřejněné ceny neexistují, regulované ceny již stanovené nebo schválené vnitrostátním regulačním orgánem pro dotčené trhy a služby, nebo
	3. v případě neexistence takových zveřejněných nebo regulovaných cen, nákladové orientace nebo metodiky stanovené v souladu s odvětvovým regulačním rámcem.
2. Aniž jsou dotčeny pravomoci vnitrostátního regulačního orgánu podle regulačního rámce, měly by být s vnitrostátním regulačním orgánem konzultovány produkty velkoobchodního přístupu, podmínky velkoobchodního přístupu, včetně cen, a související spory, jak je uvedeno v oddíle 5.2.3.5.
3. Členské státy musí v zadávací dokumentaci uvést produkty velkoobchodního přístupu, podmínky a ceny a tyto informace zveřejnit na komplexní internetové stránce věnované státní podpoře na celostátní nebo regionální úrovni. Široká veřejnost by měla mít přístup na tyto internetové stránky bez jakýchkoli omezení, včetně předchozí registrace uživatelů.

5.2.4.5 Claw-back

1. Výše podpory pro opatření na podporu zavádění pevných a mobilních sítí je často stanovena *ex ante,* aby pokryla očekávaný nedostatek finančních prostředků po dobu trvání projektu.

Volet B (Úř. věst. C 364, 14.12.2011, s. 2) a rozhodnutí Komise C(2012) 8223 final ze dne 20. listopadu 2012, věc SA.33671 (2012/N) - Spojené království - Národní program širokopásmového připojení pro Spojené království - Broadband Delivery UK (Úř. věst. C 16, 19.1.2013, s. 2). Pokud jsou podmínky splněny, měl by být přístup poskytnut ve lhůtě, která je pro daný trh obvyklá. V případě rozporu by měl orgán poskytující podporu požádat o radu vnitrostátní regulační orgán nebo jiný příslušný vnitrostátní orgán.

107 Na úhradu těchto přístupových nákladů nelze poskytnout žádnou dodatečnou podporu.

1. Vzhledem k tomu, že budoucí vývoj nákladů a výnosů je v tomto případě obecně spojen s určitou mírou nejistoty, měly by členské státy pečlivě sledovat provádění širokopásmového projektu po celou dobu jeho trvání a stanovit mechanismus zpětného získání podpory, který by umožnil řádně zohlednit informace, které příjemce podpory nezohlednil v původním podnikatelském plánu při žádosti o státní podporu. Faktory, které mohou mít vliv na ziskovost projektu a které může být obtížné nebo dokonce nemožné stanovit *ex ante* s dostatečnou přesností, jsou např: (i) skutečné náklady na zavedení sítě, ii) skutečné příjmy z hlavních služeb, iii) skutečné využití a iv) skutečné příjmy z "vedlejších" služeb[[100]](#footnote-100).
2. Členské státy musí zavést mechanismus zpětného získávání prostředků alespoň po dobu trvání projektu, pokud je výše podpory projektu vyšší než 5 milionů EUR, a musí transparentně a jasně stanovit svá pravidla *ex ante* (včetně dokumentace k výběrovému řízení).
3. Zpětné vymáhání není nutné, pokud je projekt realizován prostřednictvím modelu přímých investic (viz příloha III), v němž je veřejný orgán povinen vybudovat a provozovat síť, která je pouze velkoobchodní a jejímž jediným účelem je poskytnout spravedlivý a nediskriminační přístup všem operátorům[[101]](#footnote-101).
4. Vzhledem k tomu, že různé faktory mohou mít buď pozitivní, nebo negativní dopad na podnikatelský plán příjemce podpory, měl by být mechanismus zpětného vymáhání navržen tak, aby zohledňoval a vyvažoval dva cíle: (i) měl by umožnit členskému státu získat zpět částky, které přesahují přiměřený zisk[[102]](#footnote-102); ii) neměl by ohrozit motivaci provozovatelů účastnit se výběrového[[103]](#footnote-103) řízení a usilovat o nákladovou efektivitu (zvýšení účinnosti) při zavádění sítě. Aby bylo dosaženo vhodné rovnováhy mezi

dva cíle, měly by členské státy zavést motivační kritéria související se zvýšením efektivity[[104]](#footnote-104) výroby.

1. Výše pobídky musí být stanovena na maximálně 30 % přiměřeného zisku. Členské státy by neměly vracet žádný dodatečný zisk pod touto hranicí (tj. přiměřený zisk zvýšený o pobídkovou částku[[105]](#footnote-105)). Jakýkoli zisk přesahující 30 % hranici musí být rozdělen mezi příjemce podpory a členský stát na základě míry podpory vyplývající z výsledku výběrového řízení[[106]](#footnote-106)[[107]](#footnote-107).
2. Mechanismy zpětného vymáhání musí rovněž zohledňovat zisky z jiných transakcí týkajících se sítě financované státem. Pokud je například společnost založena speciálně za účelem vybudování a/nebo provozování sítě financované státem, musí členský stát v případě, že stávající akcionář této společnosti prodá všechny své akcie nebo jejich část do sedmi let od dokončení sítě nebo do deseti let od zadání veřejné zakázky, získat zpět jakoukoli částku, o kterou výnosy z prodeje přesáhnou cenu, za kterou by stávající akcionář dosáhl přiměřeného zisku.

115.

1. Ve všech případech musí být vrácené částky vráceny členskému státu. Členské státy se mohou rozhodnout reinvestovat vrácené částky do rozšíření sítě za stejných podmínek jako původní opatření státní podpory (například na financování nových projektů v rámci schváleného režimu státní podpory).

5.2.4.6 Oddělení účetnictví

1. Aby se zajistilo, že podpora zůstane přiměřená a nepovede k nadměrné kompenzaci nebo křížovému subvencování nepodporovaných činností, musí příjemce podpory zajistit účetní oddělení prostředků použitých na výstavbu a provoz sítě od ostatních prostředků, které má k dispozici.

5.2.4.7 Transparentnost podpory

1. Členské státy musí dodržovat požadavky stanovené v oddíle 7.

### Negativní účinky na hospodářskou soutěž a obchod

1. Podpora na zavádění pevných a mobilních sítí může mít negativní účinky, pokud jde o narušení trhu a dopad na obchod mezi členskými státy.
2. Komise posuzuje význam narušení hospodářské soutěže a dopad na obchod z hlediska účinků na soutěžitele. Pokud konkurenti vidí, že se ziskovost jejich předchozích investic v důsledku podpory snižuje, mohou se rozhodnout snížit své budoucí investice, zcela se stáhnout z trhu nebo se rozhodnout nevstupovat na nový trh nebo do nové zeměpisné oblasti[[108]](#footnote-108). Veřejná podpora může rovněž podnítit místní poskytovatele služeb, aby se uchýlili ke službám nabízeným státem financovanou sítí namísto jiných tržních řešení. Kromě toho, pokud je pravděpodobné, že příjemcem podpory bude podnik, který již má na trhu dominantní postavení nebo se jím může stát díky veřejné investici, mohlo by opatření podpory oslabit konkurenční tlak, který mohou vyvíjet konkurenti. I v případech, kdy lze narušení považovat za omezené na individuálním základě, mohou režimy podpory kumulativně stále vést k vysokým úrovním narušení. .

### Porovnání pozitivních účinků podpory s negativními účinky na hospodářskou soutěž a obchod

1. Komise vyváží pozitivní účinky plánovaného opatření podpory na podporované hospodářské činnosti s jeho zjištěnými negativními účinky na hospodářskou soutěž a obchodní podmínky. Aby byla podpora slučitelná s vnitřním trhem, musí pozitivní účinky opatření podpory převážit nad jejími negativními účinky.
2. Nejprve Komise posoudí pozitivní účinky opatření podpory na podporované hospodářské činnosti, včetně jeho přínosu k cílům digitální politiky. Členský stát musí na základě kontrafaktuální analýzy prokázat, že opatření má pozitivní účinky ve srovnání s tím, co by se stalo bez podpory. Jak je uvedeno v oddíle 5.2.1, pozitivní účinky mohou zahrnovat dosažení požadovaných cílů, jako je zavedení nové sítě, která na trhu zajistí dodatečnou kapacitu a rychlost, jakož i nižší ceny a lepší výběr pro spotřebitele, vyšší kvalitu a inovace. To by rovněž vedlo k většímu přístupu koncových uživatelů k online zdrojům a spolu se zvýšenou ochranou spotřebitelů v této oblasti by to pravděpodobně stimulovalo zvýšení poptávky. To přispěje k dotvoření jednotného digitálního trhu a přinese výhody hospodářství Unie jako celku.
3. Kromě toho může Komise případně zohlednit, zda podpora přináší další pozitivní účinky, například zlepšení energetické účinnosti provozu sítě. Pokud takové další pozitivní účinky odrážejí účinky obsažené v politikách Unie, jako je například evropská Zelená dohoda, pak lze za takové širší pozitivní účinky považovat i podporu, která je s těmito politikami Unie v souladu.
4. Za druhé Komise posuzuje, zda jsou případné negativní účinky omezeny na nezbytné minimum. Členské státy musí prokázat, že negativní účinky jsou omezeny na nezbytné minimum. Měly by vzít v úvahu nezbytnost, vhodnost a přiměřenost opatření podpory (oddíly 5.2.2 až 5.2.4) a například velikost projektů, individuální a kumulativní výši podpory, očekávané příjemce (například zda má příjemce významnou tržní sílu), jakož i charakteristiky cílových oblastí (například počet výkonných sítí, které se v dané oblasti vyskytují nebo jsou věrohodně plánovány). Aby Komise mohla posoudit pravděpodobné negativní účinky, doporučuje se členským státům, aby

předložit veškerá hodnocení dopadů, která mají k dispozici, jakož i *následná* hodnocení provedená u podobných předchozích programů.

1. Komise bude považovat opatření podpory za slučitelné s vnitřním trhem pouze tehdy, pokud jeho pozitivní účinky převáží nad negativními účinky na hospodářskou soutěž a obchod. V případech, kdy navrhované opatření podpory neřeší vhodným a přiměřeným způsobem dobře identifikované selhání trhu, budou negativní rušivé účinky na hospodářskou soutěž spíše převažovat nad pozitivními účinky opatření. Komise proto pravděpodobně dospěje k závěru, že navrhované opatření podpory je neslučitelné.

# POSOUZENÍ SLUČITELNOSTI OPATŘENÍ PRO PŘEVZETÍ

1. Dostupnost sítě elektronických komunikací je sice předpokladem pro možnost objednat si služby přístupu k internetu, ale v některých případech by to nemuselo stačit k tomu, aby byly uspokojeny potřeby koncových uživatelů uvedené zejména v odstavcích 52 a 63 a aby se projevily výhody pro společnost jako celek.
2. To může být způsobeno relativně nízkou ochotou koncových uživatelů předplatit si služby přístupu k internetu. Takový nízký sklon může být způsoben různými důvody, včetně ekonomického dopadu nákladů na předplatné služeb elektronických komunikací pro koncové uživatele obecně nebo zejména pro určité kategorie koncových uživatelů v nestabilních situacích a nepřesného vnímání výhod, které předplatné širokopásmových služeb přinese.
3. K nápravě konkrétního selhání trhu, pokud jde o využívání dostupných služeb elektronických komunikací, mohou být užitečná opatření, jako jsou poukázky. Široce rozšířený a cenově dostupný přístup ke konektivitě vytváří pozitivní externality díky své schopnosti urychlit růst a inovace ve všech odvětvích hospodářství. Tam, kde nelze zajistit cenově dostupný přístup k vhodným službám elektronických komunikací například kvůli vysokým maloobchodním cenám, může státní podpora pomoci takové selhání trhu napravit. V takových případech může mít poskytování státní podpory pozitivní účinky a může se zlepšit celková účinnost.
4. Cílem systémů kupónů je zvýšit využívání (předplatné) nebo za určitých okolností motivovat koncové uživatele k zachování předplatného pevných nebo mobilních přístupových služeb.
5. Jejich cílem je snížit náklady koncových uživatelů (například náklady na zřízení a předplatné na určité časové období). Lze je využít k předplatnému nových pevných nebo mobilních služeb nebo k aktualizaci stávajících předplatných.
6. Poukázky by nepředstavovaly podporu ve vztahu ke konečným uživatelům včetně individuálních spotřebitelů, pokud tito nevykonávají hospodářskou činnost spadající do oblasti působnosti čl. 107 odst. 1 Smlouvy. Poukázky mohou představovat podporu ve vztahu ke konečným uživatelům, pokud tito uživatelé vykonávají hospodářskou činnost spadající do oblasti působnosti čl. 107 odst. 1 Smlouvy. Ve většině případů by však tato podpora mohla být *de minimis,* vzhledem k omezené hodnotě poukázek.
7. Stávající judikatura Soudního dvora Evropské unie potvrzuje, že pokud je výhoda poskytnuta koncovým uživatelům, jako jsou jednotliví spotřebitelé, kteří nevykonávají hospodářskou činnost, může se rovněž jednat o výhodu poskytnutou určitým osobám.

jiným podnikům a může představovat státní podporu ve smyslu čl. 107 odst. 1 Smlouvy[[109]](#footnote-109). Takovými jinými podniky mohou být operátoři elektronických komunikací nebo jiné podniky, které vybírají poukázky.

1. Poukázky mohou poskytnout výhodu operátorům elektronických komunikací, kteří poskytují služby koncovým uživatelům (a v některých případech mohou poskytnout výhodu operátorům sítí), kteří budou moci nabízet služby prostřednictvím stávajících sítí elektronických komunikací většímu počtu koncových uživatelů, čímž posílí své postavení[[110]](#footnote-110) na trhu. Poskytovatelé a operátoři služeb elektronických komunikací jsou podniky a podléhají kontrole státní podpory, pokud výhoda, kterou získají, překročí úroveň *de minimis.*

## Sociální poukázky

1. Cílem sociálních poukázek je podpořit určité individuální spotřebitele, aby si mohli pořídit nebo udržet pevné nebo mobilní služby. Lze je považovat za slučitelné s vnitřním trhem na základě čl. 107 odst. 2 písm. a) Smlouvy jako "*podporu sociální povahy poskytovanou jednotlivým spotřebitelům za předpokladu, že je poskytována bez diskriminace podle původu dotyčných výrobků"*[[111]](#footnote-111).
2. Aby byly tyto poukázky slučitelné podle čl. 107 odst. 2 písm. a) Smlouvy, musí mít sociální charakter a musí být vyhrazeny pro určité kategorie individuálních spotřebitelů (podniky nejsou způsobilé), jejichž finanční situace odůvodňuje vyplácení podpory ze sociálních důvodů (například rodiny s nižšími příjmy, studenti, žáci atd.), například aby jim umožnily získat nebo udržovat pevné nebo mobilní předplatné, využívat dálkové studium, práci na dálku atd.
3. Vnitrostátní předpisy mohou stanovit různé způsoby provádění. Například systém poukázek může předpokládat platby přímo koncovým uživatelům nebo přímo poskytovateli služeb, kterého si koncoví uživatelé zvolí.
4. Způsobilými náklady mohou být měsíční poplatek, standardní [[112]](#footnote-112)zřizovací náklady a nezbytné koncové zařízení koncového uživatele (modem/směrovač) pro přístup k internetu.
5. Poukázky lze použít pouze na předplatné nových pevných nebo mobilních služeb nebo na údržbu stávajících služeb. Poukázky nesmí být udělovány za přechod mezi poskytovateli služeb stejné kvality, aby se omezilo riziko oportunistického chování, které není v souladu se sociálním cílem těchto poukázek. Poukázky nesmí být použity k modernizaci stávajících pevných nebo mobilních předplatných, pokud nelze jasně prokázat, že výkonnost stávajících předplatných není schopna uspokojit minimální přiměřené potřeby koncových uživatelů.
6. Požadavek zamezit jakékoli diskriminaci související s původem výrobků je splněn dodržováním zásady technologické neutrality. Koncoví uživatelé musí mít možnost použít poukaz k pořízení způsobilých pevných nebo mobilních služeb od jakéhokoli poskytovatele, který je schopen je poskytovat, bez ohledu na technologii použitou pro poskytování služby. Opatření musí zajistit rovné zacházení se všemi možnými poskytovateli služeb a musí koncovým spotřebitelům nabídnout co nejširší výběr poskytovatelů. Za tímto účelem musí členský stát zřídit online registr všech způsobilých poskytovatelů služeb nebo zavést rovnocennou alternativní metodu, aby byla zajištěna otevřenost, transparentnost a nediskriminační povaha opatření. Koncoví uživatelé musí mít možnost nahlížet do online registru, aby byli informováni o všech provozovatelích, kteří jsou schopni poskytovat způsobilé služby. Všichni poskytovatelé, kteří jsou schopni poskytovat způsobilé pevné nebo mobilní služby, musí mít možnost být zařazeni do online registru na základě objektivních a transparentních kritérií (například schopnost splnit minimální požadavky na poskytování způsobilých pevných nebo mobilních služeb). On-line registr může rovněž poskytovat další informace, které mají pomoci koncovým uživatelům, například typ služby poskytované různými operátory.
7. Programy sociálních poukázek musí být časově omezeny na přiměřené období nepřesahující tři roky.
8. Členské státy mohou zavést další ochranná opatření, aby se zabránilo nepatřičnému narušení hospodářské soutěže a možnému zneužití poukázek koncovými uživateli nebo operátory elektronických komunikací. Další ochranná opatření mohou být nezbytná k zajištění toho, aby poukázky nebyly používány k pořízení služeb pevného nebo mobilního přístupu k internetu, pokud již jiný člen téže domácnosti má předplacenou odpovídající službu.
9. Kromě toho musí členské státy dodržovat požadavky stanovené v oddíle 7 týkající se transparentnosti, podávání zpráv a monitorování.

## Poukázky na připojení

1. Poukázky na připojení mohou být určeny pro širší kategorie koncových uživatelů (například poukázky pro všechny občany nebo určité podniky, jako jsou malé a střední podniky), aby se podpořilo využívání pevných nebo mobilních služeb přispívajících k rozvoji hospodářské činnosti. Taková opatření lze prohlásit za slučitelná s vnitřním trhem na základě čl. 107 odst. 3 písm. c) SFEU.
2. Komise bude považovat taková opatření za slučitelná, pokud přispívají k rozvoji hospodářské činnosti (první podmínka), aniž by nepřiměřeně ovlivňovala podmínky obchodu v míře odporující společnému zájmu (druhá podmínka).

### První podmínka

1. Komise se domnívá, že systémy voucherů, které účinně usnadňují využívání pevných nebo mobilních služeb, mohou usnadnit rozvoj řady hospodářských činností tím, že zvyšují konektivitu a přístup ke službám přístupu k internetu.
2. Aby měl voucher motivační účinek, musí pokrývat pouze 50 % způsobilých nákladů. Způsobilými náklady mohou být měsíční poplatek, standardní zřizovací náklady a nezbytné koncové zařízení koncového uživatele (modem/směrovač) pro přístup k internetu. Způsobilé mohou být rovněž náklady na vnitřní rozvody a určité omezené rozmístění na soukromém pozemku koncového uživatele nebo na veřejném pozemku v těsné blízkosti soukromého pozemku koncového uživatele, pokud jsou nezbytné a vedlejší pro poskytování služby.
3. Vnitrostátní předpisy mohou stanovit různé způsoby provádění. Například systém poukázek může stanovit platby přímo koncovým uživatelům nebo přímo poskytovateli služeb, kterého si koncoví uživatelé zvolí.
4. Pokud opatření státní podpory, podmínky s ním spojené (včetně způsobu financování, pokud je tento způsob nedílnou součástí opatření) nebo činnost, kterou financuje, porušují ustanovení nebo obecné zásady práva Unie, nelze podporu prohlásit za slučitelnou s vnitřním trhem[[113]](#footnote-113).

### Druhá podmínka

1. Státní podpora by měla být zaměřena na situace, kdy podpora může přinést podstatné zlepšení, které trh sám o sobě nemůže zajistit, tj. tam, kde dochází k selhání trhu, pokud jde o využívání. Pokud například státní podpora na zavádění pevných a mobilních služeb elektronických komunikací není zaměřena na selhání trhu, pokud jde o zavádění (například pokud jsou poukázky zneužívány k podpoře zavádění namísto podpory poptávky), nebo pokud nerespektuje technologickou neutralitu, nebyla by podpora ve formě poukázek vhodným nástrojem politiky a opatření by mohlo změnit podmínky pro investice a způsobit narušení, které by poškodilo dobré fungování dotčených trhů. V takových případech by hrozilo, že podpora ve formě poukázek nepřiměřeně ovlivní podmínky obchodu v míře, která je v rozporu se společným zájmem; opatření podpory ve formě poukázek na konektivitu nelze prohlásit za slučitelné s vnitřním trhem.
2. Poukázky mohou být nezbytné k podpoře předplatného nové služby nebo k upgradu stávající služby. Poukázky lze použít k upgradu stávajícího předplatného pevné nebo mobilní služby pouze v rozsahu, který nepřiměřeně nenarušuje hospodářskou soutěž na maloobchodní a velkoobchodní úrovni.
3. Komise se domnívá, že technologicky neutrální poukázky na připojení jsou rovněž přiměřené, neboť umožňují koncovým uživatelům pořídit si služby s nejlepším poměrem ceny a kvality od jakéhokoli poskytovatele, který je schopen je poskytovat, bez ohledu na technologii použitou pro poskytování služby. Kromě toho mohou taková opatření omezit negativní účinky na hospodářskou soutěž vyplývající z podpory, pokud zajistí rovné zacházení se všemi možnými poskytovateli služeb a nabídnou koncovým uživatelům co nejširší výběr dodavatelů. Za tímto účelem musí členský stát zřídit online registr všech způsobilých poskytovatelů služeb nebo zavést rovnocennou alternativní metodu, aby zajistil otevřenost, transparentnost a nediskriminační povahu opatření. Koncoví uživatelé musí mít možnost nahlédnout do těchto informací o všech provozovatelích, kteří jsou schopni poskytovat způsobilé služby. Všichni poskytovatelé, kteří jsou schopni poskytovat způsobilé služby, musí mít

možnost požádat o zařazení do online registru nebo o zařazení pomocí alternativní metody zvolené členským státem na základě objektivních kritérií (například schopnost splnit minimální požadavky na poskytování způsobilých pevných nebo mobilních služeb). On-line registr (nebo zvolená alternativní metoda) může rovněž poskytovat další informace, které mají pomoci koncovým uživatelům, například typ služby poskytované různými operátory.

1. Poukázky na připojení musí být koncovým uživatelům k dispozici pouze v oblastech, kde existuje alespoň jedna stávající síť[[114]](#footnote-114) schopná poskytovat způsobilé služby, což musí být ověřeno prostřednictvím mapování a veřejných konzultací. Mapování a veřejná konzultace musí pokrývat dobu trvání programu poukázek a musí být provedeny v souladu s oddíly 5.2.2.4.1 a 5.2.2.4.2. Veřejná konzultace musí vyzvat zúčastněné strany, aby se vyjádřily k hlavním charakteristikám opatření, a nikoli pouze k dostupnosti sítí v cílových oblastech.
2. Členské státy musí omezit rizika, že systémy poukázek mohou nepřiměřeně narušit hospodářskou soutěž. Aby byla podpora slučitelná, musí členské státy provést posouzení trhu s cílem určit způsobilé poskytovatele působící v dané oblasti a shromáždit informace pro výpočet jejich podílu na trhu. Cílem posouzení trhu musí být zjištění, zda režim poukázek nemůže poskytnout nepřiměřenou výhodu některým poskytovatelům na úkor jiných, případně posílit (místní) dominantní postavení na trhu. Cílem posouzení trhu musí být rovněž zjištění skutečné potřeby zavést režim poukázek porovnáním situace v intervenční oblasti (oblastech) se situací v jiných oblastech členského státu nebo Unie. K závěru o možnosti zavést režim poukázek lze rovněž posoudit trendy v čerpání konečnými uživateli.
3. Aby byl tento poskytovatel zařazen do systému kupónů, musí v případě, že je vertikálně integrovaný a má podíl na maloobchodním trhu vyšší než 25 %, nabízet na příslušném trhu velkoobchodního přístupu všem poskytovatelům služeb elektronických komunikací alespoň jeden produkt velkoobchodního přístupu, který je schopen zajistit, že zájemce o přístup bude moci spolehlivě poskytovat způsobilé služby za otevřených, transparentních a nediskriminačních podmínek. Cena za velkoobchodní přístup musí být stanovena podle bodu 5.2.4.4.3.
4. Programy voucherů na připojení budou považovány za programy s omezenými negativními účinky na hospodářskou soutěž, pokud budou časově omezeny na přiměřené období nepřesahující dva roky.
5. Kromě toho musí členské státy dodržovat požadavky stanovené v oddíle 7 týkající se transparentnosti, podávání zpráv a monitorování.

# TRANSPARENTNOST, PODÁVÁNÍ ZPRÁV, MONITOROVÁNÍ

## Transparentnost

1. Členské státy musí zveřejnit následující informace v modulu[[115]](#footnote-115) Komise pro transparentní poskytování podpory nebo na komplexních internetových stránkách o státní podpoře na vnitrostátní nebo regionální úrovni:
	1. úplné znění rozhodnutí o schválení režimu podpory nebo jednotlivé podpory a jeho prováděcí ustanovení nebo odkaz na ně;
	2. informace o každé jednotlivé podpoře přesahující 100 000 EUR v souladu s přílohou IV.
2. Informace uvedené v odstavci 202 písm. b) se zveřejní do šesti měsíců ode dne poskytnutí podpory nebo v případě podpory ve formě daňového zvýhodnění do jednoho roku ode dne splatnosti[[116]](#footnote-116) daňového přiznání.
3. Členské státy musí své komplexní internetové stránky o státní podpoře uvedené v bodě 202 uspořádat tak, aby umožnily snadný přístup k informacím. V případě podpory, která je protiprávní, ale následně je shledána slučitelnou, musí členské státy zveřejnit informace do šesti měsíců od data rozhodnutí Komise, kterým byla podpora prohlášena za slučitelnou.
4. Aby bylo možné prosazovat pravidla státní podpory podle Smlouvy, musí být informace k dispozici nejméně 10 let od data poskytnutí podpory. Informace musí být zveřejněny v nechráněném formátu tabulkových dat, který umožňuje efektivní vyhledávání, extrakci, stažení a snadné zveřejnění dat na internetu, například ve formátu CSV nebo XML. Široké veřejnosti musí být umožněn přístup na internetové stránky bez jakýchkoli omezení, včetně předchozí registrace uživatelů.
5. Komise na svých internetových stránkách zveřejní odkaz na vnitrostátní nebo regionální internetové stránky věnované státní podpoře uvedené v odstavci 202.

## Hlášení

1. Podle nařízení Rady (EU) 2015/1589[[117]](#footnote-117) a nařízení Komise (ES) č. 794/2004[[118]](#footnote-118) jsou členské státy povinny předkládat Komisi výroční zprávy o každém opatření podpory schváleném podle těchto pokynů.
2. Kromě výročních zpráv uvedených v bodě 207 musí členské státy každé dva roky předložit Komisi zprávu obsahující klíčové informace o opatřeních podpory schválených podle těchto pokynů v souladu s přílohou V. Při přijímání rozhodnutí podle těchto pokynů může Komise požadovat další zprávy týkající se opatření podpory.

## Monitorování

(209) Členské státy musí vést podrobné záznamy o všech opatřeních podpory. Tyto záznamy musí obsahovat veškeré informace nezbytné k prokázání, že jsou splněny všechny podmínky slučitelnosti stanovené v těchto pokynech. Členské státy musí tyto záznamy uchovávat po dobu deseti let od data poskytnutí podpory a na požádání je poskytnou Komisi.

# PLÁN HODNOCENÍ EX POST

1. Aby se dále zajistilo, že narušení hospodářské soutěže a obchodu bude omezeno, může Komise požadovat, aby určité režimy podléhaly časovému omezení (obvykle v délce čtyř let nebo kratší) a následnému hodnocení s cílem ověřit, i) zda byly splněny předpoklady a podmínky, které vedly k rozhodnutí o slučitelnosti; ii) účinnost opatření podpory s ohledem na jeho předem stanovené cíle; iii) dopad opatření podpory na trhy a hospodářskou soutěž a zda po celou dobu trvání režimu podpory nedochází k nežádoucímu narušení, které by bylo v rozporu se zájmy Unie127.
2. Hodnocení ex post může být vyžadováno u režimů s vysokými rozpočty podpory, u režimů s novými charakteristikami nebo v případě, že se předpokládají významné změny na trhu, v oblasti technologií nebo regulace. V každém případě bude hodnocení vyžadováno u režimů s rozpočtem státní podpory nebo s vykázanými výdaji vyššími než 150 milionů EUR v daném roce nebo 750 milionů EUR za celou dobu trvání, tj. za celkovou dobu trvání režimu a jakéhokoli předchozího režimu, který se vztahuje na podobný cíl a zeměpisnou oblast, počínaje zveřejněním pokynů. Vzhledem k cílům hodnocení a aby se zabránilo nepřiměřenému zatížení členských států, jsou hodnocení ex post vyžadována pouze u režimů podpory, jejichž celková doba trvání přesahuje tři roky od zveřejnění pokynů.
3. Od požadavku na hodnocení ex post lze upustit v případě režimů podpory, které jsou bezprostředním nástupcem režimu, jenž se vztahuje na podobný cíl a zeměpisnou oblast a který byl podroben hodnocení, předložil závěrečnou hodnotící zprávu v souladu s plánem hodnocení schváleným Komisí a nepřinesl žádná negativní zjištění. Pokud závěrečná hodnotící zpráva režimu není v souladu se schváleným plánem hodnocení, musí být tento režim na žádost Komise s okamžitou platností pozastaven.
4. Cílem hodnocení by mělo být ověření, zda byly splněny předpoklady a podmínky, z nichž vychází slučitelnost režimu, zejména nezbytnost a účinnost opatření podpory s ohledem na jeho obecnou a individuální povahu.

127 Viz např. rozhodnutí Komise C(2012) 8223 final ze dne 20. listopadu 2012, věc SA.33671 (2012/N) - Spojené království - Národní program širokopásmového připojení pro Spojené království - Broadband Delivery UK (Úř. věst. C 16,

19.1.2013, p. 2).

specifické cíle. Měla by také posoudit dopad režimu na hospodářskou soutěž a obchod.

1. U režimů podpory, na které se vztahuje požadavek na hodnocení uvedený v bodě 211, musí členské státy oznámit návrh plánu hodnocení, který bude nedílnou součástí posouzení režimu ze strany Komise, a to následujícím způsobem:
	1. společně s režimem podpory, pokud rozpočet státní podpory režimu přesáhne 150 milionů EUR v daném roce nebo 750 milionů EUR za celou dobu jeho trvání;
	2. do 30 pracovních dnů po každé významné změně, která zvýší rozpočet programu na více než 150 milionů EUR v daném roce nebo na 750 milionů EUR za celou dobu trvání programu;
	3. do 30 pracovních dnů po zaúčtování výdajů v rámci tohoto programu, které v kterémkoli roce přesáhnou 150 milionů EUR.
2. Návrh plánu hodnocení musí být v souladu se společnými metodickými zásadami stanovenými Komisí[[119]](#footnote-119). Členské státy musí plán hodnocení schválený Komisí zveřejnit.
3. Následné hodnocení musí provést odborník nezávislý na orgánu poskytujícím podporu na základě plánu hodnocení. Každé hodnocení musí obsahovat alespoň jednu průběžnou a jednu závěrečnou hodnotící zprávu. Členské státy musí obě zprávy zveřejnit.
4. Závěrečná hodnotící zpráva musí být Komisi předložena včas, aby bylo možné posoudit případné prodloužení režimu podpory, a to nejpozději devět měsíců před uplynutím jeho platnosti. Tato lhůta může být zkrácena u režimů, u nichž se požadavek na hodnocení uplatní v posledních dvou letech jejich provádění. Přesný rozsah a opatření pro každé hodnocení budou stanoveny v rozhodnutí o schválení režimu podpory. V oznámení každého následného opatření podpory s podobným cílem musí být popsáno, jak byly výsledky hodnocení zohledněny.

# ZÁVĚREČNÁ USTANOVENÍ

1. Tyto pokyny se použijí od prvního dne následujícího po jejich zveřejnění v *Úředním věstníku Evropské unie*.
2. Komise bude tyto pokyny uplatňovat na všechna oznámená opatření podpory po zveřejnění pokynů v Úředním věstníku, a to i v případě, že projekty byly oznámeny před tímto datem.
3. V souladu s oznámením Komise o stanovení pravidel použitelných pro posuzování protiprávní státní podpory[[120]](#footnote-120) bude Komise na protiprávní státní podporu uplatňovat následující pravidla

podpory, pravidla platná v době poskytnutí podpory. V souladu s tím použije tyto pokyny v případě protiprávní podpory poskytnuté po datu jejich zveřejnění.

1. Komise navrhuje členským státům na základě čl. 108 odst. 1 Smlouvy následující vhodná opatření:
	1. Členské státy musí v případě potřeby změnit své stávající režimy podpory tak, aby byly v souladu s ustanoveními oddílu 7.1 těchto pokynů, a to do dvanácti měsíců od jejich zveřejnění v Úředním věstníku Evropské unie;
	2. Členské státy by měly vyslovit výslovný bezpodmínečný souhlas s příslušnými opatřeními (včetně změn) navrženými v písmenu a) do dvou měsíců ode dne zveřejnění pokynů v Úředním věstníku Evropské unie. Pokud Komise neobdrží žádnou odpověď, bude předpokládat, že dotyčný členský stát s navrhovanými opatřeními nesouhlasí.

1. Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru, Evropskému parlamentu, Radě a Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru

Sociální výbor a Výbor regionů ze dne 14. září 2016, "Konektivita pro konkurenceschopný jednotný digitální trh - na cestě k evropské gigabitové společnosti" (COM/2016/0587 final). [↑](#footnote-ref-1)
2. Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru, Evropskému parlamentu, Radě a Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru

Sociální výbor Výbor regionů ze dne 19. února 2020 "Utváření digitální budoucnosti Evropy" (COM/2020/67 final). [↑](#footnote-ref-2)
3. Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů ze dne 9. března 2021 "Digitální kompas 2030: evropská cesta pro digitální desetiletí" (KOM/2021/118 v konečném znění). [↑](#footnote-ref-3)
4. Návrh rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady, kterým se zavádí program politiky do roku 2030 "Cesta k digitálnímu desetiletí", KOM(2021) 574 v konečném znění, 2021/0293 (COD). [↑](#footnote-ref-4)
5. V současné fázi vývoje jsou optická vlákna do domácností, optická vlákna do budov a Docsis 3.1 (výkonné kabelové sítě) schopny zajistit rychlost stahování 1 Gb/s. [↑](#footnote-ref-5)
6. Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Evropské radě, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru, Evropskému parlamentu, Radě a Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru

Evropský hospodářský a sociální výbor a Výbor regionů ze dne 27. května 2020, "Europe's moment: COM(2020) 456 final, "Evropský okamžik: opravit a připravit se na příští generaci". [↑](#footnote-ref-6)
7. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/241 ze dne 12. února 2021, kterým se zřizuje nástroj pro obnovu a odolnost (Úř. věst. L 57, 18.2.2021, s. 17), a nařízení Rady (EU) 2020/2094 ze dne 14. prosince 2020, kterým se zřizuje nástroj Evropské unie pro obnovu na podporu hospodářské obnovy v důsledku krize COVID-19 (Úř. věst. L 433I, 22.12.2020, s. 23). [↑](#footnote-ref-7)
8. Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Evropské radě, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů ze dne 11. prosince 2019 "Evropská zelená dohoda" (COM(2019) 640 final). [↑](#footnote-ref-8)
9. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1972 ze dne 11. prosince 2018, kterou se stanoví evropský kodex elektronických komunikací (Úř. věst. L 321, 17.12.2018, s. 36). [↑](#footnote-ref-9)
10. Viz článek 73 směrnice (EU) 2018/1972. [↑](#footnote-ref-10)
11. Sdělení Komise ze dne 26. ledna 2013 "Pokyny EU pro uplatňování pravidel státní podpory v souvislosti s rychlým zaváděním širokopásmových sítí", Úř. věst. C 25, 26.1.2013 (dále jen "pokyny pro širokopásmové připojení z roku 2013"). [↑](#footnote-ref-11)
12. Viz pracovní dokument útvarů Komise o výsledcích hodnocení ze dne 7. července 2021, SWD (2021) 195 final. [↑](#footnote-ref-12)
13. Viz pracovní dokument útvarů Komise Shrnutí hodnocení pravidel státní podpory pro zavádění širokopásmové infrastruktury {SWD(2021) 194 final}. 14 Viz také oddíl 2.1 pokynů pro širokopásmové připojení. [↑](#footnote-ref-13)
14. Nařízení Komise (EU) č. 651/2014 ze dne 17. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem (Úř. věst. L 187, 26.6.2014, s. 1). [↑](#footnote-ref-14)
15. V příloze II je uveden ucelený, nikoli však vyčerpávající přehled případů, kdy lze vyloučit použití pravidel státní podpory nebo existenci státní podpory. [↑](#footnote-ref-15)
16. Například financování poskytované v rámci Nástroje pro propojení Evropy (CEF) - Úř. věst. L 249, 14.7.2021, s. 38-81 - nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/1153 ze dne 7. července 2021, kterým se zřizuje Nástroj pro propojení Evropy a zrušují nařízení (EU) č. 1316/2013 a (EU) č. 283/. [↑](#footnote-ref-16)
17. Sdělení Komise "Pokyny ke státní podpoře na záchranu a restrukturalizaci nefinančních podniků v obtížích" (Úř. věst. C 249, 31.7.2014, s. 1). [↑](#footnote-ref-17)
18. Viz rozsudek Soudu prvního stupně ze dne 13. září 1995, *TWD v. Komise,* spojené věci T244/93 a T-486/93, ECLI:EU:T:1995:160, bod 56. Viz také sdělení Komise "Oznámení Komise o navrácení protiprávní a neslučitelné státní podpory" (Úř. věst. C 247, 23.7.2019, s. 1). [↑](#footnote-ref-18)
19. FTTx označuje různé typy sítí, včetně optického vlákna do budovy (FTTB), optického vlákna do domu (FTTH), optického vlákna do objektu (FTTP) nebo optického vlákna do rozvaděče (FTTC). Sítě FTTC jsou však schopny poskytovat ultrarychlé služby pouze při použití vektorování (technologie, která zvyšuje výkon VDSL). [↑](#footnote-ref-19)
20. Zejména pevné bezdrátové přístupové sítě založené na technologii 5G, případně i další bezdrátové technologie, které zahrnují pevná rádiová řešení, zejména novou generaci Wi-Fi (Wi-Fi6). [↑](#footnote-ref-20)
21. Řešení satelitní technologie se v současné době využívají především v odlehlých nebo izolovaných oblastech v situacích, kdy mohou poskytovat vhodnou úroveň služeb elektronických komunikací prostřednictvím pevných linek. Zatímco v současné době dostupné družice v Unii stále nejsou schopny poskytovat ultrarychlé širokopásmové služby, očekává se, že v budoucnu budou k dispozici pokročilejší družice schopné výrazně zlepšit kvalitu širokopásmových služeb a poskytovat ultrarychlé rychlosti (např. družice s velmi vysokou propustností). Očekává se, že družice budou hrát významnou roli také při poskytování služeb orgánům veřejné správy. Kromě toho se připravuje několik konstelací družic na nízké oběžné dráze (LEO), které by měly být schopny snížit latenci a náklady na služby pro koncové uživatele. [↑](#footnote-ref-21)
22. Charakteristiky šíření pásem spektra určují jejich využití. Například mezi třemi průkopnickými pásmy určenými pro služby 5G se odhaduje, že 700 MHz je vhodné pro celoplošné a vnitřní pokrytí, 3,6 GHz (3,4-3,8 GHz) se vyznačuje vysokou kapacitou a vysokým pokrytím, 26 GHz (24,25-27,5 GHz) bude pravděpodobně nasazeno v městských oblastech a příměstských hot-spotech s velmi vysokou poptávkou, například v dopravních uzlech, zábavních podnicích, průmyslových nebo maloobchodních areálech nebo podél hlavních silnic a železničních tratí ve venkovských oblastech, a nebude využito k vytvoření celoplošného pokrytí. Nové generace mobilních telefonů mohou také využívat frekvenční pásma původně používaná předchozími generacemi. [↑](#footnote-ref-22)
23. Životní cyklus mobilních technologií trvá přibližně 20 let od uvedení na trh. Několik následných verzí 2G (tzv. 2G enhanced nebo 2.xG) překonalo samotné 2G. Postupné upgrady oproti 3G (tzv. verze 3.xG) měly ve srovnání s 3G lepší výkony. Také v případě 4G, 4,5G mobilních sítí. [↑](#footnote-ref-23)
24. V souladu s bodem 50 sdělení Komise o uplatňování pravidel Evropské unie pro státní podporu na vyrovnávací platbu poskytovanou za poskytování služeb obecného hospodářského zájmu. Viz také

Rozhodnutí Komise K(2006) 436 vkonečném znění ze dne 8. března 2006, věc N284/05 - Irsko - regionální širokopásmové připojení

Program: C 207, 30.8.2006, s. 3, a rozhodnutí Komise C(2007) 3235 v konečném znění ze dne 10. července 2007, věc N890/06 - Francie - Aide du Sicoval pour un réseau de très haut debit (C 2018, 18.9.2007, s. 1). [↑](#footnote-ref-24)
25. Síť by měla být technologicky neutrální, a umožnit tak zájemcům o přístup využít jakoukoli z dostupných technologií k poskytování služeb koncovým uživatelům v souladu s předpokládanými parametry veřejné intervence. [↑](#footnote-ref-25)
26. Viz rozhodnutí Komise C(2016) 7005 finalze dne 7. listopadu 2016 ve věci SA.37183 (2015/NN) - Francie - Plan France Très Haut Débit, 263. bod odůvodnění (Úř. věst. C 68, 3.3.2017, s. 1), podle kterého nebylo provozovateli povoleno poskytovat maloobchodní služby (bod 163 rozhodnutí). [↑](#footnote-ref-26)
27. Toto omezení je odůvodněno skutečností, že po zavedení širokopásmové sítě poskytující univerzální připojení jsou maloobchodní operátoři působící za tržních podmínek obvykle schopni poskytovat komunikační služby koncovým uživatelům za konkurenční cenu. [↑](#footnote-ref-27)
28. Tato ochranná opatření by měla zahrnovat zejména povinnost oddělit účetnictví a mohou rovněž zahrnovat zřízení strukturálně a právně odděleného subjektu od vertikálně integrovaného provozovatele. Takový subjekt by měl mít výhradní odpovědnost za dodržování a plnění úkolů v oblasti SOHZ, které mu byly svěřeny. [↑](#footnote-ref-28)
29. Tam, kde jsou náklady na zavedení pevné sítě velmi vysoké, lze jako alternativu k pevné síti použít vysoce výkonnou mobilní síť. Mezi oběma typy sítí však stále existují významné kvalitativní rozdíly. [↑](#footnote-ref-29)
30. Rozsudek Soudního dvora ze dne 22. září 2020, *Rakousko v. Komise,* C-594/18 P, EU:C:2020:742, bod 44. [↑](#footnote-ref-30)
31. Skutečnost, že určitý podnik nemusí být schopen realizovat projekt bez podpory, však neznamená, že se jedná o selhání trhu. Například rozhodnutí společnosti neinvestovat do projektu s nízkou ziskovostí nemusí být známkou selhání trhu, ale spíše dobře fungujícího trhu. [↑](#footnote-ref-31)
32. Ačkoli existuje několik důvodů této "digitální propasti", existence odpovídající širokopásmové infrastruktury je nezbytným předpokladem pro umožnění připojení a odstranění této propasti. Stupeň urbanizace je důležitým faktorem pro přístup k informačním a komunikačním technologiím a jejich využívání. V řídce osídlených oblastech v celé Unii může být rozšíření internetu stále nižší. [↑](#footnote-ref-32)
33. Pokud se členské státy domnívají, že je to důvod k zásahu, Komise prověří, zda členský stát může jasně a na základě ověřitelných skutečností prokázat, že potřeby koncových uživatelů nejsou uspokojeny. To lze prokázat průzkumem mezi spotřebiteli, nezávislou studií atd. [↑](#footnote-ref-33)
34. Správní a regulační opatření jsou obecně méně rušivá a měla by být zvažována před zásahy státní podpory. [↑](#footnote-ref-34)
35. Sonia Strube Martins, Christian Wernick; Telecommunication policy journal 45 (2021): V roce 2025 budou regionální rozdíly v poptávce domácností po širokopásmovém internetu s velmi vysokou šířkou pásma. [↑](#footnote-ref-35)
36. Širokopásmové sítě obvykle poskytují vyšší rychlost stahování než rychlost odesílání. Obvyklá rychlost stahování se pohybuje mezi 10 a 30 % rychlosti stahování. [↑](#footnote-ref-36)
37. Prokázání potřeby zvýšeného nahrávání znamená, že členský stát poskytne spolehlivé důkazy z ověřitelných zdrojů, například průzkumy potřeb koncových uživatelů, studie o profilu koncových uživatelů a vývoji dopravy, strategie inteligentní specializace atd. [↑](#footnote-ref-37)
38. Zvýšená rychlost odesílání znamená rychlost odesílání, která je vyšší než 30 % a až 100 % rychlosti stahování. [↑](#footnote-ref-38)
39. Konkurenční situace se posuzuje podle počtu stávajících provozovatelů sítě. V rozhodnutí Komise K(2011) 7285 v konečném znění ze dne 19. října 2011, věc N 330/2010 - Francie - národní program "Très Haut Débit " - Volet B (Úř. věst. C 364, 14.12.2011, s. 2), bylo objasněno, že existence několika maloobchodních poskytovatelů na jedné síti (včetně zpřístupnění účastnického vedení (LLU)) nečiní z oblasti černou zónu, ale že území zůstává šedou zónou, protože existuje pouze jedna síť. [↑](#footnote-ref-39)
40. Zatímco rychlost stahování a odesílání dat je v současné době nejvýznamnějším parametremkvality služby, někteří uživatelé nebo poskytování určitých služeb mohou stále více vyžadovat kromě rychlosti i další specifické vlastnosti (např. latenci nebo zpoždění), které by mohly být zohledněny pro zdůvodnění existence selhání trhu. [↑](#footnote-ref-40)
41. Členský stát musí prokázat, že přebudování zajistí výrazné snížení částky státní podpory, která je potřebná pro cílovou oblast (včetně toho, že příjmy z šedé oblasti budou použity k zajištění pokrytí bílé oblasti, čímž se výrazně sníží nedostatek finančních prostředků). Například v rozsahu, v jakém se při výpočtu mezery ve financování zohledňují příjmy z přípojek (což tedy není relevantní pro sítě, které jsou určeny pouze pro velkoobchod), by se veřejný zásah, který poskytuje přípojku objektu na konci ulice, mohl stát nákladným, pokud by v zájmu zamezení nepatřičného narušení hospodářské soutěže nesměl připojit žádné další objekty, kterými nová podporovaná síť prochází (i když tyto domácnosti již procházejí jinou sítí), vzhledem k tomu, že by se tím snížily příjmy, které by provozovatel mohl očekávat, a tím by se zvýšila mezera ve financování. [↑](#footnote-ref-41)
42. Výše státní podpory musí zohlednit příjmy z prostor dotčených nadměrnou výstavbou, aby se při výpočtu mezery ve financování zabránilo nadměrné kompenzaci. [↑](#footnote-ref-42)
43. Stejná společnost může ve stejné oblasti provozovat oddělené sítě (např. pevnou a bezdrátovou), ale to nezmění "barvu" takové oblasti. Stejně tak se barva oblasti nezmění ani v případě, že existují dvě sítě provozované různými společnostmi patřícími do stejné skupiny. [↑](#footnote-ref-43)
44. Pokud existuje pouze jedna síť, a to i v případě, že tuto síť využívá - prostřednictvím zpřístupnění (LLU) - několik alternativních operátorů, považuje se tato oblast za šedou zónu. Viz také rozhodnutí Komise K(2011) 7285 v konečném znění ze dne 19. října 2011, věc N 330/2010 - Francie - národní program "Très Haut Débit" - Volet B (Úř. věst. C 364, 14.12.2011, s. 2). [↑](#footnote-ref-44)
45. Bez ohledu na prokázanou potřebu vyšší rychlosti odesílání dat není možný žádný zásah, pokud existují alespoň dvě sítě, které lze modernizovat tak, aby poskytovaly rychlost odesílání dat alespoň 1 Gb/s. [↑](#footnote-ref-45)
46. Síť se považuje za modernizovatelnou na rychlost stahování 1 Gb/s, pokud může poskytovat rychlost stahování 1 Gb/s na základě omezených investic, jako je například aktivní modernizace zařízení. [↑](#footnote-ref-46)
47. Viz rozhodnutí Komise K(2006) 3226 v konečném znění ze dne 19. července 2006, věc C 35/05 (ex N 59/05).

Nizozemsko - Širokopásmová infrastruktura v Appingedamu (Úř. věst. L 86, 27.3.2007, s. 1). V tomto rozhodnutí Komise konstatovala, že nebyly řádně zohledněny konkurenční síly konkrétního trhu. Zejména to, že nizozemský trh širokopásmového připojení byl rychle se vyvíjejícím trhem, na němž poskytovatelé služeb elektronických komunikací, včetně kabelových operátorů a poskytovatelů internetových služeb, zaváděli vysokokapacitní širokopásmové služby bez jakékoli státní podpory. [↑](#footnote-ref-47)
48. Viz například rozhodnutí Komise K(2021) 3492 v konečném znění ze dne 21. května 2021, věc SA.58099 (2021/N) - Německo - Mobilní komunikace Meklenbursko-Přední Pomořansko (Úř. věst. C 260, 2.7.2021). [↑](#footnote-ref-48)
49. Viz také Gigabitová komunikace, která identifikuje aplikace potřebné pro automobilový průmysl, dopravu, výrobu a zdravotnictví, jakož i pro bezpečnostní a záchranné služby nové generace (například propojené a automatizované řízení, vzdálená chirurgie, přesné zemědělství). [↑](#footnote-ref-49)
50. Čl. 26 odst. 5 směrnice ouniverzální službě stanoví povinnost operátorů elektronických komunikací zpřístupnit informace o poloze volajícího, jakmile volání dorazí k orgánu, který tísňové volání vyřizuje. Od 21. prosince 2020 je podle článku 109 EECC povinná dostupnost nejen síťových, ale i přesnějších informací o poloze získaných ze sluchátka nejvhodnějšímu kontaktnímu místu veřejné bezpečnosti. [↑](#footnote-ref-50)
51. Viz například rozhodnutí Komise K(2020) 8939 v konečném znění ze dne 16. prosince 2020, věc SA.54684 - Německo - Zavádění vysokokapacitní mobilní infrastruktury v Braniborsku (Úř. věst. C 60, 19.2.2021, s. 2); a rozhodnutí Komise K(2021) 1532 v konečném znění ze dne 10. března 2021, věc SA.56426. - Německo - Zavádění vysoce výkonné mobilní infrastruktury v Dolním Sasku (Úř. věst. C 144, 23.4.2021, s. 2); rozhodnutí Komise K(2021) 3565 v konečném znění ze dne 25. května 2021, věc SA.59574 - Německo - Zavádění vysoce výkonné mobilní infrastruktury v Německu (dosud nezveřejněno). [↑](#footnote-ref-51)
52. V současné době se v rámci povinnosti pokrytí obvykle vyžaduje poskytování rychlostí mezi 30 Mb/s a 100 Mb/s. V oblastech, kde jsou poskytovány tyto vyšší rychlosti, pravděpodobně v současné době a při současném vývoji trhu nedojde k selhání trhu. Jedná se však o trh, kde se potřeby koncových uživatelů rychle vyvíjejí. Nejmodernější mobilní sítě v Evropě jsou dnes schopny poskytovat [↑](#footnote-ref-52)
53. Rychlost stahování 50 Mb/s a rychlost odesílání 50 Mb/s - Pokyny BEREC k sítím s velmi vysokou kapacitou - BoR (20) 165

 [↑](#footnote-ref-53)
54. Aby se páteřní síť nestala úzkým místem, může být nezbytné zvýšit její kapacitu souběžně se zaváděním výkonnějších přístupových sítí. Například Chorvatsko navrhlo státní zásah na svém vnitrostátním trhu s páteřním přenosem, který se vyznačoval kapacitními omezeními. To vedlo k vysokým cenám na navazujícím trhu. Stávající provozovatel páteřní sítě nebyl ochoten investovat do zvýšení kapacity. Jelikož vnitrostátní regulační orgán nemohl problém vyřešit, Komise schválila režim státní podpory na investice do infrastruktury pro páteřní přenos optických vláken, přičemž zjistila, že dominantní postavení se stalo úzkým místem, které představuje selhání trhu. Rozhodnutí Komise C(2016) 436 final ze dne 25. ledna 2016, věc SA.38626 - Chorvatsko - Národní plán širokopásmového připojení (Úř. věst. C 104, 18.3.2016, s. 1). [↑](#footnote-ref-54)
55. Dopisy známým dodavatelům nesplňují požadavky veřejné konzultace, která v zájmu právní jistoty zajišťuje otevřenost a transparentnost vůči všem zúčastněným stranám. [↑](#footnote-ref-55)
56. To by mělo mimo jiné zahrnovat: seznam cílových oblastí a jejich barvu na základě mapování, dobu trvání opatření, rozpočet, zdroje veřejného financování, určení příslušného časového horizontu, kritéria způsobilosti včetně kvality poskytovaných služeb (rychlost odesílání a stahování poskytovaných služeb), prahové hodnoty pro zásah (tj. rychlost odesílání a stahování služeb, které mohou být opatřením přetíženy), požadavky na velkoobchodní přístup a ceny nebo metodiku stanovování cen. [↑](#footnote-ref-56)
57. Výsledky veřejné konzultace jsou platné pouze pro příslušný časový horizont, po jehož uplynutí, pokud jsou navrženy změny nebo doplnění cílových oblastí, se mapování a veřejné konzultace opakují. [↑](#footnote-ref-57)
58. Veřejná konzultace může rovněž zahrnovat otázky pro zúčastněné strany ohledně toho, jaké velkoobchodní přístupové produkty by chtěly nabízet v jakékoli nově vytvořené síti financované státem, která by byla výsledkem jakéhokoli veřejného zásahu v budoucnu, aby bylo možné navrhnout opatření. To by nemělo bránit zájemcům o přístup v tom, aby požadovali nové formy přístupových produktů v rámci přístupu "přístup na základě přiměřené poptávky". [↑](#footnote-ref-58)
59. Oddíly "Osvědčené postupy" poskytují další nezávazné pokyny a příklady možných způsobů provádění opatření podpory. [↑](#footnote-ref-59)
60. Členské státy mohou tuto žádost z časových důvodů zahrnout přímo do veřejné konzultace. Případně si mohou členské státy po veřejné konzultaci v rámci hodnocení výsledků veřejné konzultace vyžádat další informace od některých poskytovatelů, kteří v rámci veřejné konzultace poskytli informace, u nichž může hrozit, že se budou rovnat pouhému "vyjádření zájmu". [↑](#footnote-ref-60)
61. Článek 29 směrnice (EU) 2018/1972. [↑](#footnote-ref-61)
62. Podobný mechanismus je stanoven v článku 22 směrnice (EU) 2018/1972. [↑](#footnote-ref-62)
63. Například v případě pevných sítí by okrajové investice související pouze s modernizací aktivních prvků sítě neměly být považovány za způsobilé pro státní podporu. Podobně, ačkoli některé technologie zvyšující kvalitu mědi (např. vektorování) by mohly zvýšit schopnosti stávajících sítí, nemusí vyžadovat významné investice do nové sítě, a proto by neměly být způsobilé pro státní podporu. V případě mobilních sítí mohou investice do aktivního vybavení hrát důležitou roli v kvalitě poskytovaných služeb. V takových případech může být veřejná podpora rozšířena i na aktivní zařízení za předpokladu, že se nejedná o pouhou přírůstkovou modernizaci, ale že tvoří nedílnou součást významného zlepšení schopností sítě. Viz například rozhodnutí Komise (CXXXX) - Španělsko- SA.57216 Pokrytí mobilními sítěmi ve venkovských oblastech v Galicii (dosud nezveřejněno). [↑](#footnote-ref-63)
64. Význam a délka ochranného období soukromých investic by závisely na zvláštnostech chráněných sítí, např. na základních síťových technologiích, dobách zavádění, existenci vyhrazených období atd.F. [↑](#footnote-ref-64)
65. Konektivita pro konkurenceschopný jednotný digitální trh - na cestě k evropské gigabitové společnosti", COM(2016) 587 final. [↑](#footnote-ref-65)
66. Širokopásmové sítě obvykle poskytují vyšší rychlost stahování než rychlost odesílání. Obvyklá rychlost stahování se pohybuje v rozmezí 10 až 30 % rychlosti stahování. "Dostatečné zvýšení rychlosti odesílání" znamená, že výsledná rychlost odesílání musí být alespoň v tomto rozmezí. [↑](#footnote-ref-66)
67. To je například případ, kdy nová síť podstatně rozšiřuje vlákna od jádra sítě směrem k okraji sítě, např.(i) zavedení vláken k základnovým stanicím pro podporu zavádění pevných bezdrátových přístupových sítí; (ii) zavedení vláken do rozvaděčů, kde rozvaděče nebyly dříve připojeny k optické síti; (iii) zvýšení (prohloubení) vláken v kabelových sítích. [↑](#footnote-ref-67)
68. Viz také poznámka pod čarou 82. [↑](#footnote-ref-68)
69. Bez ohledu na prokázanou potřebu vyšší rychlosti odesílání dat není možný žádný zásah, pokud existují alespoň dvě sítě, které lze modernizovat tak, aby poskytovaly rychlost odesílání dat alespoň 1 Gb/s. [↑](#footnote-ref-69)
70. To může zahrnovat poskytování nových služeb, které by bez veřejného zásahu nebyly možné, např. propojená a automatizovaná mobilita. [↑](#footnote-ref-70)
71. Viz také poznámka pod čarou 24. [↑](#footnote-ref-71)
72. Viz například rozhodnutí Komise K(2020) 8939 v konečném znění ze dne 16. prosince 2020, věc SA.54684 - Německo - Zavádění vysokokapacitní mobilní infrastruktury v Braniborsku (Úř. věst. C 60, 19.2.2021, s. 2). [↑](#footnote-ref-72)
73. Pokud vnitrostátní regulační orgán obdržel nezbytné pravomoci podle vnitrostátního práva pro své zapojení do projektů státní podpory pro širokopásmové připojení, měl by členský stát zaslat vnitrostátnímu regulačnímu orgánu podrobný popis opatření podpory a příslušných charakteristik nejméně dva měsíce před oznámením státní podpory, aby měl vnitrostátní regulační orgán přiměřenou lhůtu na vydání stanoviska. [↑](#footnote-ref-73)
74. To by zvýšilo transparentnost, snížilo administrativní zátěž místních orgánů a mohlo by znamenat, že vnitrostátní regulační orgány by nemusely analyzovat každý případ státní podpory zvlášť. [↑](#footnote-ref-74)
75. Viz například Avis No12-A-02 du 17 janvier 2012 relatif à une demande d'avis de la commission de l'économie, du développement durable et de l'aménagement du territoire du Sénat concernant le cadre d'intervention des collectivités territoriales en matière de déploiement des réseaux à très haut débit (stanovisko francouzského úřadu pro hospodářskou soutěž v souvislosti se zaváděním velmi rychlých širokopásmových sítí). [↑](#footnote-ref-75)
76. Viz např. rozhodnutí Komise K(2008) 6705 ze dne 5. listopadu 2008, věc N 237/08 - Německo.

Podpora širokopásmového připojení v Dolním Sasku (C 18, 24.1.2009, s. 1); rozhodnutí Komise C(2012) 8223 final ze dne 24. ledna 2012. [↑](#footnote-ref-76)
77. listopadu 2012, věc SA.33671 (2012/N) - Spojené království - Národní program širokopásmového připojení pro Spojené království - Broadband Delivery UK (Úř. věst. C 16, 19.1.2013, s. 2) a rozhodnutí Komise C(2016) 3208 final ze dne 26. prosince 2016.

Květen 2016, věc SA 40720 (2016/N) - Spojené království - Broadband Delivery UK (Úř. věst. C 323, 2.9.2016, s. 1). [↑](#footnote-ref-77)
78. ). [↑](#footnote-ref-78)
79. Směrnice Evropského parlamentu a Rady2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES (Úř. věst. L 94, 28.3.2014, s. 65) a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/23/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání koncesních smluv (Úř. věst. L 94, 28.3.2014, s. 1). [↑](#footnote-ref-79)
80. Například topologie sítě umožňující úplné a účinné oddělení by měly získat více bodů. [↑](#footnote-ref-80)
81. Celkové náklady na vlastnictví (TCO) zvažují například společnosti, které chtějí investovat do investičních projektů. TCO zahrnuje počáteční investici a všechny přímé a nepřímé náklady v dlouhodobém horizontu. Zatímco počáteční investici lze snadno vykázat, společnosti se nejčastěji snaží analyzovat všechny potenciální nepřímé výdaje, které mohou mít významný vliv na rozhodování o investici. [↑](#footnote-ref-81)
82. Například spotřeby energie nebo životního cyklu investice s přihlédnutím ke kritériím "Do No Significant Harm" (DNSH), jak jsou zavedena v taxonomickém nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2020/852 ze dne 18. června 2020 o vytvoření rámce pro usnadnění udržitelných investic. [↑](#footnote-ref-82)
83. Příjemci podpory může být povoleno poskytovat maloobchodní služby jako "maloobchodník poslední instance", pokud spotřebitel nemůže získat maloobchodní službu na trhu. Viz rozhodnutí Komise C(2019) 8069 final ze dne 15. listopadu 2019, věc SA.54472 (2019/N) - Irsko - Národní plán širokopásmového připojení (Úř. věst. C 7, 10.1.2020, s. 1). [↑](#footnote-ref-83)
84. Viz rozhodnutí Komise C(2018) 6613 final ze dne 12. října 2018, věc SA.49614 (2018/N) - Litva -.

Rozvoj přístupové infrastruktury nové generace - RAIN 3 (Úř. věst. C 424, 23.11.2018, s. 8);

Rozhodnutí Komise C(2016) 3931 final ze dne 30. června 2016, věc SA.41647 - Itálie - Strategia Banda [↑](#footnote-ref-84)
85. To může v závislosti na typu zásahu zahrnovat: dostatečně dimenzované rozvody, dostatečný počet tmavých vláken, typ a modernizaci stožárů, typ a velikost pouličních rozvaděčů pro zajištění účinného uvolnění atd. Viz rozhodnutí Komise C(2016) 3208 final ze dne 26. května 2016, věc SA 40720 (2016/N) - Spojené království - Broadband Delivery UK (Úř. věst. C 323, 2.9.2016, s. 2) a rozhodnutí Komise C(2019) 8069 final ze dne 15. listopadu 2019, věc SA.54472 (2019/N) - Irsko - Národní plán širokopásmového připojení (Úř. věst. C 7, 10.1.2020, s. 1). [↑](#footnote-ref-85)
86. Aby byl každý výrobek VULA způsobilý pro státní podporu, musí být předem schválen příslušným vnitrostátním regulačním orgánem. [↑](#footnote-ref-86)
87. Provozovatelé pevného bezdrátového přístupu ("FWA") musí poskytnout přístup ke své fyzické infrastruktuře. To zahrnuje nediskriminační poskytování přístupu ke stožárům/věžím operátorům. [↑](#footnote-ref-87)
88. Včetně žadatelů o přístup k FWA. [↑](#footnote-ref-88)
89. Například roaming, síť s více operátory (MORAN), síť s více operátory (MOCN), rozdělení sítě. [↑](#footnote-ref-89)
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