**Vypořádání připomínek k materiálu s názvem:**

**Návrh nařízení vlády o regulovaných službách, které splňují podmínky strategicky významné služby, a o částech strategicky významných služeb tvořících nezbytný rozsah zajištění dostupnosti strategicky významných služeb
(nařízení vlády o strategicky významných službách)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Jihomoravský kraj | K úvodní větě Navrhujeme zvážit odstranění odkazu na § 25 odstavec 1. V návrhu zákona o kybernetické bezpečnosti, jenž je aktuálně předložen k projednání Senátu Parlamentu České republiky jako senátní tisk č. 109. (dále jen „zákon“), není § 25 členěn na jednotlivé odstavce. | Akceptováno |
| Jihomoravský kraj | K § 1 Navrhujeme zvážit kontrolu správnosti citace právního předpisu v poznámce pod čarou. | Akceptováno částečně. Poznámka pod čarou byla vypuštěna. |
| Jihomoravský kraj | K příloze č. 2 označení přílohy č. 2 odst. 1 písm. e) Navrhujeme zvážit vhodnost použití termínu „organizace“, resp. potřebnost jeho bližšího vysvětlení. Definice tohoto termínu v zákoně absentuje a termín samotný je v něm použit pouze v několika úzce vymezených souvislostech (viz. např. § 43 odst. 4 písm. d), § 49 odst. 1 písm. c) zákona).Všeobecně uznaný význam slova „organizace“ představuje souhrnné označení jakékoliv právnické osoby, která má vlastní právní subjektivitu. Současně jde o slovo s více významy.Dále, vzhledem k tomu, že předmětný bod obsahuje jak variantní výčet vyjádřený spojkou „nebo“, tak i kumulativní výčet vyjádřený slovem „a“, navrhujeme zvážit doplnění předmětného textu odstavce 1 písm. e) Přílohy č. 1 následujícím způsobem:„e) negativně ovlivnit vztahy s jinými organizacemi nebo vztahy s veřejností a současně negativní následky mohou být dlouhodobé a s mezinárodním prvkem,“ | Akceptováno, slovo organizace bylo nahrazeno slovy orgány a osoby, a to ve větném znění, které navrhujete. |
| Nejvyšší kontrolní úřad | K úvodní větěV úvodní větě se slova „odst. 1“ zrušují. Odůvodnění: Upozorňujeme, že ustanovení § 25 návrhu nového zákona o kybernetické bezpečnosti obsahuje pouze jeden odstavec a na další se nedělí. | Akceptováno |
| Hlavní město Praha | K § 1: Návrh nového znění:Toto nařízení stanoví v návaznosti na přímo použitelné předpisy Evropské unie:a) regulované služby, které splňují kritéria strategicky významné služby podle § 25 zákona,b) části strategicky významné služby tvořící nezbytný rozsah pro zajištění její dostupnosti a kritéria pro jejich vymezení podle § 33 odst. 4 zákona. Zdůvodnění:Navrhujeme doplnit, že nařízení stanoví „kritéria“, neboť již v důvodové zprávě je akcentováno, že klíčovým přínosem nařízení je právě sjednocení kritérií pro určení služeb. Doplněné slovní spojení „pro zajištění její dostupnosti“ posiluje účel předmětu úpravy dle § 33 zákona. | Neakceptováno. Text navrhovaný v připomínce není v souladu se zákonným zmocněním, které uvádí "Vláda nařízením stanoví služby, které splňují podmínky strategicky významné služby podle věty první." Návrh nařízení je dále v souladu s Legislativními pravidly vlády, která uvádí v článku 40 odst. 4 "Cizích slov lze použít jen výjimečně, jsou-li součástí užívané právní terminologie, nebo užívá-li se jich běžně v jazyce upravovaného oboru a nelze je dost vhodně nahradit českým pojmem." V případě zákona o kybernetické bezpečnosti byl v legislativním textu nahrazen pojem "kritérium" pojmem "podmínka", jehož zachování je s ohledem na uvedené žádoucí. V písmeni b) bude ze stejných důvodů zachován i pojem "způsob". |
| Hlavní město Praha | K § 2: Návrh nového znění:Seznam regulovaných služeb, které splňují podmínky strategicky významné služby podle § 25 zákona, je stanoven v příloze č. 1 tohoto nařízení. Pravidelná revize přílohy probíhá nejméně každé tři roky nebo v případě podstatné změny kybernetických hrozeb. Zdůvodnění:Doporučujeme doplnit mechanismus periodické revize seznamu, aby byl v souladu s měnícím se bezpečnostním prostředím a s praxí Evropské unie (viz NIS2). Zabrání se tak zastarání obsahu přílohy a zvýší se flexibilita právní úpravy. | VysvětlenoV prvé řadě je potřeba uvést, že i když doplnění určité lhůty (např. každé tři roky) k přezkumu kritérií napomáhá, platí především to, že aktuálnost nebo zastaralost kritérií se přezkoumává kontinuálně. Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost podle zákona o kybernetické bezpečnosti (zejm. § 42 odst. 5) pravidelně analyzuje celou řadu aspektů spadajících do jeho gesce a mezi nimi právě i aktuálnost nastavení kritérií v prováděcích právních předpisech. Z tohoto důvodu kritérium pravidelné revize ani neuvádí specificky zákon o kybernetické bezpečnosti - takovéto kritérium není v zákoně uvedeno ani u kritérií pro regulovanou službu a není proto uvedeno ani u strategicky významných služeb. Lhůty jsou uvedeny výslovně jen u národní strategie kybernetické bezpečnosti (§ 42 odst. 4 písm. b)) a u určení prvků kritické infrastruktury (§ 42 odst. 4 písm. e)), protože tyto povinnosti jsou propojeny s dalšími procesy u externích subjektů. Nakonec navrhované omezení by dávalo smysl upravit pouze v zákoně, jelikož se jedná o konkretizaci pravomocí a působnosti Národního úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost. K přezkumu kritérií - jak požaduje připomínkové místo - však bude docházet průběžně, a to z titulu garanta kybernetické bezpečnosti, který dbá na aktuálnost právní úpravy, jak má ostatně činit jakýkoliv normotvorný orgán.      |
| Hlavní město Praha | K § 3: Návrh nového znění:Části strategicky významných služeb tvořící nezbytný rozsah pro zajištění dostupnosti strategicky významných služeb a kritéria jejich vymezení jsou stanoveny v příloze č. 2 k tomuto nařízení. Při určování nezbytného rozsahu je poskytovatel povinen zohlednit aktuální analýzu rizik a zavést adekvátní kontrolní mechanismy za účelem ověření dostupnosti. Zdůvodnění:Uvádíme, že proces musí být založen na aktuální analýze rizik (což odpovídá modernímu pojetí řízení kybernetických hrozeb) a že odpovědný subjekt má povinnost nastavit kontrolní mechanismy. Dosavadní text je nedostatečně konkrétní, což může vést ke sporům o rozsahu povinností. | Neakceptováno.Nezbytný rozsah částí strategicky významných služeb je stanoven přímo tímto nařízením, konkrétně v příloze č. 2, a není ponechán na individuálním posouzení jednotlivých poskytovatelů strategicky významných služeb. Požadavek, aby tento rozsah byl určován s ohledem na aktuální analýzu rizik, by byl v rozporu s cílem zajistit jednotné a předvídatelné vymezení nezbytného rozsahu strategicky významných služeb. Souhlasíme, že význam analýzy rizik pro řízení kybernetické bezpečnosti je zcela nesporný a její provádění je již zakotveno v zákonných povinnostech regulovaných osob. Výslovné zakotvení těchto aspektů v navrhovaném ustanovení by bylo nadbytečné.    |
| Hlavní město Praha | K příloze č. 1 a č. 2: V obou přílohách doporučujeme přesněji vymezit pojmy jako „významná služba“, „nezbytný rozsah“ a „okruh dotčených osob/entit“, aby nedošlo ke sporům v aplikaci na praktické scénáře (např. definovat, kdy je konkrétní služba ještě „významnou“ a kdy už ne, případně transparentně stanovit, jakým postupem rozhodne o zařazení dané služby Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost/Národní bezpečnostní úřad). Zdůvodnění:Důvodová zpráva upozorňuje na zvláštní režim „vyšších povinností“. V zájmu právní jistoty doporučujeme uvést interpretační pravidla pro situace, kdy například subjekt souběžně poskytuje více regulovaných služeb odlišné důležitosti pro stát. | Neakceptováno.Pojmy "strategicky významná služba" a "nezbytný rozsah" jsou pro účely tohoto nařízení jednoznačně vymezené a nesou v sobě pouze význam určený novým zákonem o kybernetické bezpečnosti. Strategicky významnou službou je pouze služba uvedená v příloze 1 tohoto nařízení a nezbytným rozsahem je pak rozsah uvedený v příloze 2. Není zřejmé, kde se v nařízení vyskytuje pojem "okruh dotčených osob/entit".Nakonec z hlediska legislativní techniky nelze definovat v prováděcím předpise pojem, který používá zákon.Je možné, že jeden subjekt bude zajišťovat více služeb různé významnosti (teoreticky si lze představit případ, kdy se v osobě jednoho subjektu setká nutnost plnit povinnosti související jak s nižším režimem, vyšším režimem tak i s režimem strategicky významného subjektu), pro tyto případy však zákon interpretační pravidla má již napsaná. Jednoduše lze říct, že vyšší povinnosti subsumují povinnosti nižší, v případě strategicky významných služeb se pak jedná o balíček "bokem" stojících povinností, které nesouvisí s předchozími režimy.   |
| Hlavní město Praha | Další obecná připomínka:Doporučujeme do návrhu doplnit článek přechodných ustanovení (např. článek V), který explicitně stanoví, že povinné osoby mají na provedení komplexní úpravy svých interních předpisů minimálně 6 měsíců od nabytí účinnosti nařízení, aby bylo dostatečné období pro organizačně-technické změny. | Vysvětleno.Nařízení nepřináší žádné nové povinnosti. Všechny povinnosti vyplývají přímo z návrhu nového zákona o kybernetické bezpečnosti a přechodná lhůta 1 rok je v nich již upravená. |
| Ministerstvo financí | Obecně V materiálech se uvádí návrh zákona o kybernetické bezpečnosti ve zkratce jako "návrh zákona" nebo "nZKB", v důvodové zprávě i jen jako "zákon". Navrhuje se terminologie sjednotit. | Akceptováno |
| Ministerstvo financí | K úvodní větě Doporučuje se vypustit text „odst. 1“, vzhledem k tomu, že v návrhu kybernetického zákona (senátní tisk č. 109) není § 25 členěn na odstavce | Akceptováno |
| Ministerstvo financí | K § 1 Z názvu tohoto ustanovení se doporučuje vypustit slovo „právní“. | Akceptováno. |
| Ministerstvo financí | K bodu 2. obecné části V prvním odstavci ve čtvrtém řádku navrhuje se nahradit slovo "řetězcem" slovem "řetězce" a doplnit za něj čárku. | Akceptováno |
| Ministerstvo financí | K bodu 17. obecné části Doporučuje se změnit název kapitoly v souladu s LPV na „Zhodnocení dopadu návrhu právního předpisu ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů“. | Akceptováno částečně. Legislativní pravidla vlády uvádí v článku 9 odst. 2 písm. k) text "zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů", který byl dle smyslu připomínky opraven v textu důvodové zprávy. |
| Ministerstvo financí | K Celý dokument K příloze č. 1 odst. 3, písmeno b) - Navrhuje se upravit text „ ….v podobě nařízení Nařízení …“ na „… v podobě Nařízení….“ | Akceptováno |
| Ministerstvo financí | K Celý dokument 1. II. Zvláštní části, K označení přílohy č. 2, odst. 1, k písmeni e) - V prvním odstavci, druhém řádku zřejmě chybí za slovem "mezinárodním" slovo "prvkem". | Akceptováno |
| Ministerstvo spravedlnosti | K úvodní větěV úvodní větě se slova „odst. 1“ zrušují. Odůvodnění: Ustanovení § 25 návrhu zákona o kybernetické bezpečnosti, ve znění projednávaném Senátem jako senátní tisk č. 109, není členěno na odstavce. Doporučujeme proto odkaz na odstavec 1 z úvodní věty vypustit. | Akceptováno. |
| Ministerstvo spravedlnosti | K úvodní větěV úvodní větě se na konci textu doplňují slova „, (dále jen „zákon“)“. Odůvodnění: Dle čl. 67 Legislativních pravidel vlády doporučujeme v úvodní větě zavést legislativní zkratku, jelikož návrh tuto zkratku v textu nařízení opakovaně používá (viz § 1 a 2). | Akceptováno. |
| Ministerstvo spravedlnosti | K příloze č. 2 označení přílohy č. 2 odst. 1V příloze č. 2 odst. 1 úvodní části ustanovení se čárka zrušuje. Odůvodnění: Oprava nepřesnosti v psaní. | Akceptováno. |
| Nejvyšší státní zastupitelství | K příloze č. 1Předně je třeba poukázat na skutečnost, že příloha č. 1 odst. 1 návrhu nařízení i podle důvodové zprávy k této příslušné části při vymezení strategicky významných služeb v odvětví veřejná správa vychází z obsahu přílohy vyhlášky o regulovaných službách (dále jen „návrh vyhlášky“), odvětví 1. Veřejná správa, služby 1.1. Výkon svěřených pravomocí, k níž Nejvyšší státní zastupitelství uplatnilo zásadní připomínku pod sp. zn. 1 SL 327/2025 (č. j. předkladatele 2008/2025-NÚKIB-E/110). Příloha č. 1 odst. 1 návrhu nařízení mezi strategicky významné služby řadí služby svěřené do pravomoci orgánům nebo osobám vyjmenovaným v bodu I písm. a) až k). Přestože do tohoto výčtu v souladu s názorem Nejvyššího státní zastupitelství rozvedeným v připomínkách k návrhu vyhlášky, na který lze odkázat, není zahrnuto státní zastupitelství, je s ohledem na výběr subjektů ve výčtech obou citovaných předpisů ve spojitosti s vymezením nezbytného rozsahu dostupnosti strategicky významné služby v Příloze č. 2 odst. 1 písm. b) („jejíž nedostupnost by mohla vést k závažnému a dlouhodobému narušení schopnosti vyšetřovat trestnou činnost nebo ke zpochybnění zákonnosti soudního řízení trestního“) nezbytné trvat na vzájemném provázání obou výčtů a zařazení jednotlivých subjektů v nich, a to i s poukazem na znění bodu 8 věty první preambule směrnice NIS 2. V odstavci 1 písm. b) v souladu s Legislativními pravidly vlády navrhujeme nahradit slova „v písmeni a)“ slovy „v písmenu a)“. | Vysvětleno.Ponechání kritéria narušení vyšetřování trestné činnosti je zachováno z toho důvodu, že mezi subjekty zařazenými mezi strategicky významné služby stále zůstávají některé útvary policie a policejní prezidium, pro které jsou tato kritéria určena. Na základě připomínky, uplatňované k návrhu vyhlášky o regulovaných službách, bylo upraveno i postavení státního zastupitelství, jehož správu vykonává Ministerstvo spravedlnosti.Oprava legislativního textu neodpovídá skloňování slova „písmeno“, který se využívá ve zbytku navrhovaného legislativního textu. Obecná preference mezi „písmeni“ a „písmenu“ v legislativě obecně není.   |
| Nejvyšší státní zastupitelství | K příloze č. 2V odst. 1 písm. b) navrhujeme nahradit slova „soudního řízení trestního“ slovy „trestního řízení“. Pojem soudní řízení trestní vychází z názvu zákona č. 141/1961 Sb., o soudním řízení trestním (trestní řád), nicméně v užším pojetí je spojován toliko se soudní fází trestního řízení. Trestní řád i jiné právní předpisy používají pojem „trestní řízení“, který zahrnuje všechny fáze řízení o trestném činu od zahájení úkonů trestního řízení v přípravném řízení až po výkon soudních rozhodnutí. Formulace připomínkovaného ustanovení odpovídá významu pojmu „trestní řízení“, které je v tomto smyslu přiléhavé. | Akceptováno, opraveno. |
| Odbor kompatibility (vláda) | K § 1 a poznámce pod čarou č. 1:Úvodní ustanovení má obsahovat odkaz na přímo použitelné předpisy EU, ve smyslu čl. 48 odst. 2 Legislativních pravidel vlády, jen v případě, je-li právním předpisem prováděno přizpůsobení právního řádu těmto přímo použitelným předpisům. U předmětného návrhu tomu ale tak není, jelikož nedochází k adaptaci právního řádu na předmětná nařízení. Odkaz na přímo použitelné předpisy EU a poznámka pod čarou č. 1 by proto měly být vypuštěny.Tato připomínka je zásadní. | Akceptováno |
| Odbor kompatibility (vláda) | K poznámkám pod čarou č. 4 a 5:Doporučujeme neuvádět v názvech předpisů text v závorce „Text s významem pro EHP“, neboť není součástí názvu předpisu EU. | Akceptováno |
| Národní bezpečnostní úřad | K příloze č. 1 označení přílohy č. 1 odst. 1 Vymezení poskytovatele strategicky významné služby v odvětví veřejná správa uvedené v předmětném ustanovení je příliš široké a obecné. U ostatních zde uvedených odvětví jsou alespoň v obecné rovině vymezeny parametry nebo jiné bližší vlastnosti pro určení strategicky významné služby, avšak v případě odvětí veřejné správy konkrétnější vymezení absentuje. Máme za to, že strategicky významnou službou by měla být taková služba, jejíž ohrožení nebo narušení by mohlo mít zásadní dopad na bezpečnost České republiky nebo by mohlo způsobit ohrožení nebo narušení vnitřního pořádku země. Vymezení strategicky významné služby v odvětví veřejná správa jako výkon svěřených pravomocí (tedy všech pravomocí) vykonávaný zde uvedenými orgány veřejné moci je příliš obecné. S ohledem na výše uvedené navrhujeme ustanovení přílohy č. 1 odst. 1 změnit a upravit tak, aby byla tzv. strategicky významná služba v odvětví veřejná správa blíže konkretizována, například stanovením doplňujících paramterů, kterými bude strategicky významná služba určena.    | VysvětlenoVymezení okruhu organizací, které zároveň poskytují strategicky významnou funkci v rámci nařízení vlády o strategicky významných službách je nutné vnímat ve vztahu k obsahu návrhu zákona o kybernetické bezpečnosti stejně jako ve vztahu k nařízení vlády o nepominutelných funkcích. Zákon přitom říká, že mechanismus prověřování bezpečnosti dodavatelského řetězce se týká pouze kritické části stanoveného rozsahu. Přímo ze zákona je pak okruh kritické části stanoveného rozsahu dán hodnotou aktiva na úrovni kritická s tím, že je nutné postihnout i aktiva vymezená v nařízení vlády o nepominutelných funkcích stanoveného rozsahu. Právě úroveň aktiv, která jsou kritická představuje samo o sobě zúžení okruhu působnosti mechanismu bezpečnosti dodavatelského řetězce v rámci služby výkon svěřených pravomocí, přičemž toto hodnocení provádí sama povinná osoba, která má dostatek informací a schopností sama vyhodnotit, která aktiva jsou pro její správné fungování nejzásadnější (a ta vyhodnotí jako kritická). Nařízení vlády o strategicky významných službách pouze vyjmenovává okruh subjektů, které dále v rámci svého rozsahu vyhodnocují, na jak široký okruh jejich aktiv budou povinnosti spojené s bezpečností dodavatelského řetězce spadat. Takto nařízení vlády o strategicky významných službách funguje i pro všechna ostatní odvětví. |
| Ministerstvo pro místní rozvoj | Obecně Doporučujeme v návrhu doplnit interaktivní vnitřní odkazy a odkazy na právní předpisy (např. v příloze č. 1 odst. 1 písm. b), příloze č. 1 odst. 4 písm. a) a b), příloze č. 2 odst. 4 písm. a) atd.). | Akceptováno. |
| Ministerstvo pro místní rozvoj | K Celé Nařízení vládyNázev právního předpisu zní: „Nařízení vlády o regulovaných službách, které splňují podmínky strategicky významné služby, a o částech strategicky významných služeb tvořících nezbytný rozsah zajištění dostupnosti strategicky významných služeb (nařízení o strategicky významných službách)“ Odůvodnění: V názvu nařízení vlády doporučujeme za slovo „služby“ vložit čárku. | Akceptováno |
| Ministerstvo pro místní rozvoj | K úvodní větěV úvodní větě se na konci textu doplňují slova „(dále jen „zákon“)“. | Akceptováno |
| Ministerstvo pro místní rozvoj | K § 2V § 2 se slovo „uvedeny“ nahrazuje slovem „stanoveny“. | Akceptováno |
| Ministerstvo pro místní rozvoj | K § 3V § 3 se za slovo „vymezení“ vkládají slova „podle § 33 odst. 4 zákona“.  | Akceptováno |
| Ministerstvo pro místní rozvoj | K příloze č. 2 označení přílohy č. 2 odst. 1V příloze č. 2 odst. 1 úvodní části ustanovení se čárka nahrazuje slovy „k tomuto nařízení“.K příloze č. 2 označení přílohy č. 2 odst. 2 písm. a)V příloze č. 2 odst. 2 písm. a) se za slovo „a)“ vkládají slova „k tomuto nařízení“.K příloze č. 2 označení přílohy č. 2 odst. 2 písm. b)V příloze č. 2 odst. 2 písm. b) se za slovo „b)“ vkládají slova „k tomuto nařízení“.K příloze č. 2 označení přílohy č. 2 odst. 2 písm. c)V příloze č. 2 odst. 2 písm. c) se za slovo „c)“ vkládají slova „k tomuto nařízení“.K příloze č. 2 označení přílohy č. 2 odst. 2 písm. d)V příloze č. 2 odst. 2 písm. d) se za slovo „d)“ vkládají slova „k tomuto nařízení“.K příloze č. 2 označení přílohy č. 2 odst. 2 písm. e)V příloze č. 2 odst. 2 písm. e) se za slovo „e)“ vkládají slova „k tomuto nařízení“.K příloze č. 2 označení přílohy č. 2 odst. 2 písm. f)V příloze č. 2 odst. 2 písm. f) se za slovo „f)“ vkládají slova „k tomuto nařízení“.K příloze č. 2 označení přílohy č. 2 odst. 2 písm. g)V příloze č. 2 odst. 2 písm. g) se za slovo „g)“ vkládají slova „k tomuto nařízení“.K příloze č. 2 označení přílohy č. 2 odst. 2 písm. h)V příloze č. 2 odst. 2 písm. h) se za slovo „h)“ vkládají slova „k tomuto nařízení“.K příloze č. 2 označení přílohy č. 2 odst. 3 písm. a)V příloze č. 2 odst. 3 písm. a) se za slovo „a)“ vkládají slova „k tomuto nařízení“.K příloze č. 2 označení přílohy č. 2 odst. 3 písm. b)V příloze č. 2 odst. 3 písm. b) se za slovo „b)“ vkládají slova „k tomuto nařízení“.K příloze č. 2 označení přílohy č. 2 odst. 3 písm. c)V příloze č. 2 odst. 3 písm. c) se za slovo „c)“ vkládají slova „k tomuto nařízení“.K příloze č. 2 označení přílohy č. 2 odst. 4 písm. a)V příloze č. 2 odst. 4 písm. a) se za slovo „a)“ vkládají slova „k tomuto nařízení“.K příloze č. 2 označení přílohy č. 2 odst. 4 písm. b)V příloze č. 2 odst. 4 písm. b) se za slovo „b)“ vkládají slova „k tomuto nařízení“.K příloze č. 2 označení přílohy č. 2 odst. 4 písm. c)V příloze č. 2 odst. 4 písm. c) se za slovo „c)“ vkládají slova „k tomuto nařízení“.K příloze č. 2 označení přílohy č. 2 odst. 4 písm. d)V příloze č. 2 odst. 4 písm. d) se za slovo „d)“ vkládají slova „k tomuto nařízení“. | Akceptováno |
| Ministerstvo pro místní rozvoj | K příloze č. 2 označení přílohy č. 2 odst. 2 písm. a) až c), f), h), příloze č. 2 označení přílohy č. 2 odst. 3 písm. a) až c) a příloze č. 2 označení přílohy č. 2 odst. 4 písm. b) až d)V příloze č. 2 odst. 2 písm. a), příloze č. 2 odst. 2 písm. b), příloze č. 2 odst. 2 písm. c), příloze č. 2 odst. 2 písm. f), příloze č. 2 odst. 2 písm. h), příloze č. 2 odst. 3 písm. a), příloze č. 2 odst. 3 písm. b), příloze č. 2 odst. 3 písm. c), příloze č. 2 odst. 4 písm. b), příloze č. 2 odst. 4 písm. c) a příloze č. 2 odst. 4 písm. d) se slova „této strategicky významné“ nahrazují slovem „takové“. | Neakceptováno. Máme za to, že znění návrhu nařízení vlády je srozumitelnější v původním znění. |
| Svaz průmyslu a dopravy České republiky | Obecně K určení strategicky významné službyNavrhujeme doplnit podmínky aplikace určení strategicky významné služby v souladu s návrhem zákona o odolnosti subjektů kritické infrastruktury (transpozice směrnice CER). Obdobně je tomu již ve stávající právní úpravě zákona o krizovém řízení a jeho prováděcích právních předpisech.Odůvodnění:Jako příklad lze uvést zařazení výroben elektřiny s instalovaným výkonem nad 100 MW mezi strategicky významné služby, zatímco z pohledu požadavku na zajištění odolnosti subjektů KI je rozhodujícím kritériem pro určení povinných osob provozování výrobny elektřiny s instalovaných výkonem nad 400 MW. Z pohledu dostatečné právní jistoty by se v případě stanovení povinných osob z pohledu poskytování strategicky významných služeb mělo vycházet z kritérií stanovených v návrhu zákona o odolnosti subjektů KI. | NeakceptovánoJiž z původního návrhu zákona o kybernetické bezpečnosti, jeho Poslaneckou sněmovnou i Senátem schválené verze i z návrhu nařízení o strategicky významných službách, když ještě bylo vytvořeno v podobě vyhlášky o regulovaných službách, bylo jasně deklarováno, že se v případě strategicky významných služeb z pohledu kybernetické bezpečnosti jedná o množinu odlišnou od kritické (informační) infrastruktury. Nařízení vlády se v některých případech kritérií kritérii kritické infrastruktury inspiruje, avšak i v takovém případě to neznamená, že by množiny byly propojeny. Dominový efekt, který je ústředním motivem nastavení přílohy č. 1 připomínkovaného nařízení (blíže ve zvláštní části důvodové zprávy k návrhu nařízení vlády), a je tedy pro tvorbu kritérií stěžejním prvkem, nemá stejné postavení v navrhovaném zákoně o prvcích kritické infrastruktury a jeho prováděcích právních předpisech.     |
| Svaz průmyslu a dopravy České republiky | K příloze č. 1 označení přílohy č. 1 odst. 2 K příloze č. 1 odstavec 2 písm. a) a g)Navrhujeme uvést kritéria definující strategicky významnou službu do souladu s kritérii pro určení základní služby podle návrhu zákona o odolnosti subjektů kritické infrastruktury, případně je oproti základní službě navýšit. Tuto úpravu navrhujeme provést pouze u stávajících strategicky významných služeb definovaných v nařízení vlády a okruh služeb nerozšiřovat tak, jak je tomu u základních služeb.Odůvodnění:Základní služba podle navrhovaného zákona o odolnosti subjektů kritické infrastruktury de facto splňuje definici strategicky významné služby, neboť má vliv na zajištění bezpečnosti ČR. Subjekty kritické infrastruktury budou regulovanými subjekty v režimu vyšších povinností podle ZKB v rámci automatu stanoveným ZKI. Kritická infrastruktura státu je tedy automaticky v regulaci ZKB. V rámci ZKB by tedy měl být vybrán ještě užší okruh subjektů kritické infrastruktury, které splňují podmínky strategicky významné služby a nesmí dojít k situaci, že okruh subjektů strategicky významné služby bude širší než okruh subjektů kritické infrastruktury. K tomuto dochází např. v případě, kdy je kritérium pro určení strategicky významné služby na výrobu elektřiny stanoveno na výrobnu s celkovým instalovaným výkonem nejméně 100 MW, zatímco NV k ZKI má toto kritérium nastaveno u podpůrných služeb, nikoli u „hlavních“ výroben elektrické energie tak, jak je toto kritérium odůvodněno v důvodové zprávě k NV ke strategickým službám. Obecně je vhodné přesněji definovat výrobnu elektřiny z pohledu celkového instalovaného výkonu, a to vzhledem k odběrnému místu, respektive připojení k distribuční soustavě. V praxi může totiž docházet k situacím, kdy podnikatelský subjekt disponuje více provozovnami, typicky instalace výrobny fotovoltaické elektrárny na více místech vyvedení výkonu, kdy v každém z těchto míst bude vlastní výrobna obnovitelných zdrojů energie s vlastním měřením. Je proto nutné určit, zda z pohledu celkového instalovaného výkonu bude každá výrobna posuzována zvlášť, nebo dojde k součtu v místě jejího připojení k distribuční soustavě? | Neakceptováno.Již z původního návrhu zákona o kybernetické bezpečnosti, jeho Poslaneckou sněmovnou i Senátem schválené verze, i z návrhu nařízení o strategicky významných službách, když ještě bylo vytvořeno v podobě vyhlášky o regulovaných službách, bylo jasně deklarováno, že se v případě strategicky významných služeb z pohledu kybernetické bezpečnosti jedná o množinu odlišnou od kritické (informační) infrastruktury. Nařízení vlády se v některých případech kritérií kritérii kritické infrastruktury inspiruje, avšak i v takovém případě to neznamená, že by množiny byly propojeny. Dominový efekt, který je ústředním motivem nastavení přílohy č. 1 připomínkovaného nařízení (blíže ve zvláštní části důvodové zprávy k návrhu nařízení vlády), a je tedy pro tvorbu kritérií stěžejním prvkem, nemá stejné postavení v navrhovaném zákoně o prvcích kritické infrastruktury a jeho prováděcích právních předpisech.     |
| Svaz průmyslu a dopravy České republiky | K příloze č. 1 označení přílohy č. 1 odst. 2 Navrhujeme přidat písmeno ch) v tomto odstavci, které by znělo následovně:„ch) Činnost nominovaného organizátora trhu s elektřinou podle přímo použitelného předpisu Evropské unie1.“Odůvodnění:Nominovaný organizátor trhu je, jako kritický subjekt, uveden v příloze směrnice 2022/2557 o odolnosti kritických subjektů. S tímto určením rovněž počítá aktuálně schvalovaný zákon o kybernetické bezpečnosti a jeho prováděcí předpisy, viz příloha k vyhlášce o regulovaných službách, kde je operátor trhu uveden pod bodem 2.5. Na základě těchto důvodů žádáme o uvedení operátora trhu rovněž do předmětného návrhu nařízení o strategicky významných službách.Poznámka pod čarou: 1 Čl. 2 bodu 8 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/943 ze dne 5. června 2019 o vnitřním trhu s elektřinou. | Akceptováno.Pokud jde o odkaz na směrnici 2022/2557, resp. návrh zákona o odolnosti subjektů kritické infrastruktury, v podrobnostech odkazujeme na vypořádání připomínek mířících na případný soulad mezi těmito právními předpisy a návrhem nařízení vlády o strategicky významných službách.Co se týče činnosti nominovaného organizátora trhu s elektřinou, po konzultaci s Energetickým regulačním úřadem bylo přistoupeno k doplnění uvedené činnosti mezi strategicky významné služby podle návrhu nařízení vlády, tedy k akceptaci připomínky s doplněním textu “vykonávaná nominovaným organizátorem trhu s elektřinou podle přímo použitelného předpisu Evropské unie“ kvůli zachování celistvosti obsahu regulované služby.     |
| Svaz průmyslu a dopravy České republiky | K příloze č. 2 označení přílohy č. 2 odst. 1 Navrhujeme upřesnit znění přílohy č. 2 odst. 1 následujícím způsobem:„V odvětví veřejná správa **podle přílohy č. 1 odst. 1** je nezbytný rozsah strategicky významné služby **taková část strategicky významné služby** ~~výkonu svěřených pravomocí podle přílohy č. 1 odst. 1, tvořen takovou její částí,~~ jejíž nedostupnost by mohlaa) […]“Odůvodnění:Příloha č. 2 odst. 1 nařízení stanovuje nezbytný rozsah strategicky významné služby v odvětví veřejná správa, ve které je daný poskytovatel povinen podle § 33 odst. 1 zákona zajišťovat její dostupnost z území České republiky. Uvozovací věta navrhovaného ustanovení uvádí, že v tomto odvětví je nezbytným rozsahem „strategicky významné služby výkonu svěřených pravomocí podle přílohy č. 1 odst. 1“ tvořen takovou její částí, jejíž nedostupnost by mohla vyvolat dopady specifikované v dalším textu ustanovení.Domníváme se, že zvolená formulace může vyvolat pochybnosti, že nezbytným rozsahem je vždy celý výkon svěřených pravomocí. Tato výkladová nejednoznačnost je přitom naprosto vyhnutelná, neboť uvádění „výkonu svěřených pravomocí podle přílohy č. 1 odst. 1“ je pro účely hypotézy dané normy nadbytečné. Skutečnost, že povinnost zajišťovat dostupnost služby v nezbytném rozsahu se vztahuje v odvětví veřejná správa k výkonu svěřených pravomocí totiž vyplývá ze samotného vymezení strategicky významných služeb v daném odvětví, jak je uveden v příloze č. 1 odst. 1. Uvozovací věta předmětného ustanovení zní: „Strategicky významnou službou v odvětví veřejná správa je výkon svěřených pravomocí vykonávaný…“. S ohledem na to, že se předkladatel již v samotném určení strategicky významné služby v odvětví veřejná správa stanovil, že jí je v každém případě vždy výkon svěřených pravomocí, považujeme pak nadále za zbytečné, aby bylo toto opětovně uváděno v příloze č. 2 odst. 2. Pro zachování provazby mezi předmětnými ustanoveními zcela postačí se odkázat na ustanovení přílohy č. 1 odst. 1, jak je uvedeno v připomínkovacím návrhu.Rozumíme v souladu s důvodovou zprávou, že kritéria pro určení nezbytného rozsahu v odvětví veřejná správa vychází z kritérií dopadů podle přílohy vyhlášky č. 315/2021 Sb., o bezpečnostních úrovních pro využívání cloud computingu orgány veřejné moci, přičemž legislativním záměrem je v zásadě omezit nezbytný rozsah strategicky významné služby pouze na ty části služby, které naplňují kritéria dopadu úrovně „kritická“. Tento záměr musí být ze znění ustanovení jednoznačně patrný, bez prostoru pro rozdílnou interpretaci.Je zcela nežádoucí, aby někteří dotčení poskytovatelé strategicky významných služeb mohli vykládat nezbytný rozsah své strategicky významné služby tím způsobem, že jím je celý rozsah jejich služby, a je důležité co nejvíce omezit možnost takového širokého výkladu. Požadavek na zajišťování dostupnosti služby výhradně z území České republiky není totiž standardním bezpečnostním opatřením (resp. bezpečnostním – technickým či organizačním – opatřením), ale svou povahou má blíže geopolitickému nástroji, který v dnešním digitálním a globalizovaném může významně determinovat mezinárodní vztahy a fungování jednotlivých trhů (ať už geografických nebo trhu služeb). Neomezený požadavek na zajišťování dostupnosti služby výhradně z území České republiky by představoval zjevnou překážku volnému poskytování služeb na vnitřním trhu EU, zcela v přímém rozporu s požadavky na volný pohyb služeb v rámci EU. Extenzivní výklad, že je nezbytným rozsahem celá služba, by rovněž popíral samotný účel přílohy č. 2, kterým je omezit dopad institutu zajištění dostupnosti strategicky významné služby pouze na tu nejkritičtější část služby – potažmo jak uvádí zákon v § 33 odst. 4 – tu část, „jejíž nedostupnost by mohla mít závažný dopad na bezpečnost České republiky nebo vnitřní pořádek“.Pro úplnost dodáváme, že navrhovaná úprava má čistě formální a legislativně-technický charakter a nijak nezasahuje do věcného obsahu dané normy ani nemění vymezení strategicky významné služby v odvětví veřejná správa či nezbytný rozsah její dostupnosti z České republiky. Záměrem je výhradně zpřehlednit právní úpravu a eliminovat riziko nesprávné či přehnaně široké interpretace povinností. | Akceptováno částečně. Text jednotlivých návětí odstavců v příloze č. 2 je koncipován následujícím způsobem: "v (1) odvětví je nezbytný rozsah u (2) služby tvořen (3) takovou její částí" - v případě přijetí návrhu textace v předkládané připomínce by se jednalo o změnu této koncepce, kterou nepovažujeme za žádoucí. Nadto první část navrhované textace odkazuje na "odvětví veřejná správa podle přílohy č. 1 odst. 1", což však není odkaz na odvětví, nýbrž právě na službu. Dále je nutno uvést, že textace odpovídá i nastavení zákonného zmocnění, které uvádí, že nařízení stanoví "výčet částí strategicky významných služeb tvořících nezbytný rozsah a způsob jejich vymezení". Proto uvádíme textaci, která je ve smyslu jak koncepce nařízení, zákonného zmocnění, tak uplatněné připomínky: "V odvětví veřejná správa tvoří nezbytný rozsah strategicky významné služby podle přílohy č. 1 odst. 1 taková část strategicky významné služby, jejíž nedostupnost by mohla..." |
| Svaz průmyslu a dopravy České republiky | K příloze č. 2 označení přílohy č. 2 odst. 2 Navrhujeme přidat písmeno ch) v tomto odstavci, které navazuje na navrhovanou změnu v odstavci 2 přílohy č. 1, a které by znělo následovně:„ch) činnost nominovaného organizátora trhu s elektřinou podle přílohy č. 1 odst. 2 písm. ch) v rozsahu činnosti nominovaného organizátora trhu s elektřinou.“Odůvodnění: Nominovaný organizátor trhu je, jako kritický subjekt, uveden v příloze směrnice 2022/2557 o odolnosti kritických subjektů. S tímto určením rovněž počítá aktuálně schvalovaný zákon o kybernetické bezpečnosti a jeho prováděcí předpisy, viz příloha k vyhlášce o regulovaných službách, kde je operátor trhu uveden pod bodem 2.5. Na základě těchto důvodů žádáme o uvedení operátora trhu rovněž do předmětného návrhu nařízení o strategicky významných službách. | Akceptováno.Pokud jde o odkaz na směrnici 2022/2557, resp. návrh zákona o odolnosti subjektů kritické infrastruktury, v podrobnostech odkazujeme na vypořádání připomínek mířících na případný soulad mezi těmito právními předpisy a návrhem nařízení vlády o strategicky významných službách.Co se týče činnosti nominovaného organizátora trhu s elektřinou, po konzultaci s Energetickým regulačním úřadem bylo přistoupeno k doplnění uvedené činnosti mezi strategicky významné služby podle návrhu nařízení vlády, tedy k akceptaci připomínky.   |
| Svaz průmyslu a dopravy České republiky | K příloze č. 2 označení přílohy č. 2 odst. 2 písm. h) Stanovení nezbytného rozsahu dostupnosti strategicky významné služby „činnost elektroenergetického datového centra“Navrhujeme v příloze č. 2 odst. 2 písm. h) nařízení zúžit nezbytný rozsah dostupnosti u strategicky významné služby „činnost elektroenergetického datového centra“ následovně:„(2) V odvětví energetika je nezbytný rozsah strategicky významné služby tvořen u[…]h) činnosti Elektroenergetického datového centra podle přílohy č. 1 odst. 2 písm. h) **rozsahem činností nezbytných pro zajištění strategicky významných služeb podle přílohy č. 1 odst. 2 písm. a), b), c) a g)** ~~celým rozsahem této strategicky významné služby~~.“Odůvodnění:Ustanovení přílohy č. 2 odst. 2 písm. h) nařízení stanovuje, že nezbytným rozsahem strategicky významné služby činnost elektroenergetického datového centra ve smyslu přílohy č. 1 odst. 2 písm. h), ve které je její poskytovatel povinen podle § 33 odst. 1 zákona zajišťovat její dostupnost z území České republiky, je celý rozsah této služby. Mezi rozsah činnosti elektroenergetického datového centra patří podle důvodové zprávy řízení dat pro účely zajištění sdílení, akumulace, flexibility nebo agregace elektřiny na celém území České republiky. Důvodová zpráva dále zdůvodňuje zařazení této služby mezi strategicky významné služby skutečností, že „neposkytování těchto služeb by mohlo způsobit výkyvy v celé přenosové soustavě elektřiny, což by mohlo vést dominovému efektu a ke kolapsu celé přenosové soustavy elektřiny v České republice“.Výše uvedeným obavám rozumíme a legislativní záměr v obecnosti zcela podporujeme. Zároveň však považujeme za důležité, aby byl požadavek na zajištění dostupnosti služby z území České republiky proporcionální a omezený skutečně na tu nejvíce nezbytnou část služby.Domníváme se, že ne všechny činnosti elektroenergetického datového centra mají reálný vliv na stabilitu elektroenergetické soustavy v České republice a že musí být všechny bez výjimky zajišťovány z území České republiky, jinak hrozí „kolaps přenosové soustavy elektřiny“. Typicky by neměly být součástí nezbytného rozsahu činnosti, které nemají bezprostřední dopad na aktuální provozní stabilitu nebo řízení soustavy – např. činnosti spočívající ve zpracování historických dat pro účely zpětných analýz, vyhodnocování výkonnosti, které slouží spíše k plánování a optimalizaci a které sice mohou být hodnotné z hlediska strategického rozhodování, avšak jejich dostupnost v reálném čase není kritická pro provozní stabilitu sítě.Považujeme proto za důležité vymezit nezbytný rozsah pouze na ty části služby, které jsou významné z hlediska stability elektroenergetické soustavy v České republice. Domníváme se, že půjde především o ty části služby, které zajišťují podporu jiným strategicky významným službám v oblasti elektroenergetiky, konkrétně těm podle přílohy č. 1 odst. 2 písm. a), b), c) a g). Tímto způsobem by byl zachován účel regulace, a zároveň by se předešlo zbytečnému omezení poskytovatelů elektroenergetického datového centra.Stejně jako v případě připomínky k příloze č. 2 odst. 1 nařízení ohledně stanovení nezbytného rozsahu dostupnosti strategicky významných služeb v odvětví veřejná správa považujeme za důležité, aby byla povinnost lokálního zajištění dostupnosti strategicky významných služeb omezena pouze na nejkritičtější části služeb, pro které je toto odůvodnitelné a zhojitelné významným zájmem na zajištění veřejné bezpečnosti. Uvádíme znovu, že požadavek na zajištění dostupnosti služby výhradně z území ČR má svou povahou nikoliv primárně bezpečnostní, ale geopolitický charakter. Takový požadavek významně ovlivňuje možnosti volného pohybu služeb na vnitřním trhu EU a může mít dopady na mezinárodní vztahy. Není proto možné akceptovat beze všeho plošné uplatnění povinnosti dostupnosti, bez bližší věcné diferenciace konkrétní části strategicky významné služby.Nelze přitom také paušálně dovozovat, že by požadavek na zajištění dostupnosti celé strategicky významné služby výhradně z území České republiky automaticky snižoval riziko kybernetických hrozeb nebo kolapsu přenosové soustavy. Naopak, v praxi jsou to často globální špičkové technologie, které dokáží držet krok s aktuálními bezpečnostními hrozbami. Zachování aplikačního dopadu povinnosti dostupnosti strategicky významné služby z území České republiky na celý rozsah služby činnost elektroenergetického datového centra by ovšem relevantní poskytovatele omezoval moderní globální služby efektivně poptávat. [1] V praxi by totiž dotčení poskytovatelé, kteří by chtěli využívat globální technologie, byli nuceni vytvářet vždy paralelní infrastrukturu na území České republiky – tedy zajistit veškerá relevantní aktiva duplicitně i lokálně tak, aby výkon jejich agend či regulovaných činností byl možný výhradně prostřednictvím těchto lokálních aktiv. To přirozeně vede k výraznému navýšení nákladů na provoz informačních systémů a může zásadně omezit jejich poptávku po zahraniční infrastruktuře. U některých komplexních řešení typu SaaS nebo PaaS navíc vůbec nemusí být technicky dosažitelné, aby byla jejich dostupnost zajištěna výlučně z území České republiky. Pokud by tedy byl nezbytný rozsah strategicky významné služby činnost elektroenergetického datového centra nastaven na celou její šíři bez možnosti výjimky, nebylo by možné tato řešení vůbec využít.Z opačného pohledu, pokud budou poskytovatelé strategicky významné služby činnost elektroenergetického datového centra motivování využívat pouze lokálně zajišťované systémy a infrastruktury v rozsahu celé jejich služby, může dojít k vytvoření koncentrovaných, a tím i zranitelnějších systémů. Koncentrace infrastruktury na konkrétní geografickou oblast dat totiž zvyšuje atraktivitu cílených kybernetických útoků na tuto infrastrukturu, čímž zvyšuje pravděpodobnost úspěšného kybernetického útoku. Významným příkladem globální moderní technologie, jejíž integrace by byla pro příslušné poskytovatele velmi omezená, pokud by se současný nezbytný rozsah služeb nezměnil, je cloud computing. Na rozdíl od poskytovatelů strategicky významných služeb v odvětví veřejná správa totiž subjekty působící v oblasti elektroenergetiky, včetně poskytovatelů strategicky významné služby činnost elektroenergetického datového centra, nemohou využít výjimku podle § 33 odst. 5 zákona a nasazení některých globálních cloudových řešení je jim tak fakticky znemožněno, a to i přesto, že tato řešení objektivně vykazují vysokou úroveň zabezpečení. Inherentní podmínkou pro uplatnění uvedené zákonné výjimky je zápis cloudové služby do katalogu cloud computingu. Zápis do katalogu cloud computingu je přitom komplexním procesem, v rámci kterého dochází k důkladném prověření veškerých požadavků kybernetické bezpečnosti registrovaných služeb a tato registrace tak zaručuje požadovanou úroveň bezpečnosti bez ohledu na konkrétní odvětví. Přestože je katalog formálně určen orgánům veřejné moci, poskytovatelé strategicky významné služby by se na ni mohli také spoléhat. | Vysvětleno.Zajištění dostupnosti strategicky významné služby, uvedené v ustanovení § 33 návrhu zákona, nemá za cíl nastavit lokalizaci dat a informací, nýbrž zajistit dostupnost služby i v případě nedostupnosti zahraničních zdrojů, a to z území České republiky v čase a kvalitě, které stanoví poskytovatel strategicky významné služby (a vyhotoví o této skutečnosti záznam). Běžné poskytování strategicky významné služby tedy nemusí být zajišťováno výhradně z území České republiky, pouze musí být nastaveny mechanismy (související s bezpečnostními opatřeními na kontinuitu činností), díky kterým služba bude moci být dostupná z území České republiky.Podle § 33 odst. 6 návrhu zákona si čas a kvalitu služby stanoví sám poskytovatel strategicky významné služby. V rámci stanovení kvality může poskytovatele rozlišovat mezi jednotlivými činnostmi, které spadají do jeho zajištění dostupnosti strategicky významné služby v nezbytném rozsahu, zejména s ohledem na charakter a specifika jím poskytované strategicky významné služby, účel, pro nějž je poskytována, a závažnost dopadů narušení jejího řádného poskytování na uživatele strategicky významné služby. Myšlenkové procesy stojící za tímto stanovením, stejně jako konkrétní stanovení kvality a času jednotlivých částí služby, musí být součástí záznamu, který je o tomto stanovení vyhotoven.             |
| Svaz průmyslu a dopravy České republiky | K § 3 Doplnění reference na ustanovení zákona stanovující nezbytný rozsah zajištění dostupnosti strategicky významné službyNavrhujeme v ustanovení § 3 nařízení doplnit výslovný odkaz na ustanovení § 33 odst. 4 zákona, a to následujícím způsobem:„Části strategicky významných služeb tvořící nezbytný rozsah strategicky významných služeb podle **§ 33 odst. 4 zákona** a způsob jejich vymezení jsou stanoveny v příloze č. 2 k tomuto nařízení.“Odůvodnění:Ustanovení § 3 navrhovaného legislativního textu uvádí, že části strategicky významných služeb, které mají tvořit nezbytný rozsah strategicky významných služeb, jsou stanoveny v příloze č. 2 navrhovaného nařízení. Ve svém současném znění však toto ustanovení neobsahuje žádnou výslovnou vazbu na § 33 odst. 4 zákona, který jednak pojem „nezbytného rozsahu strategicky významné služby“ definuje a který vůbec zmocňuje vládu, aby jej prostřednictvím prováděcího nařízení konkrétně vymezila.Považujeme za vhodné doplnit toto ustanovení o legislativní odkaz na relevantní ustanovení § 33 odst. 4 zákona. Navrhovaná legislativně technická úprava odpovídá navrhované textaci, která byla zvolena předkladatelem v § 2 navrhovaného nařízení, které se týká vymezení samotných služeb splňující podmínky strategicky významné služby: „Regulované služby, které splňují podmínky strategicky významné služby podle § 25 zákona, jsou uvedeny v příloze č. 1 k tomuto nařízení“. I zde předkladatel výslovně uvádí zákonné ustanovení, které příslušná část prováděcího předpisu konkretizuje. Navržené doplnění zákonného ustanovení § 33 odst. 4 do § 3 nařízení proto zajistí vyšší vnitřní konzistenci nařízení z hlediska jeho legislativní logiky a systematiky.Výslovné uvedení návaznosti na zákonné ustanovení, které pojem nezbytného rozsahu upravuje a jehož provedením příslušné ustanovení vyhlášky fakticky je, přispěje dle našeho názoru také k vyšší srozumitelnosti, přehlednosti právní úpravy, jakož i k předcházení potenciálním interpretačním nejasnostem v souvislosti s tímto ustanovením. Připomínkovací návrh je z pohledu legislativní techniky čistě formálním upřesněním, jenž nijak nezasahuje do věcného obsahu ustanovení nařízení. Jeho cílem je pouze zvýšit transparentnost vazby mezi zmocněním v zákoně a jeho konkrétním provedením v prováděcím právním předpise. | Akceptováno částečně. S ohledem na textaci zákonného zmocnění byl navrhovaný text vložen za slovo "vymezení", tedy "Části strategicky významných služeb tvořící nezbytný rozsah strategicky významných služeb a způsob jejich vymezení **podle § 33 odst. 4 zákona**". |
| Ministerstvo zdravotnictví | Obecně Ač se pravděpodobně nejedná o chybu předkladatele, systém e-Legislativa zjevně generuje text bez sjednocení zarovnání. Již na první pohled je vidno, že odsazení jednotlivých písmen není stejné. | Vysvětleno. Systémem generované šablony fragmentů bohužel nelze ovlivnit. |
| Ministerstvo zdravotnictví | K příloze č. 2 označení přílohy č. 2 odst. 3 S ohledem na koncepci ustanovení doporučujeme slova „celým rozsahem této strategicky významné služby“ vytknout do úvodní části ustanovení, neboť jsou repetitivní. Ustanovení by pak znělo: (3) V odvětví doprava je nezbytný rozsah strategicky významné služby tvořen celým rozsahem této strategicky významné služby ua) provozu služby řízení letového provozu podle přílohy č. 1 odst. 3 písm. a),b) poskytování meteorologických služeb podle přílohy č. 1 odst. 3 písm. b),c) poskytování služby provozování železniční dopravní cesty podle přílohy č. 1 odst. 3 písm. c). Změna textu by přitom nikterak nezměnila jeho význam, pouze by přispěla jeho kompaktnosti. | Neakceptováno. I s vědomím určité repetitivnosti je žádoucí zachovat původní textaci s ohledem na koncipování textu všech ostatních ustanovení. |
| Ministerstvo zdravotnictví | K příloze č. 2 označení přílohy č. 2 odst. 4 Předložku „v“ doporučujeme vypustit, neboť se s ohledem na smysl textu zdá být zbytná. | Akceptováno |
| Ministerstvo zdravotnictví | K Celý dokument Nadpis „K označení přílohy č. 1 příloha č. 1“ je nevhodně koncipován. Zjevně se jedná o automaticky generovaný text systémem e-Legislativa, nicméně z čistě mluvnického hlediska se nedá říct, že bychom tímto způsobem text běžně koncipovali, neboť je fakticky repetitivní. Nadpis by měl znít spíše „K označení přílohy č. 1“. | Vysvětleno. Jde o automaticky generovaný název systémem eLegislativa, který nelze měnit. Tiket se žádostí o odstranění chyby v systému byl založen ještě před zahájením meziresortního připomínkového řízení k předmětnému nařízení, nicméně zatím nebyl vyřešen. |
| Český telekomunikační úřad | K příloze č. 1 označení přílohy č. 1 odst. 4 písm. a)V příloze č. 1 odst. 4 písm. a) se na konci textu doplňují slova „; rozhodný pro kalendářní rok je počet aktivních mobilních SIM karet nebo aktivních pevných internetových přípojek ke dni 1. ledna příslušného kalendářního roku“. Odůvodnění: ČTÚ má za to, že by mělo být vyčíslení počtu aktivních mobilních SIM karet a poskytovaných aktivních pevných internetových přípojek vztaženo ke konkrétnímu datu či období, aby bylo zřejmé, zda se taková číselná hodnota vztahuje například ke stavu k 1.1. konkrétního kalendářního roku, k aktuálnímu dni relevantnímu k posouzení či např. o průměrný počet za určité období, a pro jaké období platí. Takové ukotvení v čase by přispělo k vyšší právní jistotě jak na straně podnikatelů v elektronických komunikacích, tak na straně NÚKIB. Bez této konkretizace není zřejmé, o jaký konkrétní počet se jedná.Připomínka vzhledem k nutnosti uvést konkrétní text operuje s termínem 1. ledna kalendářního roku, nicméně směřuje k principu úpravy a ČTÚ se nebrání diskusi nad jiným vhodným vymezením rozhodného okamžiku - viz výše.ČTÚ pro úplnost uvádí, že obdobnou připomínku uplatnil rovněž k návrhu vyhlášky o regulovaných službách. | Neakceptováno.Předmětná problematika je vysvětlena v důvodové zprávě a plně odkazuje na činnost sektorového regulátora v tomto ohledu. Počet aktivních mobilních SIM karet a aktivních pevných internetových přípojek podle uvedeného kritéria bude zjišťován, respektive ověřován, na základě údajů poskytovaných Českému telekomunikačnímu úřadu podle § 115 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích. Nepovažujeme za vhodné regulaci ve vyhlášce nastavovat jinak, aby nedošlo k rozkolu mezi zákonem o elektronických komunikacích, vyhláškou o regulovaných službách a nařízením vlády o strategicky významných službách. |
| Český telekomunikační úřad | K příloze č. 1 označení přílohy č. 1 odst. 4 písm. b)V příloze č. 1 odst. 4 písm. b) se slova „vykonávané osobou poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací podle zákona o elektronických komunikacích skrze“ nahrazují slovy „, jestliže do této sítě přistupuje“. Odůvodnění: ČTÚ má za to, že je nutno vymezit strategicky významnou službu v písmeni b) tak, aby byla vázána k zajišťování veřejné komunikační sítě, nikoli k poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací.Připomínka tvoří jednu připomínku s následující připomínkou.ČTÚ pro úplnost uvádí, že obdobnou připomínku uplatnil rovněž k návrhu vyhlášky o regulovaných službách. | Neakceptováno. S ohledem na to, že byla věcně stejná připomínka podána i k vyhlášce o regulovaných službách a s ohledem na to, že jsou vyhláška o regulovaných službách a nařízení vlády o strategicky významných službách propojeny tak, aby nezbytně tvořily jeden celek, uvádíme toto vypořádání i zde. Kritéria uvedená v bodě 16.2 pod písmeny a), b) a c) jsou kritéria, která určují, kdo bude poskytovatelem regulované služby v režimu vyšších povinností. Přestože se mohou (a vlastně musí) vztahovat i na kritéria ukládaná a upravovaná v jiných zákonech, je potřeba mít na paměti, že jediný účel těchto kritérií je určit režim podle zákona o kybernetické bezpečnosti. Z toho důvodu jsou kritéria nastavena tak, aby se vztahovala k tomuto účelu, nikoliv tak, aby reagovala na režim služby upravený v jiném právním předpisu. Proto je například velikostní kritérium všude stejné, a proto se i v případě bodu 16.1 a 16.2 jedná o shodná kritéria - tedy v případě, že někdo poskytuje veřejně dostupnou službu elektronických komunikací (16.1) nebo zajišťuje veřejnou komunikační síť (16.2) bude poskytovatelem regulované služby ve vyšším režimu, pokud naplní kvalifikační kritéria pod písmeny a) až c). |
| Český telekomunikační úřad | K příloze č. 1 označení přílohy č. 1 odst. 4 písm. b)V příloze č. 1 odst. 4 písm. b) se za slovo „nebo“ vkládají slova „je do ní připojeno“. Odůvodnění: ČTÚ má za to, že je nutno vymezit strategicky významnou službu v písmeni b) tak, aby byla vázána k zajišťování veřejné komunikační sítě, nikoli k poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací.Připomínka tvoří jednu připomínku s předchozí připomínkou.ČTÚ pro úplnost uvádí, že obdobnou připomínku uplatnil rovněž k návrhu vyhlášky o regulovaných službách. | Neakceptováno. S ohledem na to, že byla věcně stejná připomínka podána i k vyhlášce o regulovaných službách a s ohledem na to, že jsou vyhláška o regulovaných službách a nařízení vlády o strategicky významných službách propojeny tak, aby nezbytně tvořily jeden celek, uvádíme toto vypořádání i zde. Kritéria uvedená v bodě 16.2 pod písmeny a), b) a c) jsou kritéria, která určují, kdo bude poskytovatelem regulované služby v režimu vyšších povinností. Přestože se mohou (a vlastně musí) vztahovat i na kritéria ukládaná a upravovaná v jiných zákonech, je potřeba mít na paměti, že jediný účel těchto kritérií je určit režim podle zákona o kybernetické bezpečnosti. Z toho důvodu jsou kritéria nastavena tak, aby se vztahovala k tomuto účelu, nikoliv tak, aby reagovala na režim služby upravený v jiném právním předpisu. Proto je například velikostní kritérium všude stejné a proto se i v případě bodu 16.1 a 16.2 jedná o shodná kritéria - tedy v případě, že někdo poskytuje veřejně dostupnou službu elektronických komunikací (16.1) nebo zajišťuje veřejnou komunikační síť (16.2) bude poskytovatelem regulované služby ve vyšším režimu, pokud naplní kvalifikační kritéria pod písmeny a) až c). |
| Český telekomunikační úřad | K příloze č. 1 označení přílohy č. 1 odst. 4 písm. b)V příloze č. 1 odst. 4 písm. b) se na konci textu doplňují slova „; rozhodný pro kalendářní rok je počet aktivních mobilních SIM karet nebo aktivních pevných internetových přípojek ke dni 1. ledna příslušného kalendářního roku“. Odůvodnění: ČTÚ má za to, že by mělo být vyčíslení počtu aktivních mobilních SIM karet a poskytovaných aktivních pevných internetových přípojek vztaženo ke konkrétnímu datu či období, aby bylo zřejmé, zda se taková číselná hodnota vztahuje například ke stavu k 1.1. konkrétního kalendářního roku, k aktuálnímu dni relevantnímu k posouzení či např. o průměrný počet za určité období a pro jaké období platí. Takové ukotvení v čase by přispělo k vyšší právní jistotě jak na straně podnikatelů v elektronických komunikacích, tak na straně NÚKIB. Bez této konkretizace není zřejmé, o jaký konkrétní počet se jedná.Připomínka vzhledem k nutnosti uvést konkrétní text operuje s termínem 1. ledna kalendářního roku, nicméně směřuje k principu úpravy a ČTÚ se nebrání diskusi nad jiným vhodným vymezením rozhodného okamžiku - viz výše.ČTÚ pro úplnost uvádí, že obdobnou připomínku uplatnil rovněž k návrhu vyhlášky o regulovaných službách. | Neakceptováno. Předmětná problematika je vysvětlena v důvodové zprávě a plně odkazuje na činnost sektorového regulátora v tomto ohledu. Počet aktivních mobilních SIM karet a aktivních pevných internetových přípojek podle uvedeného kritéria bude zjišťován, respektive ověřován, na základě údajů poskytovaných Českému telekomunikačnímu úřadu podle § 115 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích. Nepovažujeme za vhodné regulaci ve vyhlášce nastavovat jinak, aby nedošlo k rozkolu mezi zákonem o elektronických komunikací, vyhláškou o regulovaných službách a nařízením vlády o strategicky významných službách. |
| Český telekomunikační úřad | K příloze č. 2 označení přílohy č. 2 odst. 4 písm. a)V příloze č. 2 odst. 4 písm. a) se slova „poskytováním veřejně dostupné“ nahrazují slovy „celým rozsahem této strategicky významné“. Odůvodnění: Odstraněný text (systémem je připomínka rozdělena do této a následující připomínky) obsahující odkaz na úpravu v zákoně o elektronických komunikacích jen jinou legislativní technikou opakuje to, co je již uvedeno v odkazovaném odstavci 4 písm. a) přílohy č. 1., tedy že se jedná o veřejně dostupné služby přístupu k internetu a interpersonálních komunikačních služby. ČTÚ proto navrhuje nezbytný rozsah stanovit obdobně jako u jiných strategicky významných služeb, kde je celé jejich poskytování zahrnuto do tohoto rozsahu. | Akceptováno. |
| Český telekomunikační úřad | K příloze č. 2 označení přílohy č. 2 odst. 4 písm. a)V příloze č. 2 odst. 4 písm. a) se slova „elektronických komunikací podle § 2 odst. 3 písm. a) bodů 1 a 2 zákona o elektronických komunikacích“ zrušují. Odůvodnění: Tato připomínka byla jako samostatná generována systémem, její odůvodnění viz předchozí připomínku, s níž tvoří jednu. | Akceptováno. |
| Český telekomunikační úřad | K úvodní větěV úvodní větě se na konci textu doplňují slova „(dále jen „zákon“)“. Odůvodnění: Dále v textu je se zkatkou pracováno, aniž by byla zavedena. | Akceptováno |
| Kancelář prezidenta republiky (hrad) | K úvodní větě Upozorňujeme, že § 25 zákona o kybernetické bezpečnosti, ve znění schváleném Parlamentem, se nečlení na odstavce. | Akceptováno |
| Kancelář prezidenta republiky (hrad) | K příloze č. 1 označení přílohy č. 1 odst. 1 a příloze č. 2 označení přílohy č. 2 odst. 1 Doporučujeme zvážit přeformulování slovního spojení „výkon svěřených pravomocí“, a to s ohledem na povahu činnosti některých uvedených orgánů.Kancelář prezidenta republiky zajišťuje obstarávání věcí spojených s výkonem pravomocí prezidenta republiky, sama těmito pravomocemi nedisponuje. (obdobně kanceláře komor Parlamentu) | VysvětlenoRozumíme, že ve vztahu ke kancelářím jednotlivých zákonodárných sborů, prezidenta a úřadu vlády je identifikace svěřených pravomocí méně přehledná než v případě úřadů, které přímo vykonávají veřejnou moc prostřednictvím správních řízení. Nicméně i tyto instituce mají svěřeny výkony některých činností svými zřizovacími zákony, a právě těchto jejich činností se pak má týkat jejich regulovaná služba. V praxi není situace stran kanceláří příliš jiná oproti původní úpravě prostřednictvím významných informačních systémů, a tedy navazujeme kontinuálně na předchozí právní stav.   |
| Kabinet vedoucího úřadu vlády | Obecně 1. K obsahu nařízení vládyUpozorňujeme, že navrhovaný nová zákon o kybernetické bezpečnosti, který je nyní v legislativním procesu upravuje ve svých § 25 odst. 1 § 33 odst. 4 (na které NV odkazuje), že předmětné záležitosti má NÚKIB stanovit vyhláškou. Nehovoří se tam o nařízení vlády.Konkrétně např. v § 25 odst. 1:„Strategicky významnou službou je regulovaná služba, jejíž narušení by mohlo mít závažný dopad na bezpečnost České republiky nebo vnitřní pořádek. Úřad vyhláškou stanoví služby v odvětvích veřejná správa, energetika, doprava a digitální infrastruktura a služby, které splňují podmínky strategicky významné služby podle věty první.“Žádáme vysvětlit nebo případně opravit nesrovnalost.Tato připomínka je zásadní. | Vysvětleno.V zákoně o kybernetické bezpečnosti, vyhlášeném ve Sbírce pod číslem 264/2025, je ustanovení § 25 v následující podobě: "§ 25 - Strategicky významnou službou je regulovaná služba, jejíž narušení by mohlo mít závažnýdopad na bezpečnost České republiky nebo vnitřní pořádek. Vláda nařízením stanoví služby,které splňují podmínky strategicky významné služby podle věty první."     |
| Kabinet vedoucího úřadu vlády | Obecně Obecná zásadní připomínka k ZZ RIANařízení vlády o strategicky významných službách definuje služby, které spadají pod regulatorní rámec definovaný novým zákonem. Nařízení tudíž má na poskytovatele potenciálně regulovaných služeb přímý dopad. Výčet služeb, které toto nařízení definuje, nelze v žádném případě považovat za předem daný či zjevný a jako takový je ho třeba řádně odůvodnit a identifkovat jeho dopady. V některých případech pak jsou regulované subjekty rozhodovány parametricky – např. minimální výroba elektřiny. I tato rozhodnutí mají dopady, které nejsou samozřejmé a mají vliv na konkrétní subjekty.Předložený text nelze považovat za ZZ RIA ve smyslu platného znění Obecných zásad pro hodnocení dopadů regulace. Dokument sice naplňuje některé formální znaky (např. označení kapitol), obsahově se ale vůbec nepokouší o identifikaci společenských dopadů. Ze ZZ RIA k definici regulovaných služeb nelze vyčíst, jak předkladatel došel k definici regulovaných služeb a už vůbec se nepokouší o identifikaci společenských dopadů svého rozhodnutí či dopadů zvažovaných variant.Definice problému je čistě formalistická a pouze konstatuje, že předkládaný nový zákon o kybernetické bezpečnosti předpokládá jeho předložení. Žádným způsobem se ale nevyjadřuje k jeho obsahu, ani potenciálním dopadům, které toto nařízení nepochybně má.Skutečná definice problému by se pravděpodobně měla blížit optimalizaci mezi cíli:· Minimalizace výskytů případných kybernetických útoků· Minimalizace společenských dopadů těchto útoků· Nízká administrativní zátěž pro potenciálně regulované subjekty· Naplnění požadavků směrnice NIS2Dokument pak definuje varianty exkluzivně ve vztahu k legislativním nosičům, které tyto změny přinesou, ale minimálně nebo vůbec nepracuje s obsahem tohoto nařízení. Legislativní nosiče mají svůj vliv na výsledné fungování regulace (zejména ve schopnosti státu reagovat na případné změny), ale v žádném případě nejde o aspekt jediný. Varianty musí primárně vycházet z výčtů regulovaných služeb.Hodnocení variant by pak mohlo směřovat k definovaným problémům:· Společenské dopady potenciálních útoků· Pravděpodobnost potenciálních útoků· Administrativní zátěž vyplývající ze zavádění – viz např. Metodika pro měření celkových nákladů na plnění povinností vyplývajících z regulace· Lze zahrnout i flexibilitu státu při reakcích na budoucí hrozbyTato připomínka je zásadní.  | VysvětlenoZávěrečná zpráva hodnocení dopadů regulace RIA k návrhu nařízení o strategicky významných službách odpovídá charakteru předpisu, který pouze provádí zákonné zmocnění v § 25 odst. 1 návrhu nového zákona o kybernetické bezpečnosti. Podstatné dopady byly vyhodnoceny již v závěrečné zprávě RIA k zákonu a obě závěrečné zprávy RIA se vzájemně doplňují – posuzují různé aspekty téhož regulatorního rámce. Návrh nařízení sám o sobě nezavádí nové povinnosti, a rozsah zpracované závěrečné zprávy RIA je proto přiměřený.                  |
| Kabinet vedoucího úřadu vlády | Absence skutečné analýzy společenských dopadů – ZZ RIA pouze formálně konstatuje potřebu vydání nařízení v návaznosti na nový zákon o kybernetické bezpečnosti a nezabývá se reálnými společenskými (ekonomickými, administrativními ani jinými) dopady označení některých služeb jako strategicky významných. Vzhledem k tomu, že dopady nebyly analyzovány ani v RIA k tomuto zákonu, požadujeme doplnění podrobné analýzy společenských dopadů jednotlivých navrhovaných variant v souladu s Obecnými zásadami pro hodnocení dopadů regulace.Tato připomínka je zásadní. | VysvětlenoZávěrečná zpráva hodnocení dopadů regulace RIA k návrhu nařízení o strategicky významných službách odpovídá charakteru předpisu, který pouze provádí zákonné zmocnění v § 25 odst. 1 návrhu nového zákona o kybernetické bezpečnosti. Podstatné dopady byly vyhodnoceny již v závěrečné zprávě RIA k zákonu a obě závěrečné zprávy RIA se vzájemně doplňují – posuzují různé aspekty téhož regulatorního rámce. Návrh nařízení sám o sobě nezavádí nové povinnosti, a rozsah zpracované závěrečné zprávy RIA je proto přiměřený a není důvod ji doplňovat. |
| Kabinet vedoucího úřadu vlády | Nedostatečné odůvodnění výběru regulovaných služeb – V ZZ RIA není objasněno, jakými kritérii a jakým procesem byl vytvořen výčet strategicky významných služeb. Rovněž chybí posouzení možných alternativ. Požadujeme jasné odůvodnění zvoleného výčtu včetně uvedení použitých kritérií, zdrojů dat a zohlednění alternativních možností.Tato připomínka je zásadní. | VysvětlenoZávěrečná zpráva hodnocení dopadů regulace RIA k návrhu nařízení o strategicky významných službách odpovídá charakteru předpisu, který pouze provádí zákonné zmocnění v § 25 odst. 1 návrhu nového zákona o kybernetické bezpečnosti. Podstatné dopady byly vyhodnoceny již v závěrečné zprávě RIA k zákonu a obě závěrečné zprávy RIA se vzájemně doplňují – posuzují různé aspekty téhož regulatorního rámce. Návrh nařízení sám o sobě nezavádí nové povinnosti, a rozsah zpracované závěrečné zprávy RIA je proto přiměřený. |
| Kabinet vedoucího úřadu vlády | Chybí hodnocení variant z hlediska dopadů na různé typy subjektů – ZZ RIA detailně nehodnotí, jak konkrétně dopadají jednotlivé varianty na různé typy dotčených subjektů (např. různé obory, malé vs. velké firmy, veřejné vs. soukromé, aj.), a to zejména z hlediska administrativní zátěže, nákladů na plnění povinnosti či reálného zvýšení kybernetické bezpečnosti. Požadujeme zpracování analýzy těchto dopadů dle Metodiky pro měření celkových nákladů na plnění povinností vyplývajících z regulace.Tato připomínka je zásadní. | NeakceptovánoPodstatné dopady na různé typy subjektů byly vyhodnoceny již v RIA k návrhu zákona, kde jsou popsány přínosy navrhované varianty oproti nulové variantě včetně dopadů na provozovatele strategicky významných služeb. Závěrečná zpráva RIA k návrhu nařízení odpovídá charakteru předpisu, který pouze provádí zákonné zmocnění a sám o sobě nezavádí nové povinnosti, proto nebylo nutné zpracovávat novou podrobnou analýzu dopadů podle metodiky pro měření nákladů. Obě závěrečné zprávy RIA se vzájemně doplňují a posuzují různé aspekty téhož regulatorního rámce. Není proto důvod RIA k návrhu nařízení doplňovat. |
| Kabinet vedoucího úřadu vlády | Formalistická definice problému a variant – Definice problému i variant je omezena pouze na popis legislativního požadavku, bez hlubšího zhodnocení obsahu a dopadů regulace. Problematika by měla být nastavena jako optimalizace mezi cíli, jako je minimalizace kybernetických rizik dosahovaná při co nejnižších nákladech a administrativní zátěži regulovaných subjektů, a zároveň s respektováním požadavků směrnice NIS2. Požadujeme přeformulování definice problému i variant a doplnění hodnocení obsahu navrženého nařízení.Tato připomínka je zásadní.  | Neakceptováno |
| Závěrečná zpráva hodnocení dopadů regulace RIA k návrhu nařízení o strategicky významných službách odpovídá charakteru předpisu, který pouze provádí zákonné zmocnění v § 27 odst. 4 návrhu nového zákona o kybernetické bezpečnosti. Podstatné dopady byly vyhodnoceny již v závěrečné zprávě RIA k zákonu a obě závěrečné zprávy RIA se vzájemně doplňují – posuzují různé aspekty téhož regulatorního rámce. Návrh nařízení sám o sobě nezavádí nové povinnosti, a rozsah zpracované závěrečné zprávy RIA je proto přiměřený.Varianty byly zhodnoceny na základě souboru věcných kritérií, která zahrnují právní, odborné i implementační aspekty. Rozsah tohoto posouzení odpovídá povaze návrhu nařízení a je z hlediska účelu hodnocení dopadů regulace dostačující. |
| Kabinet vedoucího úřadu vlády | Obecně 1. Neprovázanost s návrhem zákona o kybernetické bezpečnosti – ZZ RIA k nařízením vlády je předkládána odděleně, bez propojení na ZZ RIA k návrhu zákona o kybernetické bezpečnosti. Není tedy možné komplexně vyhodnotit celkové společenské, ekonomické a administrativní dopady zaváděných opatření. Doporučujeme jednoznačné propojení a návazné odůvodnění rozhodnutí obsažených v návrhu nařízení ve vztahu k RIA zpracované k zákonu, včetně celkového hodnocení dopadů. | VysvětlenoZávěrečná zpráva hodnocení dopadů regulace RIA k návrhu nařízení o strategicky významných službách odpovídá charakteru předpisu, který pouze provádí zákonné zmocnění v § 25 odst. 1 návrhu nového zákona o kybernetické bezpečnosti. Zpráva RIA k návrhu nařízení výslovně odkazuje na to, že případné dopady jsou vyvolány výhradně zákonem. Vztah zprávy RIA k návrhu nařízení a zprávy RIA k návrhu zákona je teda zřejmý – obě závěrečné zprávy RIA se vzájemně doplňují a posuzují různé aspekty téhož regulatorního rámce, a je tedy třeba na ně nahlížet ve vzájemném souladu.  |
| Ministerstvo vnitra | K příloze č. 1 označení přílohy č. 1 odst. 1 písm. g) a h) Předkládaný návrh nařízení vlády o strategicky významných službách navazuje na návrh vyhlášky o regulovaných službách a stanovuje, které regulované služby splňují podmínky strategicky významné služby podle § 25 připravovaného zákona o kybernetické bezpečnosti. S ohledem na tuto vzájemnou provázanost uvedených návrhů jsou v odstavci 1 písm. h) přílohy č. 1 k tomuto návrhu znovu uvedeny útvary Policie České republiky, s čímž nesouhlasíme, a obdobně jako v případě návrhu vyhlášky o regulovaných službách požadujeme vypuštění útvarů Policie České republiky ze seznamu orgánů veřejné správy poskytujících strategicky významné služby.Návrh nařízení vlády (i návrh vyhlášky o regulovaných službách) primárně odkazuje na směrnici NIS 2, avšak zařazením Policejního prezidia České republiky a útvarů Policie České republiky s celostátní působností do seznamu poskytovatelů regulované služby vzniká se směrnicí rozpor, neboť ta ve svém čl. 2 bodu 7 uvádí: „7. Tato směrnice se nevztahuje na subjekty veřejné správy, které vykonávají činnosti v oblasti národní bezpečnosti, veřejné bezpečnosti, obrany nebo vymáhání práva, včetně prevence, vyšetřování, odhalování a stíhání trestných činů.“.V návaznosti na znění § 2 zákona o Policii České republiky, kde jsou vyjmenovány úkoly tohoto bezpečnostního sboru, je podle našeho názoru zjevné, že směrnice NIS 2 na Policii České republiky nedopadá.Podle recitálu č. 9 směrnice NIS 2 by členské státy Evropské unie měly být schopné přijmout nezbytná opatření, aby zajistily ochranu základních zájmů národní bezpečnosti, ochranu veřejného pořádku a veřejné bezpečnosti a umožnily prevenci, vyšetřování, odhalování a stíhání trestných činů, přičemž za tímto účelem by měla existovat možnost vyjmout konkrétní subjekty plnící tyto úkoly z působnosti směrnice. Současně žádný členský stát by neměl být povinen poskytovat informace, jejichž zpřístupnění by bylo v rozporu se základními zájmy národní bezpečnosti, veřejné bezpečnosti či obrany.Z uvedeného je zřejmé, že směrnice NIS 2 zohledňuje specifické postavení určitých orgánů, které mají být vyjmuty z její působnosti právě s ohledem na důležité zájmy ochrany veřejného pořádku a bezpečnosti. Předkládaný návrh však tuto ideu nereflektuje a zařazuje útvary Policie České republiky mezi další orgány veřejné moci, které však plní úkoly ve zcela jiných oblastech.S ohledem na výše uvedené požadujeme v příloze č. 1 navrhovaného nařízení vlády v odst. 1 písmena g) a h) vypustit a navazující písmena nově označit. | VysvětlenoNa základě připomínkového řízení k návrhu vyhlášky o regulovaných službách byly upraveny body týkající se útvarů Policie ČR. Na základě série konzultací s připomínkovým místem bylo v návrhu vyhlášky, na který navazuje návrh nařízení, upraven text tak, že je v návrhu nařízení obsažený shodný okruh povinných osob spojených s Policií ČR jako v návrhu nařízení vlády sloužícímu k identifikaci subjektů kritické infrastruktury, které provádí zákon o kritické infrastruktuře. Na základě uvedené připomínky byl po konzultaci s HZS ČR obdobně upraven i bod týkající se HZS.       |
| Ministerstvo vnitra | K příloze č. 1 označení přílohy č. 1 odst. 1 písm. l)V příloze č. 1 odst. 1 se doplňuje písmeno l), které zní: „l) subjektem pověřeným ústředním správním úřadem nebo státním podnikem zřízeným ústředním správním úřadem pro zajištění významných služeb.“.Odůvodnění: Subjekty veřejné správy mohou regulované služby realizovat vlastním výkonem nebo ve spolupráci s třetí stranou, ve většině případů státním podnikem, který se pro tento účel zřizuje. Doporučujeme to proto zohlednit v námi navrženém novém písmeni. | NeakceptovánoNavrhovaná úprava není koncepční vůči nastavení samotné vyhlášky o regulovaných službách, která tyto provozní zřizované organizace nezahrnuje mezi povinné osoby pouze z tohoto titulu, nařízení vlády o strategicky významných službách pak pouze vybírá z okruhu povinných osob definovaných ve vyhlášce o regulovaných službách. Navrhovaná změna by tak vedla k rozporu se zmocněním pro vydání nařízení vlády. Nadto nastavení vztahu mezi odběratelem a dodavatelem je v rámci zákona upraveno prostřednictvím řízení dodavatelů, a tedy pokud některý orgán veřejné moci přenáší na svou zřizovanou organizaci či státní podnik některou důležitou činnost, je jeho úkolem zařídit plnění jemu uložených povinností prostřednictvím svého vztahu s touto osobou, ať již formou smlouvy nebo řídícími akty vůči této organizaci. Přímá regulace dodavatelů povinných osob formou provozovatele již není zakotvena ani v samotném zákoně o kybernetické bezpečnosti a tyto osoby jsou tak řízeny ze strany povinných osob nebo jsou samostatnou povinnou osobou jako poskytovatele řízené služby nebo poskytovatel řízené bezpečnostní služby v odvětví 16 - digitální infrastruktura ve vyhlášce o regulovaných službách.    |
| Ministerstvo vnitra | K příloze č. 1 označení přílohy č. 1 odst. 4 písm. e)V příloze č. 1 odst. 4 se doplňuje písmeno e), které zní: „e) poskytování služeb elektronických komunikací v neveřejných sítích veřejné správy, pokud se jedná o určený prvek kritické infrastruktury nebo podpůrné aktivum určeného prvku kritické infrastruktury.“.Odůvodnění: Požadujeme doplnit písmeno e) v námi navrženém znění, neboť klíčové prvky neveřejných sítí veřejné správy nejsou nařízením vlády pokryty.    | Neakceptováno.Aktuálně nemá Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost k dispozici obecně použitelná a jednoznačně vymezitelná kritéria, na jejichž základě by bylo možné tyto služby jednoznačně zařadit do přílohy vyhlášky jako samostatné regulované služby. V praxi přitom typicky nastávají dvě varianty zajištění těchto služeb: - Službu si zajišťuje sama povinná osoba jako součást své infrastruktury. V tomto případě je tato služba součástí provozu již určené regulované služby a spadá do režimu zákona automaticky, včetně všech souvisejících povinností. - Služba je zajišťována externím dodavatelem. V takovém případě je třeba, aby povinná osoba službu odpovídajícím způsobem řídila jako dodavatelsky zajišťovaný prvek regulované služby v souladu se zákonnými povinnostmi vztahující se řízení dodavatelů. Domníváme se, že tento přístup dostatečně pokrývá potřebu zajištění kybernetické bezpečnosti i v těchto případech. Pokud by v praxi přesto nastala situace, kdy by taková služba měla být z důvodu svého dopadu samostatně regulována nad rámec uvedeného, umožňuje návrh zákona o kybernetické bezpečnosti její dourčení jako strategicky významné služby. Domníváme se však, že takových případů bude v praxi spíše omezené množství (maximálně jednotky). |
| Ministerstvo vnitra | K příloze č. 2 označení přílohy č. 2 odst. 1 písm. i)V příloze č. 2 odst. 1 se doplňuje písmeno i), které zní: „i) vést k závažnému a dlouhodobému narušení schopnosti výkonu činnosti integrovaného záchranného systému a krizového řízení.“.Odůvodnění: Výkon činnosti integrovaného záchranného systému a krizového řízení považujeme za zásadní bez ohledu na finanční dopad či ovlivnění života lidí. | Akceptováno částečněBylo doplněno kritérium narušení schopnosti výkonu činnosti integrovaného záchranného systému. Došlo k vypuštění části s krizovým řízením, které je výrazně širokým pojmem a mohlo by vést k rozšíření povinnosti na systémy, u kterých nebyl předpoklad na jejich zajištění v rámci dostupnosti, například běžné spisové služby jednotlivých úřadů.      |
| Ministerstvo vnitra | K příloze č. 2 označení přílohy č. 2 odst. 4 písm. e)V příloze č. 2 odst. 4 se doplňuje písmeno e), které zní: „e) poskytování služeb elektronických komunikací v neveřejných sítích veřejné správy, pokud se jedná o určený prvek kritické infrastruktury nebo podpůrné aktivum určeného prvku kritické infrastruktury.“.Odůvodnění: Požadujeme doplnit písmeno e) v námi navrženém znění, neboť klíčové prvky neveřejných sítí veřejné správy nejsou nařízením vlády pokryty.    | Neakceptováno.Aktuálně nemá Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost k dispozici obecně použitelná a jednoznačně vymezitelná kritéria, na jejichž základě by bylo možné tyto služby jednoznačně zařadit do přílohy vyhlášky jako samostatné regulované služby. V praxi přitom typicky nastávají dvě varianty zajištění těchto služeb: - Službu si zajišťuje sama povinná osoba jako součást své infrastruktury. V tomto případě je tato služba součástí provozu již určené regulované služby a spadá do režimu zákona automaticky, včetně všech souvisejících povinností. - Služba je zajišťována externím dodavatelem. V takovém případě je třeba, aby povinná osoba službu odpovídajícím způsobem řídila jako dodavatelsky zajišťovaný prvek regulované služby v souladu se zákonnými povinnostmi vztahující se řízení dodavatelů. Domníváme se, že tento přístup dostatečně pokrývá potřebu zajištění kybernetické bezpečnosti i v těchto případech. Pokud by v praxi přesto nastala situace, kdy by taková služba měla být z důvodu svého dopadu samostatně regulována nad rámec uvedeného, umožňuje návrh zákona o kybernetické bezpečnosti její dourčení jako strategicky významné služby. Domníváme se však, že takových případů bude v praxi spíše omezené množství (maximálně jednotky). |
| Ministerstvo vnitra | Obecně Upozorňujeme, že některé části předkládaného materiálu nejsou dostatečně odůvodněné. V důvodové zprávě, která se týká přílohy č. 1 odst. 1 (odvětví "Veřejná správa"), není například nijak zdůvodněn výběr jednotlivých písmen a) - k), což je navíc v prudkém kontrastu s odůvodněním odstavce 2. Namísto toho se pouze odkazuje na dřívější návrh vyhlášky s obdobným obsahem, která však zahrnovala výrazně širší okruh subjektů. U některých uvedených institucí pak není zřejmé, proč byly zařazeny právě ony, a proč naopak jiné chybí.S ohledem na výše uvedené požadujeme doplnit důvodovou zprávu, a to zejména části týkající se přílohy č. 1 odst. 1 (odvětví "Veřejná správa"). | AkceptovánoDošlo k doplnění důvodové zprávy o další důvody pro zařazení konkrétních organizací v odvětví veřejné správy.   |
| Ministerstvo vnitra | K názvu Ve zkráceném názvu nařízení vlády uvedeném v závorce doporučujeme za slovo „nařízení“ vložit slovo „vlády“. | Akceptováno |
| Ministerstvo vnitra | K příloze č. 1 označení přílohy č. 1 odst. 1 písm. a) a b) Namísto pojmu „ústřední orgán státní správy“ či „orgán státní správy“ doporučujeme užívat pojem „ústřední správní úřad“, resp. „správní úřad“. Kompetenční zákon sice pojem ústřední orgán státní správy užívá, je však třeba vzít v potaz, že tato terminologie byla překonána v důsledku přijetí ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, a to konkrétně čl. 79, jenž užívá pojem „správní úřad“. | NeakceptovánoDlouhodobě jsou tyto pojmy používány v rámci zákonů zaměnitelně, zde je přímo odkazováno i v důvodové zprávě na vymezení kompetenčního zákona.  |
| Ministerstvo vnitra | K příloze č. 1 označení přílohy č. 1 odst. 1 písm. j)V příloze č. 1 odst. 1 písm. j) se slovo „a“ nahrazuje čárkou. Odůvodnění: Doporučujeme upravit s ohledem na to, že navrhujeme doplnit nové písmeno. |  Neakceptováno |
| Ministerstvo vnitra | K příloze č. 1 označení přílohy č. 1 odst. 1 písm. k)V příloze č. 1 odst. 1 písm. k) se na konci tečka nahrazuje slovem „a“. Odůvodnění: Doporučujeme upravit s ohledem na to, že navrhujeme doplnit nové písmeno. |  Neakceptováno |
| Ministerstvo vnitra | K příloze č. 1 označení přílohy č. 1 odst. 4 písm. d)V příloze č. 1 odst. 4 písm. d) se na konci tečka nahrazuje čárkou. Odůvodnění: Doporučujeme upravit s ohledem na námi navržené doplnění nového písmene. |  Neakceptováno |
| Ministerstvo vnitra | K příloze č. 2 označení přílohy č. 2 odst. 1 písm. a) Nejsme si zcela jisti vhodností použití číselných kritérií uvedených v příloze č. 2 pro oblast „Veřejná správa“, konkrétně zmínky o zranění 2 500 osob nebo úmrtí 250 osob. Tato kritéria mají svou historii – jak je uvedeno v důvodové zprávě, odkazují se na tzv. průřezová kritéria pro určení prvků kritické infrastruktury. Zde je však potřeba upozornit, že dotčená kritéria i celý způsob určování kritické infrastruktury budou v brzké době zásadně změněny. Pokud projde nový zákon o kritické infrastruktuře (sněmovní tisk č. 947), daná kritéria budou zrušena a způsob určování prvků kritické infrastruktury bude výrazně jiný, tudíž není vhodné, aby nové nařízení vlády odkazovalo zejména na tato kritéria. Číselná kritéria sice odpovídají staré „cloudové“ vyhlášce, která je rovněž určena k revizi, to ale neznamená, že jsou univerzálně vhodná pro celou oblast veřejné správy, jak je v nařízení vymezena. | VysvětlenoVzhledem k tomu, že současné pojetí kritické infrastruktury bude výrazně změněno vlivem směrnice CER a ubydou z něj dopadová kritéria pro jednotlivé služby a zároveň očekáváme výrazný nárůst počtu kritické infrastruktury jako takové, jeví se nám zachování vyšší míry dopadu pro stanovení nejkritičtějších služeb u již tak vybrané úzké skupiny kritických subjektů jako přiléhavé. Dalším faktem hodným pozornosti je, že není nijak navázána kritická infrastruktura na strategicky významné služby ani naopak. Strategicky významné služby tvoří skupinu na základě výběru daného primárně posouzením jejich potenciálu dominového efektu na fungování státu. Tedy tyto dvě skupiny jsou od sebe ideově odlišné stran důvodu pro jejich zařazení do té které skupiny (SVS vs. KI), jak bylo dlouhodobě deklarováno v průběhu přípravy samotného zákona o kybernetické bezpečnosti.  |
| Ministerstvo vnitra | K příloze č. 2 označení přílohy č. 2 odst. 1 písm. e)V příloze č. 2 odst. 1 písm. e) se slovo „a“ nahrazuje slovem „, přičemž“. Odůvodnění: Doporučujeme upravit s ohledem na lepší srozumitelnost textu ustanovení. | Akceptováno částečně. Na základě jiné připomínky byl text upraven na "negativně ovlivnit vztahy s jinými orgány a osobami nebo vztahy s veřejností a **současně** negativní následky mohou být dlouhodobé a s mezinárodním prvkem", což odpovídá smyslu připomínky. |
| Ministerstvo vnitra | K příloze č. 2 označení přílohy č. 2 odst. 1 písm. g)V příloze č. 2 odst. 1 písm. g) se slovo „nebo“ zrušuje. Odůvodnění: Doporučujeme upravit s ohledem na to, že navrhujeme doplnit nové písmeno. | Akceptováno |
| Ministerstvo vnitra | K příloze č. 2 označení přílohy č. 2 odst. 1 písm. h)V příloze č. 2 odst. 1 písm. h) se na konci tečka nahrazuje slovem „, nebo“. Odůvodnění: Doporučujeme upravit s ohledem na to, že navrhujeme doplnit nové písmeno. | Akceptováno |
| Ministerstvo vnitra | K příloze č. 2 označení přílohy č. 2 odst. 4V příloze č. 2 odst. 4 úvodní části ustanovení se slovo „v“ zrušuje. Odůvodnění: Doporučujeme odstranit pro nadbytečnost. | Akceptováno |
| Ministerstvo vnitra | K příloze č. 2 označení přílohy č. 2 odst. 4 písm. d)V příloze č. 2 odst. 4 písm. d) se na konci tečka nahrazuje čárkou. Odůvodnění: Doporučujeme upravit s ohledem na námi navržené doplnění nového písmene. |  Neakceptováno |
| Výbor nezávislého ICT průmyslu | Připomínka č. 1k příloze č.1 nařízení vlády, odst. 4. písm. a): Návrh nového znění:„Strategicky významnou službou v odvětví digitální infrastruktura a služby jea) poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací podle zákona o elektronických komunikacích7) v rozsahu služeb přístupu k internetu a interpersonálních komunikačních služeb vykonávané osobou poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací podle zákona o elektronických komunikacích skrze nejméně 350 000 aktivních mobilních SIM karet ~~nebo nejméně 100 000 aktivních pevných internetových přípojek~~ na území České republiky,“Alternativně navrhujeme:„Strategicky významnou službou v odvětví digitální infrastruktura a služby je a) poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací podle zákona o elektronických komunikacích7) v rozsahu služeb přístupu k internetu a interpersonálních komunikačních služeb vykonávané osobou poskytující veřejnědostupnou službu elektronických komunikací podle zákona o elektronických komunikacích, **která má na relevantním trhu České republiky podíl nejméně 10%**~~skrze nejméně 350 000 aktivních mobilních SIM karet nebo nejméně 100 000 aktivních pevných internetových přípojek na území České republiky~~,“ Odůvodnění navrhované změny:Připomínkujeme vymezení poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací jako strategicky významné služby při dosažení uvedené prahové hodnoty aktivních pevných internetových přípojek. Na rozdíl od služeb mobilních, které mohou hrát významnou roli v krizových situacích není zavedení služeb elektronických komunikací v pevném místě odůvodněno akutní bezpečnostní potřebou. Stanovená hraniční hodnota je u pevných přípojek navíc dramaticky nižší než srovnatelný limit stanovený pro poskytovatele mobilního přístupu.Drastický rozdíl mezi hodnotou určenou pro poskytovatele mobilních služeb a hodnotou určenou pro poskytovatele služeb v pevném místě není odůvodněn relevantními skutečnostmi a je tak svévolný a k poskytovatelům služeb v pevném místě přímo diskriminační, kdy přímo usnadňuje podnikání velkých subjektů, které dominují mobilnímu trhu, na úkor ztížení podnikání typicky menších subjektů působících na trhu fixním. Odmítáme přístup k regulaci, který jednoznačně zvýhodňuje nadnárodní mobilní operátory oproti regionálním poskytovatelům přístupu v pevném místě. Takový postup je neústavní, nepřiměřený a nadto hrozí poškozením hospodářské soutěže na trhu služeb přístupu k internetu v pevném místě a homogenizací trhu co do technologií a tím pádem i bezpečnostních řešení, čímž působí proti účelu a smyslu předkládaného nařízení. Takový postup není nadto odůvodněn žádnou bezpečnostní potřebou a jde nad rámec požadavků směrnice NIS 2.Zjevná nepřiměřenost předloženého vymezení limitu pro strategicky významné služby se podává i z nejednotnosti mezi návrhem nařízení o strategicky významných službách a návrhem zákona o kritické infrastruktuře, který je transpozicí směrnice CER. Limity významnosti pro základní službu v ZKI jsou přitom radikálně odlišná a významně vyšší, než jako tomu je v předkládaném návrhu nařízení, a to na úrovni 10% podílu na relevantním trhu České republiky. Jelikož není dán relevantní důvod, pro který by nyní posuzovaná úprava měla být přísnější než zákon o kritické infrastruktuře, navrhujeme alternativně převzít hodnotu významnosti posuzované služby právě ze ZKI, a to na úrovní 10% podílu na relevantním trhu.Z hlediska posuzování významnosti kritéria poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací byla hodnota 10% podílu na relevantním trhu zvolena i s přihlédnutím ke skutečnosti, že stejný podíl na trhu je užíván i agenturou EU ENISA pro stanovení hranice, od které má poskytovatel veřejně dostupné služby elektronických komunikací povinnost zpracovat a zaslat hlášení o vzniku závažného narušení ve veřejné síti.Navrhované kritérium 10% podílu na relevantním trhu bude z výše uvedených důvodů odpovídat národním i unijním regulatorním konvencím v dané oblasti a nebude bez řádného důvodu zatěžovat subjekty, jejichž velikost na trhu elektronických komunikací a služby elektronických komunikací, které poskytují, nepředstavují při nedostupnosti žádné zásadní potíže pro zajištění služeb elektronických komunikací v rámci kritické komunikační infrastruktury státu.Z důvodu nedůvodnosti a svévolnosti předloženého vymezení, které stojí v rozporu se zásadou přiměřenosti a limitů omezení práv při výkonu státní moci (srov. čl. 4 LZPS) navrhujeme vypustit kritérium poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací v pevném místě z vymezení strategicky významné služby nebo alespoň navýšení předmětného limitu na hodnotu odpovídající službám mobilním. | Neakceptováno. Text návrhu nařízení není svévolný a je dostatečně odůvodněn v důvodové zprávě. Z připomínky nevyplývá, jak by mělo docházet k poškození trhu nebo hospodářské soutěže zajištěním kybernetické bezpečnosti poskytovatelů regulovaných služeb. Dále máme za to, že pouze matematické srovnání různých služeb nemůže podchytit komplexitu problematiky jejich poskytování, naopak pokud nejsou do úvah nad formulací pravidel zahrnuty všechny relevantní faktory, může dojít k nevhodnému nastavení regulace. Z tohoto důvodu nelze připomínku akceptovat.  |
| Výbor nezávislého ICT průmyslu | Připomínka č. 2k příloze č.1 nařízení vlády, odst. 4. písm. b): Návrh nového znění:„Strategicky významnou službou v odvětví digitální infrastruktura a služby je b) zajišťování veřejné komunikační sítě podle zákona o elektronických komunikacích vykonávané osobou poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací podle zákona o elektronických komunikacích skrze nejméně 350 000 aktivních mobilních SIM karet ~~nebo nejméně 100 000 aktivních pevných internetových přípojek~~ na území České republiky,Alternativně navrhujeme:„Strategicky významnou službou v odvětví digitální infrastruktura a služby je b) zajišťování veřejné komunikační sítě podle zákona o elektronických komunikacích vykonávané osobou poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací podle zákona o elektronických komunikacích**, která má na relevantním trhu podíl nejméně 10%** ~~skrze nejméně 350 000 aktivních mobilních SIM karet nebo nejméně 100 000 aktivních pevných internetových přípojek na území České republiky~~, Odůvodnění navrhované změny:Připomínkujeme vymezení zajišťování veřejné komunikační sítě jako strategicky významné služby při dosažení uvedené prahové hodnoty aktivních pevných internetových přípojek. Na rozdíl od služeb mobilních, které mohou hrát významnou roli v krizových situacích není zavedení služeb elektronických komunikací v pevném místě odůvodněno akutní bezpečnostní potřebou.Stanovená hraniční hodnota je u pevných přípojek navíc dramaticky nižší než srovnatelný limit stanovený pro poskytovatele mobilního přístupu.Drastický rozdíl mezi hodnotou určenou v případě mobilních sítí a hodnotou určenou pro zajišťování sítě s přípojkami v pevném místě není odůvodněn relevantními skutečnostmi a je tak svévolný a k síťovým operátorům s přípojkami v pevném místě přímo diskriminační, kdy přímo usnadňuje podnikání velkých subjektů, které dominují mobilnímu trhu, na úkor ztížení podnikání typicky menších subjektů působících na trhu fixním. Odmítáme přístup k regulaci, který jednoznačně zvýhodňuje nadnárodní mobilní operátory oproti regionálním poskytovatelům přístupu v pevném místě. Takový postup je neústavní, nepřiměřený a nadto hrozí poškozením hospodářské soutěže na trhu služeb přístupu k internetu v pevném místě a homogenizací trhu co do technologií a tím pádem i bezpečnostních řešení, čímž působí proti účelu a smyslu předkládaného nařízení. Takový postup není nadto odůvodněn žádnou bezpečnostní potřebou a jde nad rámec požadavků směrnice NIS 2.Zjevná nepřiměřenost předloženého vymezení limitu pro strategicky významné služby se podává i z nejednotnosti mezi návrhem nařízení o strategicky významných službách a návrhem zákona o kritické infrastruktuře, který je transpozicí směrnice CER. Limity významnosti pro základní službu v ZKI jsou přitom radikálně odlišná a významně vyšší, než jak tomu je v předloženém návrhu nařízení, a to na úrovni 10% podílu na relevantním trhu České republiky. Jelikož není dán relevantní důvod, pro který by nyní posuzovaná úprava měla být přísnější než zákon o kritické infrastruktuře, navrhujeme alternativně převzít hodnotu významnosti posuzované služby právě ze ZKI, a to na úrovní 10% podílu na relevantním trhu.Navrhované kritérium 10% podílu na relevantním trhu bude z výše uvedených důvodů odpovídat národním regulatorním konvencím v dané oblasti a nebude bez řádného důvodu zatěžovat subjekty, jejichž velikost na trhu elektronických komunikací a nepředstavuje při nedostupnosti žádné zásadní potíže pro zajištění sítí elektronických komunikací v rámci kritické komunikační infrastruktury státu.Z důvodu nedůvodnosti a svévolnosti předloženého vymezení, které stojí v rozporu se zásadou přiměřenosti a limitů omezení práv při výkonu státní moci (srov. čl. 4 LZPS) navrhujeme vypustit kritérium poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací v pevném místě z vymezení strategicky významné služby nebo alespoň navýšení předmětného limitu na hodnotu odpovídající službám mobilním. | Neakceptováno. Text návrhu nařízení není svévolný a je dostatečně odůvodněn v důvodové zprávě. Z připomínky nevyplývá, jak by mělo docházet k poškození trhu nebo hospodářské soutěže zajištěním kybernetické bezpečnosti poskytovatelů regulovaných služeb. Dále máme za to, že pouze matematické srovnání různých služeb nemůže podchytit komplexitu problematiky jejich poskytování, naopak pokud nejsou do úvah nad formulací pravidel zahrnuty všechny relevantní faktory, může dojít k nevhodnému nastavení regulace. Z tohoto důvodu nelze připomínku akceptovat. |
| Český telekomunikační klastr | Připomínka č. 1k příloze č.1 nařízení vlády, odst. 4. písm. a): Návrh nového znění:„Strategicky významnou službou v odvětví digitální infrastruktura a služby jea) poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací podle zákona o elektronických komunikacích7) v rozsahu služeb přístupu k internetu a interpersonálních komunikačních služeb vykonávané osobou poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací podle zákona o elektronických komunikacích skrze nejméně 350 000 aktivních mobilních SIM karet ~~nebo nejméně 100 000 aktivních pevných internetových přípojek~~ na území České republiky,“Alternativně navrhujeme:„Strategicky významnou službou v odvětví digitální infrastruktura a služby je a) poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací podle zákona o elektronických komunikacích7) v rozsahu služeb přístupu k internetu a interpersonálních komunikačních služeb vykonávané osobou poskytující veřejnědostupnou službu elektronických komunikací podle zákona o elektronických komunikacích, **která má na relevantním trhu České republiky podíl nejméně 10%**~~skrze nejméně 350 000 aktivních mobilních SIM karet nebo nejméně 100 000 aktivních pevných internetových přípojek na území České republiky~~,“ Odůvodnění navrhované změny:Připomínkujeme vymezení poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací jako strategicky významné služby při dosažení uvedené prahové hodnoty aktivních pevných internetových přípojek. Na rozdíl od služeb mobilních, které mohou hrát významnou roli v krizových situacích není zavedení služeb elektronických komunikací v pevném místě odůvodněno akutní bezpečnostní potřebou. Stanovená hraniční hodnota je u pevných přípojek navíc dramaticky nižší než srovnatelný limit stanovený pro poskytovatele mobilního přístupu.Drastický rozdíl mezi hodnotou určenou pro poskytovatele mobilních služeb a hodnotou určenou pro poskytovatele služeb v pevném místě není odůvodněn relevantními skutečnostmi a je tak svévolný a k poskytovatelům služeb v pevném místě přímo diskriminační, kdy přímo usnadňuje podnikání velkých subjektů, které dominují mobilnímu trhu, na úkor ztížení podnikání typicky menších subjektů působících na trhu fixním. Odmítáme přístup k regulaci, který jednoznačně zvýhodňuje nadnárodní mobilní operátory oproti regionálním poskytovatelům přístupu v pevném místě. Takový postup je neústavní, nepřiměřený a nadto hrozí poškozením hospodářské soutěže na trhu služeb přístupu k internetu v pevném místě a homogenizací trhu co do technologií a tím pádem i bezpečnostních řešení, čímž působí proti účelu a smyslu předkládaného nařízení. Takový postup není nadto odůvodněn žádnou bezpečnostní potřebou a jde nad rámec požadavků směrnice NIS 2.Zjevná nepřiměřenost předloženého vymezení limitu pro strategicky významné služby se podává i z nejednotnosti mezi návrhem nařízení o strategicky významných službách a návrhem zákona o kritické infrastruktuře, který je transpozicí směrnice CER. Limity významnosti pro základní službu v ZKI jsou přitom radikálně odlišná a významně vyšší, než jako tomu je v předkládaném návrhu nařízení, a to na úrovni 10% podílu na relevantním trhu České republiky. Jelikož není dán relevantní důvod, pro který by nyní posuzovaná úprava měla být přísnější než zákon o kritické infrastruktuře, navrhujeme alternativně převzít hodnotu významnosti posuzované služby právě ze ZKI, a to na úrovní 10% podílu na relevantním trhu.Z hlediska posuzování významnosti kritéria poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací byla hodnota 10% podílu na relevantním trhu zvolena i s přihlédnutím ke skutečnosti, že stejný podíl na trhu je užíván i agenturou EU ENISA pro stanovení hranice, od které má poskytovatel veřejně dostupné služby elektronických komunikací povinnost zpracovat a zaslat hlášení o vzniku závažného narušení ve veřejné síti.Navrhované kritérium 10% podílu na relevantním trhu bude z výše uvedených důvodů odpovídat národním i unijním regulatorním konvencím v dané oblasti a nebude bez řádného důvodu zatěžovat subjekty, jejichž velikost na trhu elektronických komunikací a služby elektronických komunikací, které poskytují, nepředstavují při nedostupnosti žádné zásadní potíže pro zajištění služeb elektronických komunikací v rámci kritické komunikační infrastruktury státu.Z důvodu nedůvodnosti a svévolnosti předloženého vymezení, které stojí v rozporu se zásadou přiměřenosti a limitů omezení práv při výkonu státní moci (srov. čl. 4 LZPS) navrhujeme vypustit kritérium poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací v pevném místě z vymezení strategicky významné služby nebo alespoň navýšení předmětného limitu na hodnotu odpovídající službám mobilním. | Neakceptováno. Text návrhu nařízení není svévolný a je dostatečně odůvodněn v důvodové zprávě. Z připomínky nevyplývá, jak by mělo docházet k poškození trhu nebo hospodářské soutěže zajištěním kybernetické bezpečnosti poskytovatelů regulovaných služeb. Dále máme za to, že pouze matematické srovnání různých služeb nemůže podchytit komplexitu problematiky jejich poskytování, naopak pokud nejsou do úvah nad formulací pravidel zahrnuty všechny relevantní faktory, může dojít k nevhodnému nastavení regulace. Z tohoto důvodu nelze připomínku akceptovat. |
| Český telekomunikační klastr | Připomínka č. 2k příloze č.1 nařízení vlády, odst. 4. písm. b): Návrh nového znění:„Strategicky významnou službou v odvětví digitální infrastruktura a služby je b) zajišťování veřejné komunikační sítě podle zákona o elektronických komunikacích vykonávané osobou poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací podle zákona o elektronických komunikacích skrze nejméně 350 000 aktivních mobilních SIM karet ~~nebo nejméně 100 000 aktivních pevných internetových přípojek~~ na území České republiky,Alternativně navrhujeme:„Strategicky významnou službou v odvětví digitální infrastruktura a služby je b) zajišťování veřejné komunikační sítě podle zákona o elektronických komunikacích vykonávané osobou poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací podle zákona o elektronických komunikacích**, která má na relevantním trhu podíl nejméně 10%** ~~skrze nejméně 350 000 aktivních mobilních SIM karet nebo nejméně 100 000 aktivních pevných internetových přípojek na území České republiky~~, Odůvodnění navrhované změny:Připomínkujeme vymezení zajišťování veřejné komunikační sítě jako strategicky významné služby při dosažení uvedené prahové hodnoty aktivních pevných internetových přípojek. Na rozdíl od služeb mobilních, které mohou hrát významnou roli v krizových situacích není zavedení služeb elektronických komunikací v pevném místě odůvodněno akutní bezpečnostní potřebou.Stanovená hraniční hodnota je u pevných přípojek navíc dramaticky nižší než srovnatelný limit stanovený pro poskytovatele mobilního přístupu.Drastický rozdíl mezi hodnotou určenou v případě mobilních sítí a hodnotou určenou pro zajišťování sítě s přípojkami v pevném místě není odůvodněn relevantními skutečnostmi a je tak svévolný a k síťovým operátorům s přípojkami v pevném místě přímo diskriminační, kdy přímo usnadňuje podnikání velkých subjektů, které dominují mobilnímu trhu, na úkor ztížení podnikání typicky menších subjektů působících na trhu fixním. Odmítáme přístup k regulaci, který jednoznačně zvýhodňuje nadnárodní mobilní operátory oproti regionálním poskytovatelům přístupu v pevném místě. Takový postup je neústavní, nepřiměřený a nadto hrozí poškozením hospodářské soutěže na trhu služeb přístupu k internetu v pevném místě a homogenizací trhu co do technologií a tím pádem i bezpečnostních řešení, čímž působí proti účelu a smyslu předkládaného nařízení. Takový postup není nadto odůvodněn žádnou bezpečnostní potřebou a jde nad rámec požadavků směrnice NIS 2.Zjevná nepřiměřenost předloženého vymezení limitu pro strategicky významné služby se podává i z nejednotnosti mezi návrhem nařízení o strategicky významných službách a návrhem zákona o kritické infrastruktuře, který je transpozicí směrnice CER. Limity významnosti pro základní službu v ZKI jsou přitom radikálně odlišná a významně vyšší, než jak tomu je v předloženém návrhu nařízení, a to na úrovni 10% podílu na relevantním trhu České republiky. Jelikož není dán relevantní důvod, pro který by nyní posuzovaná úprava měla být přísnější než zákon o kritické infrastruktuře, navrhujeme alternativně převzít hodnotu významnosti posuzované služby právě ze ZKI, a to na úrovní 10% podílu na relevantním trhu.Navrhované kritérium 10% podílu na relevantním trhu bude z výše uvedených důvodů odpovídat národním regulatorním konvencím v dané oblasti a nebude bez řádného důvodu zatěžovat subjekty, jejichž velikost na trhu elektronických komunikací a nepředstavuje při nedostupnosti žádné zásadní potíže pro zajištění sítí elektronických komunikací v rámci kritické komunikační infrastruktury státu.Z důvodu nedůvodnosti a svévolnosti předloženého vymezení, které stojí v rozporu se zásadou přiměřenosti a limitů omezení práv při výkonu státní moci (srov. čl. 4 LZPS) navrhujeme vypustit kritérium poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací v pevném místě z vymezení strategicky významné služby nebo alespoň navýšení předmětného limitu na hodnotu odpovídající službám mobilním. | Neakceptováno. Text návrhu nařízení není svévolný a je dostatečně odůvodněn v důvodové zprávě. Z připomínky nevyplývá, jak by mělo docházet k poškození trhu nebo hospodářské soutěže zajištěním kybernetické bezpečnosti poskytovatelů regulovaných služeb. Dále máme za to, že pouze matematické srovnání různých služeb nemůže podchytit komplexitu problematiky jejich poskytování, naopak pokud nejsou do úvah nad formulací pravidel zahrnuty všechny relevantní faktory, může dojít k nevhodnému nastavení regulace. Z tohoto důvodu nelze připomínku akceptovat. |
| Česká konference rektorů | § 1 a příloha č. 1Návrh nařízení definuje strategicky významné služby na základě velikostních a sektorových kritérií, avšak absence metodiky pro posouzení dominového efektu může vést k nevyváženému uplatnění regulace.Doplnit rámcová kritéria pro posouzení „závažného dopadu na bezpečnost ČR“, případně odkázat na interpretativní metodiku vydanou NÚKIB. | Akceptováno částečněMetodické materiály k vytvářené legislativě budou následně zpracovávány tak, aby nedocházelo k nevyváženosti regulace a počítají i s výkladem k jednotlivým dopadovým kritériím obsaženým v Příloze č. 2. Nicméně k požadavku na metodiku dominového efektu a posouzení dopadu na bezpečnost ČR: v rámci nařízení vlády o strategicky významných službách naplnění těchto efektů žádné subjekty neposuzují, tedy s metodickým materiálem, který zpracovává tuto tématiku, nepočítáme.  |
| Česká konference rektorů | § 2 a příloha č. 2 Věcná připomínkaNení zcela jasné, zda „nezbytný rozsah“ musí být vždy technicky zajištěn na území ČR, nebo lze využít i zahraniční zálohování, pokud je dostupnost garantována.Upřesnit výklad pojmu „zajištění dostupnosti z území ČR“ v příloze č. 2 tak, aby byl v souladu se současnou praxí cloudových a hybridních řešení. | Vysvětleno. Máme za to, že je pojem zajištění dostupnosti z území ČR v nezbytném rozsahu vysvětlen jak v zákoně, tak podpůrně v jeho odůvodnění. Z toho pak vychází i práce s tímto pojmem v nařízení, respektive jeho příloze. V krátkosti lze vysvětlení shrnout tak, že poskytovatel strategicky významné služby je povinen zajistit v nezbytném rozsahu ve stanoveném čase a kvalitě z území ČR. Pokud je schopen tohoto docílit skrze poskytovatele cloudových služeb, je pak již na něm. Zákon ani nařízení nestanoví pro technické provedení této povinnosti žádné požadavky (ani neklade žádné překážky). |
| Česká konference rektorů | § 3, příloha č. 2 Věcná připomínkaV příloze č. 2 chybí explicitní návaznost na konkrétní scénáře krizové komunikace a řízení kontinuity činností, což může ztížit implementaci.Doplnit ustanovení, že při vymezení „nezbytného rozsahu“ má poskytovatel vycházet z plánů kontinuity a krizových scénářů dle vyhlášky o bezpečnostních opatřeních. | VysvětlenoStanovení nezbytného rozsahu dostupnosti strategicky významné služby stanovuje okruh těch aktiv, která vzhledem k míře svých dopadů mají být v rámci krizových scénářů a plánů kontinuity významněji zvažována. Jedná se tak o vstup do řízení kontinuity činností a krizových plánů, který určuje prioritu těchto služeb. Předmětné ustanovení tak je kompatibilní s instituty, které jsou zmíněny v připomínce, nicméně stanovení nezbytného rozsahu dostupnosti strategicky významné služby poskytuje vstup pro krizové řízení a řízení kontinuity činností a nikoliv naopak.  |
| Česká konference rektorů | Příloha č. 1 – digitální infrastruktura Koncepční připomínkaPrahové hodnoty (např. 350 000 SIM, 100 000 pevných přípojek) mohou vést k nerovnoměrnému pokrytí – menší regionální operátoři, kteří zajišťují klíčovou infrastrukturu v určitém území, nejsou zahrnuti.Zvážit i alternativní prahová kritéria – např. kritičnost pro regionální dostupnost nebo typ infrastruktury (páteřní vs. koncová). | Neakceptováno. Navrhované prahové hodnoty jsou nastaveny za účelem určení poskytovatelů, kteří budou vykonávat regulovanou službu v režimu vyšších povinností, a tedy budou muset plnit přísnější opatření pro zajištění kybernetické bezpečnosti. Menší operátoři, kteří nedosahují těchto prahových hodnot, nejsou z režimu regulace vyřazeni; budou zpravidla zařazeni jako poskytovatelé digitálních služeb, na které se vztahuje režim zvláštních povinností. |
| Úřad pro ochranu osobní údajů | K důvodové zprávěK bodu 17. obecné části ÚOOÚ děkuje předkladateli za to, že se DPIA poctivě zabýval. Navrhovatel by si měl nejprve položit základní otázku, zda se návrh ochrany soukromí a osobních údajů vůbec týká. Pokud se jich netýká, tak potom nemůže mít žádný dopad (a to ani pozitivní ani negativní), a proto se výše uvedená první věta neuvádí (protože by byla nadbytečná). První věta by měla znít: „Návrh se netýká soukromí“.Pokud jde o nepřímé dopady, je smysluplné se jimi zabývat v případě, že operace zpracování osobních údajů v důsledku předmětné regulace představují vysoké riziko pro práva a svobody fyzických osob. Takové dopady v tomto případě absentují, což ale není potřeba výslovně uvádět. | Akceptováno. Důvodová zpráva byla doplněna ve smyslu připomínky. |
| Úřad pro ochranu osobní údajů | K návrhu nařízení vládyK označení přílohy č. 2 příloze č. 2 Přílohu č. 2 uvést na samostatné stránce. Odůvodnění: Do dalšího legislativního procesu je třeba návrh uvést do souladu s článkem 29 odst. 2 LPV. | Vysvětleno. Takovéto řazení bylo automaticky vygenerováno systémem eLegislativa. |
| Hospodářská komora | Obecně Navrhujeme doplnit podmínky aplikace určení strategicky významné služby v souladu s návrhem zákona o odolnosti subjektů kritické infrastruktury (transpozice Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2022/2557 o odolnosti kritických subjektů a o zrušení směrnice Rady 2008/114/ES) (dále jen “CER“). Obdobně je tomu již ve stávající právní úpravě zákona o krizovém řízení a jeho prováděcích právních předpisech.Jako příklad lze uvést zařazení výroben elektřiny s instalovaným výkonem nad 100 MW mezi strategicky významné služby, zatímco z pohledu požadavku na zajištění odolnosti subjektů kritické infrastruktury (dále jen “KI“) je rozhodujícím kritériem pro určení povinných osob provozování výrobny elektřiny s instalovaných výkonem nad 400 MW.Z pohledu dostatečné právní jistoty by se v případě stanovení povinných osob z hlediska poskytování strategicky významných služeb mělo vycházet z kritérií stanovených v návrhu zákona o odolnosti subjektů KI. | Neakceptováno.Již z původního návrhu zákona o kybernetické bezpečnosti, jeho Poslaneckou sněmovnou i Senátem schválené verze i z návrhu nařízení o strategicky významných službách, když ještě bylo vytvořeno v podobě vyhlášky o regulovaných službách bylo jasně deklarováno, že se v případě strategicky významných služeb z pohledu kybernetické bezpečnosti jedná o množinu odlišnou od kritické (informační) infrastruktury. Nařízení vlády se v některých případech kritérií kritérii kritické infrastruktury inspiruje, avšak i v takovém případě to neznamená, že by množiny byly propojeny. Dominový efekt, který je ústředním motivem nastavení přílohy č. 1 připomínkovaného nařízení (blíže ve zvláštní části důvodové zprávy k návrhu nařízení vlády), a je tedy pro tvorbu kritérií stěžejním prvkem, nemá stejné postavení v navrhovaném zákoně o prvcích kritické infrastruktury a jeho prováděcích právních předpisech.    |
| Hospodářská komora | K příloze č. 1 označení přílohy č. 1 odst. 2 písm. a), g) a příloze č. 1 označení přílohy č. 1 odst. 4 písm. b) Požadujeme uvést kritéria definující strategicky významnou službu do souladu s kritérii pro určení základní služby podle návrhu zákona o odolnosti subjektů kritické infrastruktury, případně je oproti základní službě navýšit. Tuto úpravu požadujeme provést pouze u stávajících strategicky významných služeb definovaných v nařízení vlády a okruh služeb nerozšiřovat tak, jak je tomu u základních služeb.Odůvodnění:Základní služba podle navrhovaného zákona o odolnosti subjektů kritické infrastruktury (dále jen “ZKI“) de facto splňuje definici strategicky významné služby, neboť má vliv na zajištění bezpečnosti ČR. Subjekty KI budou regulovanými subjekty v režimu vyšších povinností podle zákona o kybernetické bezpečnosti (dále jen „ZKB“) v rámci automatismu stanoveného ZKI. KI státu je tedy automaticky v regulaci ZKB. V rámci ZKB by proto měl být vybrán ještě užší okruh subjektů KI, které splňují podmínky strategicky významné služby a nesmí dojít k situaci, že okruh subjektů strategicky významné služby bude širší než okruh subjektů KI. K tomuto dochází např. v případě, kdy je kritérium pro určení strategicky významné služby na výrobu elektřiny stanoveno na výrobnu s celkovým instalovaným výkonem nejméně 100 MW, zatímco nařízení vlády č. 432/2010 Sb. má toto kritérium nastaveno u podpůrných služeb, nikoli u „hlavních“ výroben elektrické energie tak, jak je toto kritérium odůvodněno v důvodové zprávě k nařízení vlády ke strategickým službám.Obecně je vhodné přesněji definovat výrobnu elektřiny z pohledu celkového instalovaného výkonu, a to vzhledem k odběrnému místu, respektive připojení k distribuční soustavě. V praxi totiž může docházet k situacím, kdy podnikatelský subjekt disponuje více provozovnami. Typicky instalace výrobny fotovoltaické elektrárny na více místech vyvedení výkonu, kdy v každém z těchto míst bude vlastní výrobna obnovitelných zdrojů energie s vlastním měřením. Je proto nutné určit, zda z pohledu celkového instalovaného výkonu bude každá výrobna posuzována zvlášť, nebo dojde k součtu v místě jejího připojení k distribuční soustavě. | NeakceptovánoJiž z původního návrhu zákona o kybernetické bezpečnosti, jeho Poslaneckou sněmovnou i Senátem schválené verze i z návrhu nařízení o strategicky významných službách, když ještě bylo vytvořeno v podobě vyhlášky o regulovaných službách bylo jasně deklarováno, že se v případě strategicky významných služeb z pohledu kybernetické bezpečnosti jedná o množinu odlišnou od kritické (informační) infrastruktury. Nařízení vlády se v některých případech kritérií kritérii kritické infrastruktury inspiruje, avšak i v takovém případě to neznamená, že by množiny byly propojeny. Dominový efekt, který je ústředním motivem nastavení přílohy č. 1 připomínkovaného nařízení (blíže ve zvláštní části důvodové zprávy k návrhu nařízení vlády), a je tedy pro tvorbu kritérií stěžejním prvkem, nemá stejné postavení v navrhovaném zákoně o prvcích kritické infrastruktury a jeho prováděcích právních předpisech.     |
| Hospodářská komora | K příloze č. 1 označení přílohy č. 1 odst. 4 písm. a)V příloze č. 1 odst. 4 písm. a) se číslo „100“ nahrazuje číslem „350“. Odůvodnění: Na rozdíl od služeb mobilních, které mohou hrát významnou roli v krizových situacích, není zavedení služeb elektronických komunikací v pevném místě odůvodněno akutní bezpečnostní potřebou. Stanovená hraniční hodnota je u pevných přípojek navíc dramaticky nižší než srovnatelný limit stanovený pro poskytovatele mobilního přístupu.Drastický rozdíl mezi hodnotou určenou pro poskytovatele mobilních služeb a hodnotou určenou pro poskytovatele služeb v pevném místě není odůvodněn relevantními skutečnostmi a je tak k poskytovatelům služeb v pevném místě přímo diskriminační, kdy přímo usnadňuje podnikání velkých subjektů, které dominují mobilnímu trhu, a to na úkor ztížení podnikání typicky menších subjektů působících na trhu fixním. Odmítáme přístup k regulaci, který jednoznačně zvýhodňuje nadnárodní mobilní operátory oproti regionálním poskytovatelům přístupu v pevném místě. Takový postup je neústavní, nepřiměřený a nadto hrozí poškozením hospodářské soutěže na trhu služeb přístupu k internetu v pevném místě a homogenizací trhu co do technologií a tím pádem i bezpečnostních řešení, čímž působí proti účelu a smyslu předkládaného nařízení. Takový postup není odůvodněn žádnou bezpečnostní potřebou a jde nad rámec požadavků Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2022/2555 ze dne 14. prosince 2022 o opatřeních k zajištění vysoké společné úrovně kybernetické bezpečnosti v Unii a o změně nařízení (EU) č. 910/2014 a směrnice (EU) 2018/1972 a o zrušení směrnice (EU) 2016/1148 (dále jen „NIS 2“).Zjevná nepřiměřenost předloženého vymezení limitu pro strategicky významné služby se podává i z nejednotnosti mezi návrhem nařízení o strategicky významných službách a návrhem ZKI, který je transpozicí směrnice CER. Limity významnosti pro základní službu v ZKI jsou přitom radikálně odlišné a významně vyšší, než jako tomu je v předkládaném návrhu nařízení, a to na úrovni 10% podílu na relevantním trhu České republiky. Jelikož není dán relevantní důvod, pro který by nyní posuzovaná úprava měla být přísnější než úprava v ZKI, navrhujeme alternativně převzít hodnotu významnosti posuzované služby právě ze ZKI, a to na úrovní 10% podílu na relevantním trhu.Z hlediska posuzování významnosti kritéria poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací byla hodnota 10% podílu na relevantním trhu zvolena i s přihlédnutím ke skutečnosti, že stejný podíl na trhu je také užíván Evropskou agenturou pro bezpečnost sítí a informací (dále jen “ENISA“) pro stanovení hranice, od které má poskytovatel veřejně dostupné služby elektronických komunikací povinnost zpracovat a zaslat hlášení o vzniku závažného narušení ve veřejné síti.Navrhované kritérium 10% podílu na relevantním trhu bude z výše uvedených důvodů odpovídat národním i unijním regulatorním konvencím v dané oblasti a nebude bez řádného důvodu zatěžovat subjekty, jejichž velikost na trhu elektronických komunikací a služby elektronických komunikací, které poskytují, nepředstavují při nedostupnosti žádné zásadní potíže pro zajištění služeb elektronických komunikací v rámci kritické komunikační infrastruktury státu.Nedůvodnost předloženého vymezení stojí v rozporu se zásadou přiměřenosti a s limity omezení práv při výkonu státní moci (srov. čl. 4 Listiny základních práv a svobod dále jen „LZPS“). Navrhujeme vypustit kritérium poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací v pevném místě z vymezení strategicky významné služby nebo alespoň navýšení předmětného limitu na hodnotu odpovídající službám mobilním. | Neakceptováno. Text návrhu nařízení není svévolný a je dostatečně odůvodněn v důvodové zprávě. Z připomínky nevyplývá, jak by mělo docházet k poškození trhu nebo hospodářské soutěže zajištěním kybernetické bezpečnosti poskytovatelů regulovaných služeb. Dále máme za to, že pouze matematické srovnání různých služeb nemůže podchytit komplexitu problematiky jejich poskytování, naopak pokud nejsou do úvah nad formulací pravidel zahrnuty všechny relevantní faktory, může dojít k nevhodnému nastavení regulace. Z tohoto důvodu nelze připomínku akceptovat. |
| Hospodářská komora | K příloze č. 1 označení přílohy č. 1 odst. 4 písm. b)V příloze č. 1 odst. 4 písm. b) se číslo „100“ nahrazuje číslem „350“. Odůvodnění: Na rozdíl od služeb mobilních, které mohou hrát významnou roli v krizových situacích není zavedení služeb elektronických komunikací v pevném místě odůvodněno akutní bezpečnostní potřebou. Stanovená hraniční hodnota je u pevných přípojek navíc dramaticky nižší než srovnatelný limit stanovený pro poskytovatele mobilního přístupu.Drastický rozdíl mezi hodnotou určenou v případě mobilních sítí a hodnotou určenou pro zajišťování sítě s přípojkami v pevném místě není odůvodněn relevantními skutečnostmi a je tak k síťovým operátorům s přípojkami v pevném místě přímo diskriminační, kdy přímo usnadňuje podnikání velkých subjektů, které dominují mobilnímu trhu, a to na úkor ztížení podnikání typicky menších subjektů působících na trhu fixním. Odmítáme přístup k regulaci, který jednoznačně zvýhodňuje nadnárodní mobilní operátory oproti regionálním poskytovatelům přístupu v pevném místě. Takový postup je neústavní, nepřiměřený a navíc hrozí poškozením hospodářské soutěže na trhu služeb přístupu k internetu v pevném místě a homogenizací trhu co do technologií a tím pádem i bezpečnostních řešení, čímž působí proti účelu a smyslu předkládaného nařízení. Takový postup není odůvodněn žádnou bezpečnostní potřebou a jde nad rámec požadavků směrnice NIS 2.Zjevná nepřiměřenost předloženého vymezení limitu pro strategicky významné služby se podává i z nejednotnosti mezi návrhem nařízení o strategicky významných službách a návrhem ZKI, který je transpozicí směrnice CER. Limity významnosti pro základní službu v ZKI jsou přitom radikálně odlišné a významně vyšší, než jak tomu je v předloženém návrhu nařízení, a to na úrovni 10% podílu na relevantním trhu České republiky. Jelikož není dán relevantní důvod, pro který by nyní posuzovaná úprava měla být přísnější než ZKI, navrhujeme alternativně převzít hodnotu významnosti posuzované služby právě ze ZKI, a to na úrovní 10% podílu na relevantním trhu.Navrhované kritérium 10% podílu na relevantním trhu bude z výše uvedených důvodů odpovídat národním regulatorním konvencím v dané oblasti a nebude bez řádného důvodu zatěžovat subjekty, jejichž velikost na trhu elektronických komunikací a nepředstavuje při nedostupnosti žádné zásadní potíže pro zajištění sítí elektronických komunikací v rámci kritické komunikační infrastruktury státu.Nedůvodnost předloženého vymezení stojí v rozporu se zásadou přiměřenosti a s limity omezení práv při výkonu státní moci (srov. čl. 4 LZPS). Navrhujeme vypustit kritérium poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací v pevném místě z vymezení strategicky významné služby nebo alespoň navýšení předmětného limitu na hodnotu odpovídající službám mobilním. | Neakceptováno. Text návrhu nařízení není svévolný a je dostatečně odůvodněn v důvodové zprávě. Z připomínky nevyplývá, jak by mělo docházet k poškození trhu nebo hospodářské soutěže zajištěním kybernetické bezpečnosti poskytovatelů regulovaných služeb. Dále máme za to, že pouze matematické srovnání různých služeb nemůže podchytit komplexitu problematiky jejich poskytování, naopak pokud nejsou do úvah nad formulací pravidel zahrnuty všechny relevantní faktory, může dojít k nevhodnému nastavení regulace. Z tohoto důvodu nelze připomínku akceptovat. |

V Brně 9. září 2025

Zpracovala Mgr. Bc. Klára Malaníková, Ph.D.