

Český telekomunikační úřad  
vážená paní Ing. Hana Hankiewiczová  
ředitelka odboru regulace komunikačních činností a poštovních služeb  
a  
vážená paní Mgr. Nováková  
odboru regulace komunikačních činností a poštovních služeb  
Sokolovská 219, 225 02 Praha 9

V Praze dne 13. ledna 2022

**ČTÚ-54 960/2021-610/IV. vyř. a ČTÚ-53 355/2021-610/III**

Vážená paní ředitelko,

reagujeme touto cestou na Vaši Žádost o poskytnutí informací dle ČTÚ-54 960/2021-610/IV. vyř.

Odpovídáme v první části na položené dotazy, které jste nám zaslala prostřednictvím Úřadu. V další části si dovoluji reagovat v zastoupení členů naší asociace některými doplňujícími dotazy, kvůli kontextu použiji otázky, které jste zaslali přímo od členských firem.

Děkuji Vám za jejich zodpovězení.

**Část první:**

1. Je podle Vašeho názoru a zkušeností nutné a potřebné uložit poskytování dílčí služby přístupu k internetu, včetně připojení potřebného pro využívání služby přístupu k internetu v rámci univerzální služby jako povinnost? Uvedte argumenty podporující Vaše tvrzení.

**Odpověď 1 VNICTP:** uložení takové služby nepovažujeme za nutné. V drtivé většině RUIAN ID je dostupná služba odpovídající navrhovaným parametrům. Jsme přesvědčení, že i data ze Srovnavače tarifů ČTÚ potvrdí dostupnost základní služby pro téměř 100% obyvatel. Výjimky, tedy velmi (například geograficky) odloučené oblasti, lze pokrývat nově také satelitní službou vyhovující navrhovaným parametrům. Jsme přesvědčení, že vysoké objemy dotačních titulů určené pro rozvoj VRI ještělepší možnosti v odloučených oblastech a zavedení US je vzhledem k omezením pro velké podniky může i poškodit.

2. Pokud je odpověď na otázku č. 1 záporná, domníváte se, že je taková služba na trhu dostupná i bez uložení povinnosti v rámci univerzální služby? Uvedte argumenty podporující Vaše tvrzení.

**Odpověď 2 VNICTP:** Jednoznačně ano, důvody jsou uvedené v odpovědi na otázku č. 1.

3. Jako minimální pro poskytování výše uvedených služeb jsou navrženy následující parametry – běžně dostupná rychlost 10 Mbit/s pro download, 1 Mbit/s pro upload a zpoždění 150ms. Považujete tyto

parametry za dostatečné? Pokud ne, uveďte konkrétní hodnoty, je-li to možné.

**Odpověď 3 VNICTP:** parametry pro download jsou dostatečné pro v jiném vodítku navrhované typy služeb. Omezení uploadu na 1 Mbps chápeme jako stanovení hodnoty pro jeden datový stream videohovoru prostřednictvím využívaných aplikací MS Teams a Google Meet. V případě vícečetné domácnosti však bude tento parametr nedostatečný. Nenavrhujeme parametr měnit, ale formulovat doporučení nabídnout více speciálních tarifů škálovaných cenou.

4. Evidujete podněty týkající se poskytování předmětné služby? Pokud ano, uveďte jejich počty.

**Odpověď 4 VNICTP:** neevidujeme významné objemy požadavků sociálně zvýhodněných tarifů. I v případech, kdy členské firmy poskytovali bezplatné připojení pro sociálně znevýhodněné rodiny v době koronavirové krize, nedošlo ani k naplnění kvót. Přitom stačilo prohlášení, nebyla zde administrativní bariéra. **Považujeme za mnohem efektivnější vyplatit příspěvek na telekomunikační služby prostřednictvím standardních procesů sociální sítě státu.** Znevýhodněný spotřebitel by měl jednodušší výběr poskytovatele a poskytovateli by odpadla potřeba zavádět speciální administrativní procesy. **Stát může přesně určit, kdo takový nárok má a podporu mu aktivně nabídnout jako součást ostatních nároků sociální sítě.**

5. Uveďte prosím všechny skutečnosti, které by mohly mít vliv na uložení, případně neuložení předmětné dílčí služby v rámci univerzální služby.

**Odpověď 5 VNICTP:**

Členové naší asociace nezjistili ve svých regionech významněji trvale osídlené místo, které by bylo postižené nedostatkem infrastruktury se základní službou. Ano, jsou sídla bez dobrého pokrytí signálem mobilních dat, ale tam jsou přivedené pevné sítě, nejčastěji xDSL nebo technologií WiFi. Ve vzdálených regionech bývalých vojenských újezdů a údolí řek jsou malé počty obcí postižené nízkou kvalitou připojení jak pevné, tak mobilní služby. Tyto obce jsou poměrně dobře zmapované a bude do nich směřovat řada dotačních programů. Institut Univerzální služby pro považujeme za nepotřebnou duplicitu dotačních programů. V případě institutu zvláštních cen jistou potřebu můžeme spatřovat, jako mnohem efektivnější pro všechny strany však vidíme jako zásadně výhodnější spolupracovat na jejím zavedení s úřady zabývající se sociální podporou. Vidíme, že by takový přístup vyžadoval legislativní změny – ale úkolem státu je šetřit úřednické kapacity svoje, kapacity podnikatelů a samotných příjemců speciálních cen.

**Část druhá, odpovědi na otázky položené některým našim členům, podnikatelům ve službách elektronických komunikací s Č.J. ČTÚ-53 355/2021-610/III. Odpovědi se kryjí s odpověďmi většiny členů pracovní skupiny.**

Pro účely přezkumu zvláštních cen tímto Úřad žádá o poskytnutí následujících informací a zodpovězení následujících otázek:

1. Nabízí v komerčním režimu společnost XXX i s ohledem na výše uvedená rozšíření dílčí služby zvláštních cen službu obdobnou službě zvláštních cen? Pokud ano, uveďte její název, za jakou cenu, u jakých cenových plánů, podmínky jejího poskytování a počty osob, kterým je taková služba poskytována.

**Odpověď 1 VNICTP:** Nenabízí, ale zvažujeme takovou nabídku zařadit.

2. Pokud je odpověď na otázku č. 1 „ne“, uvažuje společnost XXX o zavedení takové služby do budoucna, například formou tarifů za nižší cenu, jejichž poskytnutí by bylo podmíněno splněním obdobných podmínek, jaké jsou nastaveny pro univerzální službu? Například v případě, že by povinnost poskytovat dílčí službu zvláštních cen nebyla uložena v rámci univerzální služby.

**Odpověď 2 VNICTP:** ANO, takové úvahy nám nejsou cizí. Úřad by měl zvážit možnost zavedení procesu, kdy bude pouze přispívat lidem s potřebou zvláštní služby na úhradu prostřednictvím sociální sítě.

3. Mělo by být poskytování dílčí služby zvláštních cen i nadále uloženo v rámci univerzální služby? Uveďte argumenty podporující uvedené tvrzení.

**Odpověď 2 VNICTP:** Ne, univerzální služba ve smyslu vytváření infrastruktury pro každý RUIAN ID s minimálními požadavky na kvalitu není třeba zavádět, tarif 10/1, respektive 10/3 Mbps je dostupný všude tam, kde je poptávka a samospráva umožní výstavbu. Těch několik málo výjimek bude pokryto v blízké budoucnosti na běžné komerční bázi, s přispěním Evropských dotací.

4. Uvažuje společnost XXX s ohledem na rozšíření dílčí služby zvláštních cen o možnosti, že by se zúčastnila výběrového řízení na poskytovatele této dílčí služby?

**Odpověď 3 VNICTP:** Naše společnost nevidí potřebu analyzovat výhodu účasti ve VŘ na poskytovatele Univerzální služby, protože US ve smyslu instituce zajišťující minimální pokrytí tato země nepotřebuje. Pokud by byla vyhlášena dílčí služba v rámci stávajících infrastruktur, rozhodující pro rozhodnutí by bylo vyhodnocení administrativní zátěže pro společnosti. Předpokládáme však zájem také z řad malých a středních podnikatelů.

5. Pokud je odpověď na otázku č. 4 „ano“, odpovězte, prosíme, na otázku č. 5.

Poslední známé znění návrhu nařízení vlády, které slouží k provedení § 38 odst. 8 zákona o elektronických komunikacích, uvádí v § 2 následující: „Výše cenového zvýhodnění pro osobu se zvláštními sociálními potřebami se tvoří tak, aby ztráta poskytovatelů zvláštních cen činila na tuto osobu nejvýše 200 Kč včetně daně z přidané hodnoty za kalendářní měsíc.“ S ohledem na znění návrhu nařízení vlády a rozšíření okruhu služeb, na které lze čerpat zvláštní cenu, uvažuje společnost XXX (v případě, že by jí byla uložena povinnost poskytovat tuto dílčí službu v rámci univerzální služby) o zavedení samostatných tarifů na jednotlivé typy služeb? Tzn. na mobilní a pevnou službu, případně v rozlišení na služby spadající pod § 38 odst. 2 písm. a) a § 38 odst. 2 písm. b) zákona o elektronických komunikacích? Pokud ano, v jaké cenové úrovni tyto tarify budou a jaké služby budou v jejich rámci nabízeny (volné minuty, data apod.)?

**Odpověď 5 VNICTP:**

Rozhodně požadujeme rozlišení na pevné a mobilní služby tak, aby se mohly stát poskytovateli tarifů zvláštních služeb všechny subjekty s dostupnou infrastrukturou. Bude-li požadováno zavedení zvláštních tarifů, jejich vytvoření nebude překážka. Cenová úroveň bude blízká nejnižším tarifům, bez FUP.

6. V souladu s § 38 odst. 9 zákona o elektronických komunikacích musí být umožněno na žádost spotřebitele připojení potřebné pro využívání dílčích služeb omezit tak, aby podporovalo pouze hlasovou



komunikační službu. Poskytuje společnost XXX v současnosti takový tarif, který splňuje uvedenou podmínku? Prosíme u uvedení případných podrobností.

**Odpověď 6 VNICTP:** Ano, je hlasová služba pomocí IP Telefonie.

7. Uveďte, prosíme, další skutečnosti, které jsou společnosti XXX známy a které by mohly mít vliv na uložení, případně neuložení služby zvláštních cen.

**Odpověď 7 VNICTP:** pro veřejný i soukromý sektor je nejjednodušší řešení zavést příspěvek na telekomunikační služby v rámci sociální sítě.

S přátelským pozdravem

Jakub Rejzek, MBA, LL.M.

prezident Výboru nezávislého ICT průmyslu z.s.

[jakub.rejzek@vnictp.cz](mailto:jakub.rejzek@vnictp.cz), +420 727938968