**Vypořádání připomínek k materiálu s názvem:**

**Návrh zákona o lobbování**

Dle jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem ministra spravedlnosti dne 30. 11. 2022, s termínem pro uplatnění připomínek do 29. 12. 2022. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Připomínkové místo** | **Připomínky** | **Vypořádání** |
| Hospodářská komora České republiky |  |  |
|  | **Návrh zákona o lobbování** |  |
|  | **Zásadní připomínky** |  |
|  | **Omezení regulace lobbingu na centrální úroveň a významné zúžení předmětu lobbingu**  Stejně jako v minulosti je třeba zdůraznit, že k lobbingu dochází na všech úrovních, přičemž z důvodové zprávy nevyplývá, že by právě v oblasti legislativního lobbingu na centrální úrovní (která bude předkládaným návrhem regulována) docházelo k excesům, které by nezbytnost právní úpravy zdůvodnily. Předkládaný zákon se vztahuje na jen minimálně rizikové jednání, a sice legislativní proces na centrální úrovni, tvorbu vládních koncepcí a ratifikaci mezinárodních smluv, přičemž pomíjí skutečně potenciálně rizikové oblasti rozhodování, a to oblast veřejných zakázek, dotací a rozhodování na regionální úrovni (např. o územním plánu). Zákon tak jen neúměrnou byrokracií zatíží fakticky již dnes v zásadě bez problémů fungující komunikaci se zákonodárci apod., jejichž činnost se ostatně již dnes veřejně projevuje – a tudíž je plně kontrolovatelná i médii či laickou veřejností - v podávaných návrzích či přímo veřejně při projednávání příslušných materií. Na rozdíl od veřejných zakázek, u kterých i NKÚ pravidelně ve svých výročních zprávách poukazuje na nehospodárné nakládání s veřejnými prostředky, a to jak národními, tak evropskými. Eliminace těchto nežádoucích jevů a transparentnost v oblasti nakládání v s veřejnými prostředky by tak měla být prioritou, jak moci zákonodárné, tak zejména moci výkonné. Ze zkušeností ze zahraničí se ukazuje, že funkční legislativní úprava lobbingu může fungovat jen tehdy, zahrne-li všechny subjekty. Jakýkoli odklon od tohoto principu (např. formou zavádění výjimek z lobbovaných a lobbistů) bude znamenat zpochybnění celého návrhu.  Argumentace v RIA, že nyní předkládaný návrh odpovídá usnesení vlády č. 114 z 21. 2. 2018 o realizaci varianty III z věcného záměru zákona o lobbování, není přesná, neboť usnesení se týká jen určení, v působnosti kterého orgánu bude registr lobbistů a řešení přestupků. Stejně tak vyjádření LRV k věcnému záměru zákona o lobbování ze dne 23. 11. 2017 (1099/17) neřeší, která z předložených variant je nejsprávnější, ale vyjadřuje se k variantě III, jako k variantě nejrozpracovanější.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Neakceptováno. Vysvětleno.**  Obecně:  Předkladatel je i v souladu dřívější expertní diskusí a převažujícím politickým konsenzem přesvědčen, že regulace lobbování bude představovat v českém právním řádu nový typ regulace, který je žádoucí nejdříve aplikovat na jasně definované a ohraničené projednávací a schvalovací procedury na centrální úrovni (primárně legislativní proces).  Úspěšná aplikace zákona lobbování na centrální úrovni může po určité době a náležitém zhodnocení vést k případnému rozšíření věcné působnosti o další typy řízení.  Příliš široké vymezení věcné působnosti se v současnosti jeví jako nereálné. Takto široce pojatá regulace lobbování by nebyla aplikována řádně, hrozilo by její vyprázdnění a *de facto* by byl ohrožen záměr efektivní regulace lobbování v České republice. Nejen z tohoto důvodu se jeví strategičtější a účelnější postupovat při prosazování regulace lobbování pomyslnou evoluční cestou, díky které je pravděpodobné, že se regulace lobbování v českém prostředí etabluje a stane se pevnou a zejména široce akceptovanou součástí českého právního řádu.  K transparentnosti legislativního procesu:  Smyslem a účelem navrhované regulace je jednak zvýšení transparentnosti procesu přípravy, projednávání a schvalování právních předpisů a koncepčních dokumentů, a dále legitimizace lobbingu jako přirozené a nedílné součásti fungování demokratického právního státu.  Jsme přesvědčeni, že veřejnost by měla mít informace o tom, kdo a jakým způsobem participoval na výše uvedených procesech, a to nejen v rámci již formalizovaných, a tudíž transparentních postupů, které jsou aktuálně součástí legislativního procesu.  Předkladatel souhlasí, že proces přijímání právních předpisů je po formální stránce transparentní; aktivity, které jsou transparentní již v současnosti, také nebudou podřízeny regulaci (vypořádání připomínek v mezirezortním připomínkovém řízení; jednání poradních orgánů vlády; jednání komor Parlamentu a jejích výborů, veřejné konzultace atd.). Navrhovaná právní úprava lobbování se bude veřejnosti snažit odpovědět na otázku, kde se vzala skrytá iniciativa pro navrhovanou úpravu a které subjekty mimo lobbované se zasadily o její průběžnou a finální podobu. Transparentnost lobbování přinese též dalším lobbistům (například konkurenci) možnost reagovat, promítnout vlastní představy do rozhodovacího procesu a možnost korigovat informace poskytnuté jiným lobbistou.  K veřejným zakázkám:  Regulace lobbování nemůže ze své logiky dopadat na zadávání veřejných zakázek z toho důvodu, že se v takovém případě striktně vzato nejedná o legální aktivity. Ovlivňování veřejných zakázek představuje protiprávní jednání, kterému v některých případech odpovídají i příslušné skutkové podstaty trestných činů (případně přestupků). Mimoto pravidla zadávacího řízení vykazují vysokou mírou požadavků na transparentnost, např. v podobě pořizování zápisů nebo jiných záznamů ze schůzek s uchazeči, jež posléze podléhají kontrole ze strany dozorových úřadů (ÚOHS, Auditní orgán MF apod.).  Nelze rozumně předpokládat, že člověk, který ovlivňuje veřejnou zakázku, bude o svém jednání podávat zprávu do registru lobbistů a lobbovaných, a to i s ohledem na zásadu *nemo tenetur se ipsum accusare* (zákazu nucení k sebeobviňování).  Naproti tomu správní orgány (veřejní zadavatelé), vůči kterým byla učiněna snaha o ovlivnění, mají namnoze možnost vyloučit účastníka řízení vyplývající z příslušných právních předpisů nebo dotačních podmínek.  Vedle toho stále platí obecná oznamovací povinnost při podezření ze spáchání trestného činu vyplývající přímo z trestního zákoníku, případně povinnost správních orgánů oznámit podezření ze spáchání přestupku ve smyslu zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (§ 73).  K usnesení vlády ze dne 21. února 2018 č. 114:  Uvedené usnesení vlády v bodě II. explicitně poukazuje na preferenci varianty, podle které bude registr lobbistů a lobbovaných v působnosti Úřadu. Nicméně v bodě I. vláda schvaluje věcný záměr jako celek a z něho jednoznačně vyplývá preference varianty, která je promítnuta do aktuálního návrhu regulace lobbování. |
| **Nevyváženost práv a povinností a zbytečná administrativní zátěž**  Další obecná výhrada se vztahuje vůči prakticky úplné rezignaci na vyvážení práv a povinností. Právo lobbisty na udělení slova při jednání výboru Parlamentu, ani právo lobbisty na opravu lobbistické stopy, nemůže vyvážit povinnosti a odpovědnost, které jsou mu předkládaným návrhem ukládány. V návrhu zcela absentují povinnosti lobbovaných, veškerá zátěž regulace je přenesena na lobbisty. Předkladatel, jakkoliv se takové výslovné formulaci v návrhu opatrně vyhýbá, implicitně zastává pozici, že je lobbing škodlivým jevem provozovaným společensky nežádoucími lobbisty, jejichž tiše trpěná činnost bude za splnění přísných restriktivních podmínek částečně legalizována. V kontextu takovéto předpojaté ideologie mizí jakákoli odpovědnost druhé strany lobbingu (lobbovaných), čímž se na této straně koncentruje naprostá libovůle a celý model se tak znevěrohodňuje i vůči sobě samému. Oproti předchozímu vládnímu návrhu došlo k úplnému vypuštění všech povinností lobbovaných (zprávy lobbovaných), ale navrhovatel rezignuje i na instituty, které se v zahraničí a v rámci EU osvědčily, jako jsou tzv. veřejné diáře, jejichž zřízení je nejméně finančně náročné. To je zcela neproporcionální, nesprávné a neefektivní s ohledem na dosažení zamýšlených cílů.  HK ČR se domnívá, že se lze inspirovat úpravou existující na úrovni institucí EU. Na úrovni EU funguje otevřený, transparentní a pravidelný dialog mezi tvůrci evropské politiky a občanskou společností. Formálním rámcem lobbingu je dohoda mezi Evropským parlamentem a Evropskou komisí o rejstříku transparentnosti pro organizace a osoby samostatně výdělečné činné, jež se podílejí na tvorbě a provádění politik EU. Evropský rejstřík jednoduchým a v praxi velice účinným způsobem zajišťuje transparentnost interakcí mezi politiky a zájmovými skupinami. Způsob evidence nezatěžuje administrativně ani finančně dotčené subjekty. Samotná realizace lobbingu se řídí etickými pravidly, která jsou shrnuta v Kodexu chování, jenž je součástí výše uvedené dohody.  Navrhujeme proto návrh zákona doplnit o tyto body  1) registrovaný lobbista získá po registraci plný přístup do e-klep (pokud není lobbista součástí subjektu, který má do e-klep přístup, může legálně pracovat pouze s ve-klep, v tomto systému se však některé informace a návrhy neobjevují);  2) registrovaný lobbista získá volný přístup do Poslanecké sněmovny (dále jen „PSP“) a Senátu Parlamentu ČR (vstup umožněn na základě průkazu lobbisty (nutno začlenit do zákona) nebo OP lobbisty, který je uveden v evidenci (nutno doplnit do zákona)  První návrh je logický v souvislosti s náplní práce lobbisty. Je-li cílem lobbování konzultace nebo prosazování zájmů zájmových skupin, musí mít lobbista k dispozici maximum možných informací a ty z Ve-klep často nezíská. Z návrhu zákona vyplývá, že lobbista může pracovat „na volné noze“ pro různé subjekty. V takovém případě ale zřejmě dnes nemá legální šanci získat do e-klep přístup. Lobbování v zájmu právnické osoby naráží na obdobný problém, neboť ne všechny právnické osoby mají možnost získat do e-klep přístup.  Druhý návrh vychází z výše uvedené dobré praxe Evropského parlamentu – osoba zapsaná v rejstříku transparentnosti získává průkazku, která ji opravňuje ke vstupu do budov EP. Není důvod, proč takovou praxi nezavést i v Česku. Naopak, evidence přístupu zapsaných lobbistů do objektů PSP, Senátu a ministerstev může vytvářet jednoduchou digitální stopu, kterou může lobbista využít při zpracování reportu. Takovou digitální stopu není třeba vnímat jako „velkého bratra“, protože záznamy o vstupech osoby do objektů tak jako tak existují. A regulace lobbingu se dělá právě proto, aby o takových vstupech (kontaktech) existoval názorný přehled.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Neakceptováno.**  Povinnosti lobbovaného a výhody pro lobbisty**:**   * V navrhované regulaci jsou zakotveny i povinnosti lobbovaných. Orgán veřejné moci lobbovaného zapíše do registru lobbistů a lobbovaných, čímž dochází k zasahování do práva na soukromí lobbovaného. Především se ale jedná o povinnost zveřejňovat údaje relevantní pro vedení lobbistické stopy právního předpisu. V případě neplnění zákonných povinností lobbovanými nastupuje přestupková odpovědnost. * Předkladatel v materiálu zvažoval i úpravu určitých práv pro lobbisty, které tak v principu nevylučuje. Ministerstvu spravedlnosti však nepřísluší, aby požadovalo umožnění volného vstupu Poslanecké sněmovny a Senátu Parlamentu ČR pro všechny registrované lobbisty. I proto, že jde o oprávnění, které by bylo lehce zneužitelné (registrovat jako lobbista se může v zásadě každý – rozhodující je jeho deklarovaný záměr lobbovat soustavně), měla by to být Poslanecká sněmovna, resp. Senát, kdo o takovém oprávnění rozhodne. * Vzhledem ke skutečnosti, že spuštění systému eSbírky a eLegislativy je opakovaně odkládáno za účelem dosažení adekvátního technického řešení, není reálné v tuto chvíli návrhem zakotvit přístup jiným než oprávněným/odpovědným osobám.   Požadavek na zřízení přístupu do eKlepu je Úřadem vlády rovněž odmítán z technicko-kapacitních důvodů.  Legitimita lobbingu:  Předkladatel pracuje s premisou prospěšnosti lobbování v demokratické společnosti. Cílem navrhované regulace je stanovení pravidel pro lobbování a jeho vymezení coby standardní aktivity v rámci legislativního a rozhodovacího procesu na centrální úrovni. Zájmem předkladatele je destigmatizace lobbování a pojmu lobbista ve veřejném prostoru.  Jedním z cílů navrhované právní úpravy je právě za pomoci transparentnosti změnit veřejné nazírání lobbingu tak, aby bylo vnímáno jako distribuce informací a dat veřejným funkcionářům, což v konečném důsledku vede ke kvalitnější legislativě.  V důsledku regulace by mělo docházet k odlišení výše popsaného standardního (legitimního a přínosného) lobbování od zákulisního a netransparentního lobování. Nepoctiví lobbisté budou z možnosti legálně lobbovat vyloučeni a budou postihováni prostředky správního práva trestního. |
| **Ohrožení podnikatelských aktivit a ztráta kontaktu s realitou**  Dalším aspektem navrhované právní úpravy lobbingu, která může ohrozit podnikatelské aktivity, je možná ztráta konkurenční výhody. Podnikatelské inovace s sebou mohou přinést nutnost změny právního rámce. Začne-li podnikatel se státní správou řešit možné koncepční změny právní úpravy, o kterých musí relativně podrobně informovat v pravidelném, veřejné dostupném reportingu, může se k informacím snadno dostat jeho konkurence a podnikatel tak riskuje ztrátu konkurenční výhody v podnikání. V tomto smyslu tak může navrhovaná právní úprava lobbingu odradit od podnikatelských aktivit, což v konečném důsledku může poškodit i veřejné rozpočty, neboť daňové výnosy z podnikatelských aktivit tvoří jejich významnou část. Podnikatelé tak mohou hledat lepší příležitosti na zahraničních trzích.  HK ČR se navíc obává, že případná realizace návrhu, tak jak je zkonstruován, vzdálí činnost „lobbovaných“ osob/institucí od nezbytného přísunu informací z reálného světa. Z nechuti ke komplikacím (i pouhým časovým) budou mít lobbované osoby/instituce přirozenou tendenci se izolovat od osob/institucí, které jim budou tyto informace zpřístupňovat. Předloženou podobou se tak zákon dostane do přímého rozporu s příslibem vlády z programového prohlášení, uvedeným v podkapitole Prosekání byrokratické džungle, kvalitní legislativa a chytré řízení státu: „*Nutná pravidla zjednodušíme. Zrušíme, co je v českém právu zbytečné nebo přestalo dávat smysl: povinnosti, razítka i samotné zákony. V první řadě se zaměříme na zjednodušení povinností malých a středních podniků*.“  **Tato připomínka je zásadní.** | **Neakceptováno. Vysvětleno.**   * Předkladatel se nedomnívá, že by přijetím zákona o lobbování došlo k ohrožení podnikatelských aktivit, ani v souvislosti s přijetím návrhu zákona nepředpokládá významnější pokles zájmu osob a subjektů působících v praxi komunikovat se státem při přípravě právních předpisů a významných koncepcí. Do definice lobbování, resp. lobbistů navíc bude možné zahrnout pouze osoby, které budou lobbovat **soustavně,** nikoliv jednorázově či nahodile. Cílem navrhované právní úpravy je především zprůhlednit nejvýznamnější rozhodovací procesy státu a přinést tak v konečném důsledku úspory veřejných rozpočtů, nikoliv naopak. I v zahraničí je pak běžná více či méně přísná regulace lobbování, přičemž povinnost zavádět tuto regulaci plyne jednotlivým státům i z mezinárodních závazků. Pro lobbisty pak může z deklarovaných lobbistických aktivit plynout výhoda v podobě budování reputace a dobrého jména v očích angažované veřejnosti, případně i konkurentů. * Předkladatel zapracuje do návrhu zákona o lobbování výjimku v podobě účasti na veřejných konzultacích, a to za obdobných podmínek, jako je tomu u komunikace na jednání poradních orgánů vlády a ústředních správních úřadů (veřejný záznam nebo závěry z jednání). Tento nástroj pro komunikaci mezi lobbovanými a podnikatelskou sférou může být za jasně stanovených pravidel dostatečně transparentní. Komunikace v rámci veřejných konzultací, při jednání poradních orgánů vlády (pokud naplňují výjimku § 2 odst. 2) ani komunikace v rámci meziresortního připomínkového řízení tak nebudou považovány za lobbování. Předkladatel navíc v § 3 výslovně zakotví, že se za lobbistu nepovažují územně samosprávné celky, asociace sdružující územně samosprávné celky, profesní komory zřízené zákonem a hospodářští a sociální partneři (zástupci zaměstnavatelů a zaměstnanců, tj. i Hospodářská komora ČR). * Přijetí zákona o lobbování (a s ním spojených povinností pro lobbisty a lobbované) naopak představuje naplňování programového prohlášení vlády:   *„Zavedeme zákony k posílení průhlednosti veřejné správy a prevence korupce…“*  *„Schválíme další zákony k posílení transparentnosti veřejné správy a prevenci a postihu korupce…“* |
| **Závěr**  Odkazy na právní úpravy lobbingu v zahraničí nevyznívají ve prospěch legislativního řešení, neboť není zřejmé, že by v důsledku přijetí právní úpravy došlo k výraznému snížení korupce, posílení veřejné kontroly či zvýšení transparentnosti rozhodovacích procesů. Nezbytnost právní úpravy jednoznačně nevyznívá ani ze závěrů zprávy RIA.  V podobě, ve které předkladatel zaslal návrh zákona do připomínkového řízení, se jedná o minimalistický základ, který administrativně pouze zatíží již disciplinované transparentní subjekty a nezamezí netransparentnímu chování jiných. Sám o sobě tedy nemůže v reálném prostředí obstát.  Vzhledem k výše uvedenému navrhujeme **předložený návrh stáhnout z projednávání a problematiku lobbingu řešit nelegislativní cestou**. Ze všech uvedených důvodů se i nadále HK ČR domnívá, že k přiměřené regulaci lobbingu by plně postačovala analogie úpravy, jaká bezproblémově funguje na úrovni institucí Evropské unie, a sice na principu registrace s uvedením dostatečného množství údajů v tzv. rejstříku transparentnosti, kterážto povinnost je vyvážena výhodou v podobě „práva na komunikaci“ s činiteli orgánů EU a také přirozenou konkurenční výhodou (vůči subjektům neregistrovaným) v jednání s partnery.  **Pokud by však měl legislativní proces předloženého návrhu pokračovat** (což HK ČR nedoporučuje), uplatňujeme níže uvedené zásadní konkrétní připomínky.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Neakceptováno. Vysvětleno.**  Nelegislativní řešení:   * Zahraniční praxe vyznívají jednoznačně ve prospěch legislativního řešení regulace lobbování. Veškeré regulace lobbování, které je možné v zemích s regulací označit za alespoň částečně funkční, jsou regulacemi legislativními. Jen legislativní řešení může zakotvit dohledovému orgánu kompetence k vymahatelnosti regulace.   *„Oblast lobbování je velmi obtížně regulovatelná kvůli neochotě mnoha fakticky lobbujících aktérů se k lobbistické činnosti přihlásit, resp. ji za lobbování označit.“* (DZ)  *„Zvolená opatření se snaží nevytvářet zbytečně invazivní regulaci. Cílů právní úpravy by bylo možné dosáhnout i nelegislativními prostředky, jako jsou kupříkladu etické kodexy a na ně navázané nástroje, či veřejné diáře politiků. Vzhledem k neochotě naprosté většiny subjektů zveřejňovat informace bez toho, že by jim to bylo uloženo zákonem, je legislativní řešení nezbytné. Jinou nežli legislativní cestou nelze cíle zvýšení transparentnosti legislativního a rozhodovacího procesu dosáhnout. Rozsah ukládaných povinností by neměl pro adresáty, tj. lobbisty a lobbované, představovat nadměrnou zátěž, neboť registrace a podávání půlročních prohlášení lobbisty a evidování údajů pro lobbistickou stoupu nepředstavuje z hlediska vynaloženého času a prostředků zásadní položku, jelikož nebude požadováno uvádění velkého množství údajů.“* (DZ)  Nezbytnost přijetí právní úpravy lobbování:   * Předkladatel je povinen předložit vládě legislativní návrhy regulace lobbování na základě Plánu legislativních prací vlády na zbývající část roku 2022. Na základě závazku České republiky zakotveném v Národním plánu obnovy je pak ČR povinna přijmout zákonnou úpravu, která bude lobbing regulovat. Jinými slovy, na schválení zákonné úpravy regulace lobbování je navázáno čerpání velkého množství finančních prostředků určených na realizaci množství projektů směřujících k hospodářskému oživení, zvýšení odolnosti či zlepšení infrastruktury České republiky. * Dle dosavadních zkušeností předkladatele přistupuje Evropská komise ke kontrole včasného a řádného plnění závazků České republiky přísně, čili hrozba redukce výše finančních prostředků určených pro Českou republiku z fondu obnovy je v případě nechválení zákonné úpravy regulace lobbování značná. * Navrhovaná právní úprava navazuje na dřívější vládou schválený a široce prodiskutovaný věcný záměr zákona o lobbingu, který byl schválen usnesením vlády č. 114 ze dne 21. 2. 2018. Navrhovaná právní úprava vychází z dobré praxe členských států EU, které již k regulaci lobbování v minulosti přistoupily. * Přijetí regulace lobbování je jedním z nejvýznamnějších doporučení mezinárodních organizací na poli boje proti korupci, zejména EU, Rady Evropy a OECD |
| **K § 1, § 6 a k § 8 a odkazy na lobbující prostředníky v dalších ustanoveních návrhu zákona**  Navrhujeme v § 1 písm. b) odstranit text „*a lobbujících prostředníků*“, zároveň navrhujeme v § 6 odst. 3 doplnit písm. g), které zní:  „***jméno a příjmení kontaktní osoby pro účely lobbingu, telefonní číslo, elektronickou adresu, internetové stránky, jsou-li zřízeny***“  Ustanovení § 8 navrhujeme zcela vypustit a následující paragrafy přečíslovat.  V dalších ustanoveních zákona je třeba zrušit odkazy na lobbující prostředníky.  Odůvodnění:  Institut lobbujícího prostředníka považujeme za zcela nadbytečný. Lobbista bude jednoznačně identifikován a v případě právnické osoby se konkrétní fyzická osoba za ní jednající prokazuje příslušným oprávněním. Návrh zákona o lobbování totiž pracuje s úplně opačnou logikou, než například obchodní rejstřík. Pokud by se aplikoval stejný model, musely by v obchodním rejstříku být zapsány všechny osoby, které nějakým způsobem za obchodní korporaci jednají. Tím by extrémně narostla administrativní zátěž všech zúčastněných, aniž by tím bylo dosaženo jakéhokoli věcného zlepšení právního řádu. Bude jistě zcela dostačující, pokud si lobbista ve svých interních předpisech upraví, kteří zaměstnanci budou lobbovat, a tyto zaměstnance bude schopen jednoznačně identifikovat při případné kontrole dozorového orgánu.  U lobbujících prostředníků – zaměstnanců není navíc zřejmé, zda nedochází k jejich diskriminaci, když by informace o jejich pracovní pozici byla fakticky veřejně dostupná a u jiných zaměstnanců, kteří by pro lobbující zaměstnance připravovali podklady, ale formálně by se o lobbující prostředníky nejednalo, by tato informace zůstala veřejnosti skryta. S ohledem na negativní konotace spojené s lobbingem v české společnosti, nelze tento aspekt podcenit.  Analogicky k evropskému rejstříku transparentnosti se v registru (§ 6) zapíší pouze základní identifikační údaje. V případě osoby (právnické či fyzické), jejímž jménem jednají různé osoby (zaměstnanci, zmocněnci), bude v registru uveden kontakt na osobu odpovědnou za komunikaci související s lobbingem. Nebude tak nutné vytvářet kategorii lobbujících prostředníků, jejichž evidence by neúměrně a neopodstatněně zatížila jak provozovatele registru, tak lobbisty.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Neakceptováno. Vysvětleno.**   * Lobbující prostředník je osoba, prostřednictvím které bude lobbista fakticky lobbovat v případě, že nebude lobbování provádět osobně (resp. prostřednictvím statutárních orgánů). Tato konstrukce má zajistit, že veřejné kontrole bude podléhat jak lobbista, tak fyzická osoba, která lobbování fakticky provádí, a to včetně postihů za neplnění stanovených povinností. * Přestože odpovědnost za značnou část povinností souvisejících s lobbováním nese lobbista, z hlediska veřejnosti je účelné znát i identitu lobbujících prostředníků. Vypuštěním ustanovení o lobbujících prostřednících z regulace by zmizel významný prvek veřejné kontroly nad částí faktických „vykonavatelů“ lobbingu, kteří by lobbistické kontakty navazovali v podstatě anonymně ve jménu právnické osoby – lobbisty – a na její odpovědnost. * Stejně tak se zde objevuje potenciální riziko zastřeného jednání lobbujících prostředníků, kteří by své lobbistické aktivity mohli skrývat za tzv. „skořápkovou“ společnost. Lobbující prostředníci by se vyhnuli formální evidenci založením společnosti, za níž by lobbovali, a která by nesla většinu odpovědnosti za lobbování včetně odpovědnosti za přestupky. Tímto způsobem by došlo k popření smyslu regulace lobbistů, neboť by veřejnost neměla informace o jejich skutečné identitě. * Navrhovaná změna tak představuje riziko pro obcházení regulace lobbování, a proto nemůže být předkladatelem akceptována. |
| **K § 2 odst. 1**  Požadujeme doplnit ust. § 2 odst. 1 ve smyslu níže uvedeného odůvodnění.  Odůvodnění:  Z definice lobbingu, která byla součástí věcného záměru zákona o lobbování, vyplývá, že za lobbing se považuje komunikace za účelem ovlivnění legislativní činnosti a veřejného rozhodování, přičemž jak legislativní proces, tak i proces rozhodování se děje jak na centrální úrovni, tak i na úrovni regionální, resp. na úrovni obcí. Předkládaný zákon se vztahuje jen na legislativní proces na centrální úrovni, tvorbu vládních koncepcí a ratifikaci mezinárodních smluv, přičemž pomíjí skutečně potenciálně rizikové oblasti rozhodování, a to oblast veřejných zakázek, dotací a rozhodování na regionální úrovni, a to jak legislativní (např. o územním plánu), tak i v oblasti veřejných zakázek a dotací.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Neakceptováno.**  Viz vypořádání první připomínky. |
| **K § 2 odst. 2 písm. c)**  Navrhujeme v ust. § 2 odst. 2 písm. c) vypustit a následující písmena se přejmenovat.  Odůvodnění:  Výjimka umožňující vyjmutí komunikace mezi členy téže politické strany nebo hnutí z definice lobbování zakládá nerovné postavení mezi lobbisty, neslučitelné s cíli navrhovaného zákona. Zákon, v případě jeho schválení, bude jednoduše obcházen lobbisty z řad členů politických stran, kteří zůstanou mimo registraci a nebudou o své aktivitě vyplňovat prohlášení. „Naivní“ apolitičtí lobbisté budou zcela vytěsněni lobbujícími institucemi, které si nasmlouvají či zaměstnají členy parlamentních stran.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Neakceptováno. Vysvětleno.**   * Obecně lze konstatovat, že výjimky z definice lobbování, resp. definice lobbisty, budou ze své podstaty moci zakládat nerovnost mezi různými subjekty vyvíjejícími tutéž činnost. Předkladatel však na základě níže uvedených argumentů považuje za účelné, aby regulace v zásadě neingerovala do některých oblastí, procesů, vztahů apod. Jednou z takových oblastí je vnitřní život politických stran a politických hnutí. * Obecně se domníváme, že lze prosazování zájmů, směrů a idejí jednotlivými straníky, jejich skupinami či „křídly“ ve straně považovat za žádoucí, a je také na samotné politické straně, jak otevřenou a transparentní platformu pro tyto účely užije (primárně ve vztahu k členům strany). * Je vnitřní záležitostí politické strany nebo politického hnutí, jakou legální agendou se zabývají jejich členové a orgány dané stanovami. Z těchto důvodů je třeba, aby si politické strany (a politická hnutí) samy nastavily pravidla pro ovlivňování lobbovaných spolustraníky. * Předkladatel se domnívá, že v této věci nelze úspěšně argumentovat ani případnou obavou z obcházení regulace lobbování, respektive snahou vyhnout se regulaci prostřednictvím členství v politické straně. Členství v politických subjektech je spojeno s určitou administrativní a finanční zátěží a současně představuje relativně „trvalý příznak“ lobbisty vyjadřující jeho afiliaci ke konkrétnímu politickému subjektu.   Nezřídka přitom bude s cílem prosadit určitou právní úpravu zapotřebí komunikovat s celou řadou politických subjektů, nikoliv jen s jedním, přičemž rozložení sil se s volbami do Poslanecké sněmovny zpravidla mění, a jednou zvolená afiliace by mohla představovat bariéru efektivnímu prosazování zájmů v jiném politickém cyklu.  I člen politické strany přitom musí plnit povinnosti lobbisty v případě, že bude jednat s lobbovanými z jiné politické strany či s nestraníky, nepůjde-li o plnění úkolů vyplývajících z pracovněprávního, služebního nebo obdobného vztahu „lobbisty“ k České republice nebo souvisejících s výkonem jeho funkce v orgánu České republiky.   * Předkladatel nezastírá existenci potenciálního nízkého rizika navrhované výjimky z definice lobbování. Toto riziko však nelze regulatorně zcela odstranit, neboť případná snaha jej eliminovat by narážela na ústavně zakotvená politická práva:   .  *Čl. 20 (Listiny základních práv a svobod)*  *…*  *(2) Občané mají právo zakládat též politické strany a politická hnutí a sdružovat se v nich.*  *(3) Výkon těchto práv lze omezit jen v případech stanovených zákonem, jestliže to je v demokratické společnosti nezbytné pro bezpečnost státu, ochranu veřejné bezpečnosti a veřejného pořádku, předcházení trestným činům nebo pro ochranu práv a svobod druhých.*  *(4) Politické strany a politická hnutí, jakož i jiná sdružení jsou odděleny od státu.* |
| **K § 2 odst. 2**  Navrhujeme v § 2 odst. 2 doplnit písm. i), které zní:  „***i) vypracování odborného vyjádření na žádost lobbovaného****“.*  Odůvodnění:  Lobbovaní v praxi vycházejí z podnětů, stanovisek, posouzení, tj. z vyjádření podnikatelské veřejnosti, občanské společnosti či neziskového sektoru. Je proto na místě postavit najisto, že taková vyjádření, která jsou vypracována na žádost lobbovaného, nespadnou do režimu zákona o lobbování.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Neakceptováno. Vysvětleno.**  Situace, kdy lobbovaný žádá osobu (registrovanou či neregistrovanou v registru lobbistů a lobbovaných) o vypracování odborného vyjádření, nespadá do věcné působnosti navrhované regulace lobbování. Lobbováním je totiž jen *„soustavná činnost spočívající v komunikaci, uskutečňovaná za účelem ovlivnění jednání lobbovaného …“.* Navrhovaná výjimka z lobbování je tedy nadbytečná, nicméně výše popsaná situace, odlišující se od lobbování primárně subjektivní stránkou, bude z důvodu právní jistoty na straně adresátů normy vysvětlena v důvodové zprávě. |
| **K § 3 a § 17**  Navrhujeme v ust. § 3 a § 17 vypustit slovo „*soustavně“*.  Odůvodnění:  I jednorázový lobbing je lobbingem. Zákon jasně nevymezuje žádnou hranici mezi nahodilým lobbingem a jeho „*soustavnou*“ variantou. Podmínka „*soustavnosti*“ představuje snadnou možnost, jak se regulaci pro povinné subjekty vyhnout, ať již tím, že každý lobbistický kontakt bude považovaný za samostatný, či používáním různých prostředníků. Z pohledu lobbovaného bude situace zcela nepřehledná, neboť to, zda se jedná o lobbistický kontakt, neboť je „*soustavný*“, bude zřejmé až z druhé a další schůzky.  Připomínka platí obdobně pro § 6 odst. 1 a § 17 odst. 1  **Tato připomínka je zásadní.** | **Neakceptováno. Vysvětleno.**   * Pro úplnost uvádíme, že slovo „soustavně“ bude odstraněno z § 3, § 6 a § 17 a znak „soustavnosti“ bude zakotven přímo do definice lobbování v § 2 definujícího lobbování.   *„§ 2*  ***Lobbování***  *(1) Lobbování je* ***soustavná*** *činnost spočívající v komunikaci, uskutečňovaná za účelem ovlivnění jednání lobbovaného při* (…)*“*   * Předkladatel s připomínkovým místem v zásadě souhlasí, že každou i jednorázovou snahu ovlivnit lobbovaného lze v obecné rovině považovat za lobbing. Návrh zákona však považuje za lobbování pouze soustavnou činnost, neboť zařazovat sem i jednorázové kontakty s cílem ovlivnit lobbované by bylo zbytečně administrativně zatěžující a omezovalo přístup k nim běžným občanům. Neurčitý právní pojem „soustavnost“ předkladatel záměrně zahrnuje do definičních znaků lobbování *„aby byl vytvořen dostatečný prostor pro uvážení, zda konkrétní chování spadá do rozsahu tohoto pojmu“* (viz důvodová zpráva). * *„Neurčité právní pojmy zahrnují jevy nebo skutečnosti, které nelze úspěšně zcela přesně právně definovat; jejich obsah a rozsah se může měnit, často bývá podmíněn časem a místem aplikace normy. Při interpretaci neurčitého právního pojmu se správní orgán musí zabývat konkrétní skutkovou podstatou, jakož i ostatními okolnostmi případu, přičemž sám musí alespoň rámcově obsah a význam užitého neurčitého pojmu objasnit, a to z toho hlediska, zda posuzovanou věc lze do rámce vytvořeného rozsahem neurčitého pojmu zařadit.“*   (*rozsudek NSS ze dne 28. 7. 2005, č. j. 5 Afs 151/2004-73)*   * Neurčitý právní pojem soustavnost tak představuje vhodný nástroj, díky němuž může Úřad odlišovat skutečně jednorázové, nahodilé, a tedy nesoustavné „podružné“ ovlivňování lobbovaných od soustavného lobbování, které se snaží lobbista prezentovat jako dílčí jednorázové kontakty. * Předkladatel předpokládá snahy některých lobbistů vyhnout se transparentní evidenci své činnosti. Definiční znak soustavnosti u lobbování je shodný s jeho předobrazem užitým při definování podnikání. Snahu vydávat soustavnou lobbistickou činnost za jednorázové či nahodilé ovlivňování lobbovaných je tak analogicky připodobitelné právě snaze podnikatele zastřít nezákonnou podnikatelskou činnost jednorázovými nahodilými příjmy. * Činnost jednorázová, nahodilá, vykonávaná výjimečně není lobbováním. Zde je ale namístě posoudit i otázku, zda subjekt hodlá tuto činnost opakovat a v jakém časovém horizontu. Proto i vykonání jen jednoho lobbistického kontaktu by mohlo být považováno za lobbování, pokud by se tak stalo s úmyslem tuto činnost pravidelně opakovat, resp. činit tak soustavně. * Za soustavnou činnost se považuje i taková činnost, která bude realizována v delším časovém horizontu, například pravidelný kontakt lobbovaného ve snaze ovlivnit podobu různých částí konkrétního zákona. * Úřad bude ve spolupráci s gestorem zákona zajišťovat v otázce „soustavnosti“ metodickou podporu a v případě nejasností se na něj budou moci fyzické a právnické osoby obracet.   Důvodová zpráva tento pojem detailněji dovysvětlí, a to i s odkazem na příslušnou judikaturu. |
| **K § 3**  Navrhujeme dosavadní text označit jako odstavec 1 a doplnit odstavec 2, který zní:  ***„(2) Lobbista je oprávněn vstupovat do objektů Parlamentu ČR a aktivně se účastnit jednání orgánů Parlamentu. Lobbista má přístup ke všem dokumentům v elektronické knihovně legislativního procesu s výjimkou těch, které podléhají utajení podle zvláštních předpisů***.“.  Odůvodnění:  Návrh věcného záměru zákona o lobbingu výslovně předpokládal nastavení výhod pro registrované lobbisty. Zákon o lobbování však žádná práva lobbistům nezakládá. Lobbisté nezískávají žádný právní nástroj, jenž jim pomůže legitimně prosazovat zájmy, které hájí. Jsou jim pouze stanoveny povinnosti (evidence v registru, předkládání zpráv).  Navrhuje se tuto disproporci odstranit a výslovně garantovat lobbistům práva, která jim umožní efektivní výkon lobbingu. Jednak budou mít přístup do všech prostor Parlamentu ČR, tj. jak do objektů Poslanecké sněmovny, tak do Senátu, a to včetně práva aktivní účasti na jednáních orgánů Parlamentu (výborů, podvýborů, komisí), tedy možnost vyjádření názoru k dané problematice, předkládání návrhů, účast v diskuzi. Jednak budou moci konzultovat dokumenty vložené do e-klep, tady knihovny připravované legislativy, která obsahuje veškeré dokumenty k projednávaným legislativním i nelegislativním materiálům s výjimkou těch, které podléhají režimu utajení např. z důvodu ochrany a bezpečnosti České republiky.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Neakceptováno.**   1. Předkladatel zvažoval i zakotvení výhod pro lobbisty. Ačkoli se předkladatel obecně nebrání zavedení určitých výhod pro lobbisty, požadavky navrhovaného typu by neměly být řešeny cestou zákona, a to z důvodu potřeby pružné a rychlé reakce na aktuální situaci. Případná oprávnění v podobě vstupu do budov Parlamentu, vystupování na schůzích nebo jednáních výborů obou komor apod. by pak měla být přiznána přímo samotnými komorami v jednacích řádech nebo administrativním opatřením; nejde tedy o otázku, k jejímuž řešení je povolán orgán moci výkonné. 2. Vzhledem ke skutečnosti, že spuštění systému eSbírky a eLegislativy je opakovaně odkládáno za účelem dosažení adekvátního technického řešení, není reálné v tuto chvíli návrhem zakotvit přístup jiným než oprávněným/odpovědným osobám.   Požadavek na zřízení přístupu do eKlepu je Úřadem vlády rovněž odmítán z technicko-kapacitních důvodů.  Požadavky tohoto typu by však neměly být ani řešeny cestou zákona, a to z důvodu potřeby pružné a rychlé reakce na aktuální situaci. Ve zbytku lze doporučit záležitost projednat se správci dotčených informačních systémů.   1. Za výhodu pro lobbisty lze podle předkladatele považovat navrhovanou změnu zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, kterou se do § 39 odst. 5 navrhuje doplnit věta: *„Bez souhlasu výboru může předsedající udělit na schůzi výboru slovo lobbistovi podle zákona o lobbování.“*. |
| **K § 4**  Požadujeme dopracovat výčet lobbovaných subjektů.  Odůvodnění:  Výčet lobbovaných subjektů jednak neobsahuje všechny subjekty, které vstupují do procesů tvorby materiálů uvedených v § 2 odst. 1 písm. a), a priori tak vytváří v systému nerovnosti. Po akceptaci naší připomínky k ust. § 2 odst. 1 – definice lobbingu, bude třeba doplnit i toto ustanovení.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Neakceptováno. Vysvětleno.**   * Výčet lobbovaných reflektuje míru rizikovosti ovlivňování veřejných funkcionářů ve vztahu k jejich zákonným kompetencím v procesech, na které míří návrh zákona. V případě, že připomínkovému místu absentuje konkrétní kategorie lobbovaných, tak prosíme o její uvedení. Předkladatel obecně usiluje o racionalizaci navrhované regulace (příklad: za lobbistu není považovaná každá osoba, která učiní jeden lobbistický kontakt x za lobbovaného není považována každá osoba, která participuje na legislativním procesu, například referent na ministerstvu). Tento postup vychází z analýzy rizik a myšlenky, že vliv na legislativní proces není binární záležitostí (je/není), nýbrž záležitostí míry. Vymezení lobbovaných tedy koresponduje určitému škálování tohoto vlivu, přičemž pod zákonnou regulaci mají spadat ti, jejichž vliv na legislativní proces je komparativně významný.   K věcné působnosti zákona více viz vypořádání první připomínky. |
| **K § 13, § 14, § 15 a § 17**  Je nutné narovnání rozložení povinností mezi lobbisty a lobbované.  Odůvodnění: Rozložení povinností mezi lobbisty a lobbované není rovnoměrné. Z pohledu řady členských firem HK ČR znamená návrh uvalení neúměrných povinností na lobbisty. Již tak je přitom tento sektor extrémně regulovaný. Návrh naopak neobsahuje žádnou pozitivní motivaci (např. v podobě zajištění vstupu do Poslanecké sněmovny nebo Senátu), aby se nechali evidovat a vést záznamy o svých schůzkách.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Neakceptováno. Vysvětleno.**   * Rozložení povinností mezi lobbisty a lobbované odpovídá politickému kompromisu, v jehož návaznosti bylo primárně vypuštěno opatření v podobě povinnosti lobbovaných předkládat pravidelné zprávy. Tato povinnost je částečně suplována povinností uvádět lobbistické kontakty v rámci lobbistické stopy podle návrhu změnového zákona. Povinnost lobbovaného uvést údaje pro lobbistickou stopu je zakotvena v části druhé bodu dva návrhu změnového zákona a je na ni vázána přestupková odpovědnost podle § 17 odst. 3 vlastního návrhu zákona. Lobbistická stopa kromě jména a funkce lobbovaných obsahuje i údaje o tom, kdy k lobbování došlo a přesné vymezení, které věci v návrhu právního předpisu doznaly podle návrhu nebo požadavku lobbisty změn.   *„Zákonem regulovaný kontakt mezi lobbistou a lobbovaným je spojen s určitou administrativní náročností, přičemž administrování určitého jednání nelze a priori považovat za omezení tohoto jednání. V neposlední řadě lobbistický kontakt není postaven na povolovacím principu, ale na evidenčním principu, takže při splnění všech povinností má ingerence státu pouze administrativní ráz. Teprve v případě porušení zákona povinnými subjekty mohou být správním orgánem uloženy stanovené sankce.“* (DZ)   * Z hlediska kontrolovatelnosti hraje význam především možnost porovnání záznamů uvedených v prohlášení lobbistů se záznamy v lobbistické stopě právního předpisu. * K úpravě práv lobbistů více viz výše. |
| **K § 13**  Navrhujeme v § 13 zrušit odst. 1 a odst. 2, následující odstavce přečíslovat.  Odůvodnění:  Tento paragraf ukládá lobbistům mimořádně excesivní povinnosti v podobě podrobného hlášení každé jednotlivé komunikace – v předstihu i ex post v příslušném hlášení do registru. Podmínka předem do registru uvádět oblast lobbování a konkrétní identifikaci subjektu, v jehož zájmu lobuje, je ukázkou naprosté esence byrokracie. Paradoxně ji lze obcházet uvedením možnosti lobbování „ve vlastním zájmu“ (je přeci ve vlastním zájmu lobbisty prosadit dotčený zájem, když s jeho prosazením je spojena odměna) či lobbováním prostřednictvím člena politické strany (viz § 2), které je zcela mimo působnost zákona. Především ale profesionální lobbisté, agentury, další subjekty jako profesní sdružení a asociace zpravidla lobbují v rámci širokého spektra zájmů, dotýkajících se neméně širokého spektra konkrétních předpisů a koncepcí. Jejich uvádění u každého jednotlivého případu enormně zatíží jak lobbisty, tak registr a kontrolní orgány, což povede buď ke zcela nesmyslnému utrácení času všech dotčených, nebo k rezignaci na plnění takové povinnosti pro každý jednotlivý případ, a tím vystavení riziku šikanózního omezování až likvidaci přístupu ke komunikaci s lobbovanými. Paradoxně tak podle našeho názoru předkladatel způsobí naprostý opak žádaného. Kdo bude tyto povinnosti chtít naplnit, bude zatěžovat sebe sama, registr i celý veřejný prostor enormním množstvím hlášení; a kdo je bude chtít obejít, může tak činit snadno a velmi dlouho, neboť právě extrémně široký rozsah a detail povinností způsobí, že kontrola bude přinejlepším velmi omezena na zcela selektivní situace.  Dalším důvodem je fakt, že v navrženém modelu nejsou nijak ochráněna práva osob, o nichž by uvedl lobbista nepravdivý údaj, spočívající v tom, že je uvede jako osoby, v jejichž zájmu lobbuje. Ze všech těchto důvodů při zachování modelu aktivních hlášení plně postačí ustanovení o zpětném hlášení.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Neakceptováno. Vysvětleno.**   * Tzv. úvodní prohlášení lobbisty podle § 13 odst. 1 a 2 nemusí být uváděno před každou jednotlivou komunikací, jak uvádí připomínkové místo. Smyslem tohoto opatření je v registru před zahájením lobbování (tj. před zahájením výkonu lobbistické činnosti, nikoliv před jednotlivým lobbistickým kontaktem) identifikovat lobbisty a oblasti jejich lobbování. Ve smyslu tohoto upřesnění bude k § 13 dopracována důvodová zpráva. * U většiny lobbistů se obecné vymezení oblastí, ve kterých lobbují, a osoby, v jejichž zájmu tak činí, nebude měnit příliš často. Nadto je potřeba uvést, že zcela formalistický výklad spojení „ve vlastním zájmu“ naznačený připomínkovým místem nepovažujeme za v praxi uplatnitelný, resp. udržitelný. K problematice výjimky ze zákona pro členy politických stran odkazuje předkladatel na vypořádání připomínky k § 2 odst. 2 písm. c). * Obecně vymezené oblasti lobbování pak budou lobbisté konkretizovat v pravidelných prohlášeních lobbisty prostřednictvím uvedení cíle, kterého se lobbováním snažili dosáhnout. * Ohledně situace, kdy by měla být chráněna práva osob, o nichž by uvedl lobbista nepravdivý údaj, předkladatel odkazuje na standardní ochranu osobnostních práv v civilním procesu. |
| **K § 13 odst. 3**  Navrhujeme slova „*za uplynulých šest měsíců*” nahradit slovy „***za uplynulý kalendářní rok***“.  Odůvodnění:  Vzhledem k délce legislativního procesu i vysoké administrativní náročnosti pro lobbisty a lobbované je půlroční periodicita podávání zpráv velmi zatěžující a neúměrně excesivní vůči záměru zákona. Roční zpráva o činnosti je podmínkou zápisu např. v registru transparentnosti Evropské unie a není důvod, aby Česká republika kladla přísnější požadavky. Vysoká administrativní náročnost může opět odradit od registrace některé subjekty a zvýší se tak možnost obcházení zákona.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Neakceptováno. Vysvětleno.**   * Obecně je žádoucí, aby se údaje o lobbistických kontaktech zaznamenávaly do lobbistické stopy a prohlášení lobbistů průběžně a pravidelně. Lhůta 6 měsíců představuje jistý kompromis mezi čtvrtletním a ročním vykazováním lobbistických kontaktů, kterého bylo dosaženo v dřívějších fázích přípravy zákona. Z důvodu zachování potřebné míry transparentnosti tak není vhodné prodlužovat lhůtu pro vkládání prohlášení do registru, neboť by mohlo docházet k situacím, kdy by veřejnost měla přístup k informacím o lobbistických kontaktech až po ukončení legislativního procesu daného právního předpisu. * Uvažujeme-li navíc materiální rovinu veřejné kontroly, má-li uskutečnění „problematické“ schůzky, resp. učinění „problematického“ rozhodnutí, vést k potenciálnímu vyvození politické odpovědnosti na straně lobbovaného, je zapotřebí, aby se o nich veřejnost dozvěděla v blízké časové souvislosti s jejím uskutečněním, tj. nikoliv s velkým časovým odstupem, když validita výhrad s plynutím času slábne. |
| **K § 13 odst. 4 písm. c)**  Navrhujeme slovo „***~~písemně~~****“*vypustit a před slovo*„telefonicky”*vložit slovo*„****nebo****”*.  Odůvodnění:  Pro účel zákona stačí evidence osobních a telefonických kontaktů. Zahrnutím písemné komunikace se nejenže vytváří značná nejistota, zda vůbec a kdy by se odesílatelé dopisů veřejným institucím měli registrovat, ale navíc je tato oblast již dnes zabezpečena spisovou službou, která příchozí poštu eviduje a lze do ní nahlédnout při aplikaci zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Neakceptováno.**   * Způsob komunikace může být důležitým faktorem pro efektivitu ovlivňování podoby právních předpisů a koncepčních dokumentů. Zatímco velká skupina osob může lobbovanému zaslat e-mailovou zprávu, aniž by se s ní lobbovaný vůbec seznámil, osobní schůzka může mít v tomto ohledu zcela jiný význam a dopady z hlediska „úspěchu“ lobbování.   Záznam o zvolené formě komunikace může být informací o tom, jak intenzivně lobbistický kontakt probíhal a dále představuje možnost, jak potenciálně ověřit či vyvrátit proběhlý lobbistický kontakt, popřípadě obsah lobbování. Tento záznam tak má význam i z hlediska veřejnoprávní kontroly vykonávané Úřadem, včetně konkrétních řízení o porušení reportovacích povinností.   * Ne každý lobbovaný má povinnost vést spisovou službu. Navíc významná většina písemné komunikace bude probíhat v elektronické podobě prostřednictvím e-mailu, aniž by tyto byly zaznamenávány v ESSL. Sama skutečnost, že jsou zprávy někde uložené, ovšem nehraje roli ve vztahu k transparentnosti komunikace směrem k veřejnosti.   Z výše uvedených důvodů je požadavek na učinění záznamu o lobbistickém kontaktu „písemnou“ formou zcela adekvátní. |
| **K § 13 a § 14**  Navrhujeme za § 13 vložit nový § 14, který bude upravovat povinnost lobbovaných podávat zprávy o lobbování, a to ve znění § 14 sněmovního tisku 565 z minulého funkčního období při zohlednění znění aktuálního návrhu. Následující paragrafy se přečíslují.  Text z návrhu sněmovního tisku 565:  ***„§ 14***  ***Zpráva lobbovaného***  ***(1) Lobbovaný je povinen do registru uložit v elektronické podobě zprávu lobbovaného o lobbování, které vůči němu bylo uskutečněno v uplynulém kalendářním čtvrtletí (dále jen „zpráva lobbovaného“).***  ***(2) Ve zprávě lobbovaného lobbovaný uvede***  ***a) obchodní firmu, název nebo jméno, popřípadě jména, a příjmení lobbisty, který u něj lobboval,***  ***b) jméno, popřípadě jména, a příjmení lobbujícího prostředníka,***  ***c) obchodní firmu, název nebo jméno, popřípadě jména, a příjmení osoby, v jejímž zájmu lobbista lobboval,***  ***d) přesné vymezení, kterých věcí v předpisu nebo koncepčním dokumentu nebo jejich návrhu se lobbování týkalo, a toho, co lobbista navrhoval nebo co požadoval, a***  ***e) datum, kdy k lobbování došlo.***  ***(3) Nedošlo-li v uplynulém kalendářním čtvrtletí k lobbování, uvede to lobbovaný ve zprávě lobbovaného namísto informací podle odstavce 2.***  ***(4) Zprávu lobbovaného je lobbovaný povinen uložit do registru do 30 dnů po***  ***a) uplynutí kalendářního čtvrtletí, za které se zpráva lobbovaného podává, nebo***  ***b) pozbytí postavení lobbovaného.***  ***(5) Lobbista je po dobu své evidence v registru oprávněn podat v elektronické podobě prostřednictvím registru námitku pro***  ***a) nepravdivost údaje obsaženého ve zprávě lobbovaného, pokud se tento údaj lobbisty týká, nebo***  ***b) skutečnost, že lobbovaný ve zprávě lobbovaného neuvedl lobbování, které vůči němu tento lobbista v období, za které je zpráva podávána, uskutečnil.***  ***(6) Úřad na základě podnětu třetí osoby odstraní z textu zprávy lobbovaného nebo námitky podle odstavce 5 údaje o této třetí osobě, nejde-li o údaje podle odstavce 2.***  ***(7) Zprávy lobbovaných se v registru uchovávají po dobu 5 let; poté Úřad provede jejich výmaz.“.***  Odůvodnění:  Dle důvodové zprávy k návrhu zákona o lobbování v minulém volebním období se navrhovalo, na základě stanoviska Legislativní rady vlády k věcnému záměru zákona o lobbingu, vztáhnout povinnost podávat zprávy o lobbistických kontaktech nejen na lobbisty, ale i na lobbované. Zrcadlové podávání zpráv přispěje k větší vyváženosti a transparentnosti systému, kdy bude snadné porovnat obsahy obou zpráv, a zabránit tak (ne)úmyslným nepřesnostem.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Neakceptováno. Vysvětleno.**   * Na základě politického kompromisu bylo rozhodnuto o vypuštění povinnosti lobbovaných podávat zprávy o lobbování. * Lobbistická stopa právního předpisu však do určité míry představuje ekvivalent zprávy lobbovaného, proto by zakotvení zprávy lobbovaného tak představovalo do značné míry duplicitní povinnost a dodatečnou neopodstatněnou administrativní zátěž. Při kontrole záznamů v lobbistické stopě a v prohlášení lobbistů lze křížově dostatečně ověřit údaje o lobbistických kontaktech. Neplnění povinnosti vkládat údaje pro lobbistickou stopu je přestupkem lobbovaného (§ 17 odst. 3). |
| **K § 14 odst. 3**  Navrhujeme ve stávajícím (dle předkladatele) § 14 odst. 3 doplnit na konec textu větu, která zní:  „***Odmítne-li lobbovaný jednání, je povinen lobbistovi písemně sdělit věcné důvody***.“  Odůvodnění:  Lobbista v zásadě nemá žádné právní prostředky, které mu zajistí možnost lobbovat. Případná neochota lobbovaných by mohla snadno blokovat legitimní lobbistickou činnost. Taková neochota může být jak z věcných důvodů (a priori nedostatek vůle k seznámení se s širšími souvislostmi problematiky, technickými parametry, dopady na další odvětví hospodářství apod.), tak z procesních (přílišná administrativní zátěž při zpracování zpráv do registru). Odmítnutí jednání musí proto lobbovaný věcně zdůvodnit (formální důvody typu kolize s jiným jednáním nelze akceptovat). Doplněná věta je alespoň dílčím prvkem práv, která musí být ve vyvážené normě přiřknuta lobbistům.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Neakceptováno.**   * Předkladatel se domnívá, že navrhovaná změna by vytvářela snadno zneužitelný prostředek k vytížení a blokování kapacit lobbovaných. S výjimkou jednání vyplývajících z plnění úkolů veřejného funkcionáře/úředníka, je na svobodné vůli lobbovaného, s kým a kdy se bude stýkat a komunikovat (pokud to není v rozporu s jiným právním předpisem). Lobbistovi tedy nesvědčí žádné subjektivní právo na to, aby se s ním lobbovaný sešel, případně sešel za podmínek stanovených lobbistou. Zakotvovat v takové situaci povinnost lobbovaného své důvody vysvětlovat, natož písemně, se zdá nepřiměřené. * Cílem regulace je zajistit transparentnost probíhajících lobbistických kontaktů nikoli zavádění nástrojů pro jejich vynucování ze strany lobbistů. |
| **K § 17 odst. 3**  Požadujeme ve stávajícím (dle předkladatele) § 17 odst. 3 doplnit skutkovou podstatu přestupku za neuložení zprávy lobbovaného do registru.  Odůvodnění:  Pokud bude akceptována připomínka o vložení nového § 14, který zavede povinnost podávání zpráv pro lobbovaného, měla by tuto konstrukci navázat i úprava přestupku v případě, že svou povinnost nesplní.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Neakceptováno. Vysvětleno.**  Viz vypořádání připomínky k § 14. |
| **K § 19**  Navrhujeme ve stávajícím (dle předkladatele) § 19 číslovku „*2025*“ nahradit číslovkou „***202*6**“.  Odůvodnění:  S ohledem na předpokládaný konec řádného volebního období poslanecké sněmovny v říjnu 2025 se nejeví jako praktické ani uskutečnitelné zavádět nový systém např. legislativní stopy do sněmovních tisků, které jsou již v legislativním procesu. Rok 2026 dává příležitost nastavit systém na nový vládní a parlamentní cyklus vzešlý z řádných voleb v roce 2025.  **Tato připomínka je zásadní.** | **Neakceptováno. Vysvětleno.**   * Předkladatel je povinen předložit vládě legislativní návrhy regulace lobbování na základě Plánu legislativních prací vlády na zbývající část roku 2022 a závazku České republiky zakotveném v Národním plánu obnovy. * Navrhovaná právní úprava navazuje na dřívější vládou schválený a široce prodiskutovaný věcný záměr zákona o lobbingu, který byl schválen usnesením vlády č. 114 ze dne 21.2.2018 nakonec nebyly schválena do skončení volebního období Poslanecké sněmovny. Zájem předkladatele je co nejhladší průběh legislativního procesu a co nejrychlejší přijetí návrhu zákona. Přestože předkladatel nevylučuje, že se účinnost v průběhu legislativního procesu může posunout až na připomínkovým místem navrhovaný mezní termín, aktivně k tomuto datu účinnost posouvat v tuto chvíli odmítá. * Kabinety a kanceláře lobbovaných budou mít dostatečný prostor pro seznámení se se zaváděnými povinnostmi a dostatek času pro provedení registrací veřejných funkcionářů (a nejvýše postavených úředníků). Lobbistická stopa navíc bude obligatorně vedena až pro zákony, které vstoupí do normotvorného procesu po datu účinnosti navrhovaných zákonů a plnění povinností ze strany lobbovaných tedy bude velmi pozvolné. Proto není potřeba plnění těchto povinností přenechat až nově zvoleným poslancům, kteří nadto budou tvořit jen část lobbovaných, třebaže významnou. * Lobbisté naproti tomu mají několik let, aby se zejména na povinnost evidence lobbistických kontaktů mohli dostatečně připravit. |
|  | **Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o lobbování** |  |
|  | **Zásadní připomínky** |  |
|  | **Připomínka k Části druhé Změna zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny k bodu 1. ust. § 39**  Navrhujeme v § 39 na konci odstavce 5 doplnit větu, která zní:  **„*Bez souhlasu výboru nebo podvýboru může předsedající udělit na schůzi výboru nebo podvýboru slovo lobbistovi podle zákona o lobbování.*“**  Odůvodnění:  Vzhledem k tomu, že transparentní lobbing je součástí demokratického rozhodování, je na místě přiznat řádně zaregistrovaným lobbistům právo přednostního vystupování na schůzích výborů a podvýborů v Poslanecké sněmovně, kde se často diskutuje podoba právních předpisů, koncepčních dokumentů či mezinárodních smluv. | **Neakceptováno. Vysvětleno.**  Explicitní rozšíření práva vystoupení lobbisty se souhlasem předsedajícího na jednání podvýboru není nezbytné, a to s odkazem na § 44 odst. 3 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů: „*(3) Pro činnost a jednání podvýboru platí přiměřeně ustanovení o činnosti a jednání výboru. Jednání podvýboru je neveřejné, pokud se podvýbor neusnese jinak.“* V případě, že by se lobbista účastnil jednání podvýboru, tj. pokud se podvýbor usnese na připuštění dalších účastníků jednání, nikoliv jen jeho členů, může mu předsedají udělit slovo bez souhlasu podvýboru. |
|  | **Připomínka k části páté, čl. V Účinnost**  **Navrhujeme v části páté, čl. V číslovku „*2025*“ nahradit číslovkou „*202*6“**  Odůvodnění:  S ohledem na předpokládaný konec řádného volebního období poslanecké sněmovny v říjnu 2025 se nejeví jako praktické ani uskutečnitelné zavádět nový systém např. legislativní stopy do sněmovních tisků, které jsou již v legislativním procesu. Rok 2026 dává příležitost nastavit systém na nový vládní a parlamentní cyklus vzešlý z řádných voleb v roce 2025. | **Neakceptováno. Vysvětleno.**  Viz vypořádání identické připomínky uplatněné připomínkovým místem k § 19 návrhu zákona o lobbování |