IV.

**Vypořádání připomínek k materiálu s názvem:**

**Národní plán rozvoje sítí s velmi vysokou kapacitou**

Dle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem doc. Ing. Karla Havlíčka, Ph.D.,MBA, místopředsedy vlády a ministra průmyslu a obchodu, čj. 606239/20/71600/01000 ze dne 19. listopadu 2020, s termínem dodání stanovisek do 4. prosince 2020. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

| **Připomínkové místo** | **Připomínky** | **Vypořádání** |
| --- | --- | --- |
| **Ministerstvo financí** | **Zásadní připomínka č. 1:**  Předkládací zpráva neobsahuje zhodnocení z hlediska případných dopadů na veřejné rozpočty. Rovněž chybí konstatování, že materiál nezakládá nové požadavky na státní rozpočet. Ministerstvo financí požaduje doplnit předkládací zprávu o tyto informace. | **Akceptováno.**  Předkládací zpráva upravena ve smyslu připomínky.  **Vyjádření k vypořádání.**  MF souhlasí s vypořádáním. |
| **Zásadní připomínka č. 2:**  Předkládaný materiál uvádí, že financování budování sítí bude zajištěno kombinací zdrojů. Jsou však uvedeny pouze možnosti financování z EU, kde je ale pravděpodobná spoluúčast na financování z národních zdrojů. Ministerstvo financí požaduje doplnit alespoň rámcové vyčíslení případných výdajů státního rozpočtu/veřejných rozpočtů na realizaci budování sítí. | **Akceptováno ve smyslu připomínky**  Byla doplněna věta „Rozumí se, že konkrétní vyčíslení bude realizováno při návrhu konkrétních opatření.“  **Vyjádření k vypořádání.**  MF souhlasí s vypořádáním. |
| **Zásadní připomínka č. 3:**   1. Slovo „poplatek“ ve větě „nejsou účtovány žádné poplatky“ požaduje Ministerstvo financí nahradit jiným výrazem, například „úhrada“ nebo „cena“, případně celou větu reformulovat podle návrhu v závěru této připomínky.   Poplatky jsou nenávratná, nedobrovolná, ekvivalentní a nesankční peněžitá plnění ukládaná na základě zákona spravovaná státem nebo jinými osobami vykonávajícími veřejnou správu, která jsou veřejnými příjmy veřejných rozpočtů, a to příjmy zpravidla účelovými, řádnými, pravidelnými a plánovanými (Boháč R., Daňové příjmy veřejných rozpočtů, 2013, s. 111). V daném případě je sice slovo „poplatek“ zmíněno v souvislosti se síťovou infrastrukturou orgánů veřejné moci, tudíž by se pravděpodobně aspoň v některých případech jednalo o příjmy veřejných rozpočtů, ale šlo by o příjmy soukromé, které by nebyly ukládány na základě zákona, ale jejich plnění by vyplývalo z případných smluv. Z tohoto důvodu není použití slova „poplatek“ vhodné“ a doporučuje se danou větu přeformulovat například takto: „Síť není dále komerčně pronajímána způsobem narušujícím hospodářskou soutěž či pravidla pro veřejnou podporu a její provoz není pro uživatele nijak zpoplatněn“. | **Akceptováno.**  Text upraven ve smyslu připomínky.  **Vyjádření k vypořádání.**  MF souhlasí s vypořádáním. |
| **Doporučující připomínka č. 1:**  V materiálu na str. 26 se uvádí "Zákazníkům častokrát vyhovuje připojení k internetu s nižší přenosovou rychlostí, i když na jejich adresním místě je dostupné vysokorychlostní připojení. Důvodem je často přesvědčení zákazníka, že mu stávající rychlost postačuje. Tento problém lze (v omezené míře) řešit prostřednictvím účinnějších marketinkových a reklamních nástrojů."  Pokud je zákazník přesvědčen, že mu postačí pomalejší bezdrátové řešení (za obvykle i nižší měsíční poplatek), které znamená nižší náklady na straně poskytovatele a na vybudování infrastruktury, mělo by být zváženo, zda je skutečně nutné vnucovat připojení o rychlejší konektivitě na základě optické technologie a utrácet prostředky z veřejných rozpočtů za marketingové a reklamní kampaně s diskutabilním efektem.  Takové vnucování často finančně náročnějších řešení za využití marketingové manipulace pokládá Ministerstvo financí za nevhodné a nedůstojné státní správy, neboť není v souladu s veřejným zájmem, resp. vyjadřují pouze partikulární zájem soukromých subjektů. | **Vysvětleno**  Předpokladem je, že marketingové a reklamní nástroje by měly využit zejména podnikatelé zajišťující připojení k internetu. Ze strany státu se nepředpokládají v této věci samoúčelné marketingové a reklamní kampaně. |
| **Doporučující připomínka č. 2:**  Ve vazbě na další strategické dokumenty chybí v kapitole 2.3 souvislost této strategie s klíčovým dokumentem „Strategický rámec ČR 2030“. Ministerstvo financí doporučuje uvést vazbu zejména na cíl „Hospodářský model – infrastruktura“. | **Akceptováno.**  Text upraven ve smyslu připomínky. |
| **Ministerstvo obrany** | **Zásadní připomínka č. 1:**  V Národním plánu rozvoje sítí s velmi vysokou kapacitou je důležitost kybernetické bezpečnosti pouze zmiňována, avšak není dostatečným způsobem vysvětleno, jak bude toto téma při implementaci plánu rozvoje akcentováno. Z dokumentu není zřejmá jakákoliv návaznost na projekty bezpečnostního rázu. Požadujeme proto dokument doplnit.  Odůvodnění:  Dokument sice hovoří o důležitosti kybernetické bezpečnosti, ale tak jak obsahuje výslovné zmínění o vazbách na konkrétní jiné klíčové dokumenty České republiky, tak zde žádným způsobem takto nereflektuje a ani okrajově nesděluje vazby např. na normativně závazné bezpečnostní dokumenty či související projekty, takže z textu nelze dovodit, jakým způsobem v případě aplikace vizí daného projektu bude oblast bezpečnosti zohledňována. | **Vysvětleno**.  Cílem materiálu je definování strategie ČR při výstavbě sítí VHCN, definování role státu v tomto procesu, indikování, jak lze usnadnit investování a minimalizovat zásahy do hospodářské soutěže. Materiál má ambici vymezit investování a v konečném důsledku rozvoj přenosových cest (sítí elektronických komunikací), které připojují koncových zákazníků k internetu. Problematika kybernetické bezpečnosti je sledována samostatnými materiály připravené ze strany NÚKIB. Byl v materiálu doplněn odkaz na Národní strategii kybernetické bezpečnosti České republiky na období let 2021 – 2025. Rovněž problematika kybernetické bezpečnosti je z míněná v závěru jako aspekt, na který je nutné se permanentně zaměřovat i do budoucna.  **Vyjádření k vypořádání.**  MO souhlasí s vypořádáním. |
| **Ministerstvo pro místní rozvoj** | **Doporučující připomínka č. 1 - Příloha 1/str. 41-42:**  Doporučujeme v tabulce hodnotící mřížky odstranit nadbytečné číslování u názvu podmínky a v sousední buňce ve sloupci vpravo:  3) Je zaveden vnitrostátní nebo regionální plán pro širokopásmový přístup, který zahrnuje:  4) ANO.  Současně doporučujeme zkontrolovat a upravit čísla stránek u uvedených kapitol dle ev. úprav dokumentu v reakci na připomínky z MPŘ. | **Akceptováno.**  Text upraven ve smyslu připomínky. |
| **Doporučující připomínka č. 2 - Příloha 1/str. 41**  Doporučujeme v tabulce hodnotící mřížky doplnit, že uvedené znění ZP odpovídá kompromisní verzi projednané Výborem stálých zástupců II. část (COREPER II) dne 18. 12. 2019. Pracovní překlad z AJ do ČJ, např. do poznámky pod čarou následovně:  Kritéria plnění základní podmínky:1  \_\_\_  1 **Uvedené znění ZP odpovídá příloze IV návrhu nařízení o společných ustanoveních dle kompromisní verze projednané Výborem stálých zástupců II. část (COREPER II) dne 18. 12. 2019. Pracovní překlad z AJ do ČJ.** | **Akceptováno.**  Text upraven ve smyslu připomínky. |
| **Doporučující připomínka č. 3 - Příloha 1/str. 41**  V tabulce hodnotící mřížky doplnit textaci kritéria 3 základní podmínky o poznámku pod čarou, aby odpovídalo aktuálnímu znění ZP:  3. Opatření na podporu poptávky a využívání vysokokapacitních sítí, včetně opatření na usnadnění jejich zavádění, zejména prostřednictvím účinného provádění směrnice EU o snížení nákladů na budování širokopásmového přístupu1  \_\_\_  1 **Směrnice 2014/61/EU** | **Akceptováno.**  Text upraven ve smyslu připomínky. |
| **Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy** | **Zásadní připomínka č. 1 - kapitola 4.2 na str. 20 a 21:**  Požadujeme přepracování části textu s označením „*Základní, střední a vyšší odborné školy*“. Domníváme se, že uvedené informace jsou neúplné a zavádějící. Dokument cituje Tematickou zprávu České školní inspekce z roku 2017, z níž dle materiálu vyplývá, že současnou rychlost připojení škol je třeba hodnotit jako nedostatečnou. S uvedeným závěrem souhlasíme a potvrzuje jej i tabulka č. 6. Text však dále pokračuje konstatováním o nevyhovujícím vybavení standardním softwarem a hardwarem, neexistenci ICT strategie, vlastního správce ICT apod., což však s pokrytím vysokorychlostním internetem nesouvisí a nespadá ani do gesce předkladatele. V dané souvislosti je však zcela žádoucí a nezbytné, aby se předložený Národní plán věnoval také vnitřní konektivitě, která je zcela nezbytnou podmínkou pro rozvoj a udržitelnost kapacit (materiálních, technických, personálních) pro digitalizaci ve vzdělávání.  Poslední větu prvního odstavce, která zní: „*Tyto nedostatky ve školských zařízeních však nemá řešit předložený Národní plán, jehož cílem je mapování situace a řešení absence vysokorychlostního připojení socioekonomických aktérů.*“, považujeme za nadbytečnou a vytrženou z kontextu. Požadujeme tedy uvedenou větu vypustit a naopak požadujeme do předmětného odstavce doplnit popis strategie, jakým způsobem budou školy k vysokorychlostnímu internetu připojeny, pokud bylo výše konstatováno, že je jejich připojení nevyhovující.  V posledním odstavci předmětné části textu je uvedeno: „*V posledních letech došlo díky Integrovanému regionálnímu operačnímu programu (IROP) a jednotlivým výzvám na podporu infrastruktury základních škol ke zlepšení vybavenosti většího množství škol, které si o dotace zažádaly.*“ Požadujeme exaktnější zhodnocení využití IROP školami, např. o objemu peněz, které díky IROP šly do škol, kolik škol si ve výzvách požádalo apod. Upozorňujeme, že MŠMT má zprávy o problematických aspektech IROP, které jsou zejména spojeny se standardem vnitřní konektivity. Vybavenost škol ICT technikou totiž sama o sobě nepřispívá ke zlepšení vnitřní a vnější konektivity škol. Předmětná věta by tedy měla být přeformulována a předkládaný materiál by měl všechny aspekty a nástroje kriticky zhodnotit na základě dat.  Obdobně není žádnými daty podložena ani následující věta: „*Dotace nebyly primárně určeny k uhrazení nákladů spojených s konektivitou, nicméně dá se předpokládat, že zlepšení vybavenosti ICT technikou ve školách vedlo i ke zlepšení připojení k internetu.*“ MŠMT také přepokládá, že pravděpodobně k nějakému zlepšení připojení k internetu díky IROP došlo, nicméně považujeme za nutné zhodnotit, zda došlo k signifikantnímu či zanedbatelnému zlepšení, jaké byly faktory a naopak bariéry. | **Částečně akceptováno a vysvětleno**  Lze ocenit existenci Tematické zprávy České školní inspekce, neboť problematika ICT v resortu školství je samostatná komplexní problematika, která ve svém důsledku přispívá k celospolečenskému rozvoji digitální a informační společnosti. V uvedeném kontextu lze doporučit zpracovat aktuální zprávu včetně začlenění informací o využití Evropských nebo národních zdrojů, což jde nad rámec předkládaného materiálu.  Lze se domnívat, že problematika vnitřní konektivity má stejnou povahu jako konstatování o „nevyhovujícím vybavení standardním softwarem a hardwarem, neexistenci ICT strategie, vlastního správce ICT apod.“  Možnosti podpory budování sítí nejen do školských zařízení upravuje obecně kapitola o dotačních opatřeních.  Důležitost připojení základních a středních škol je zmíněna i v závěru dokumentu.  **Vyjádření k vypořádání.**  MŠMT souhlasí s vypořádáním. |
| **Zásadní připomínka č. 2 - 4.2 Tabulka č. 6 na str. 21:**  Upozorňujeme, že v záhlaví předmětné tabulky je nad posledním sloupcem nesprávně uvedeno „Počet základních škol“. Předmětný sloupec totiž obsahuje počty všech škol, tedy školy mateřské, základní, střední, vyšší odborné a konzervatoře. Požadujeme materiál ve smyslu uvedeném změnit a upozorňujeme, že MŠMT má k dispozici rozdělení dat dle jednotlivých typů škol, která může v případě potřeby poskytnout. | **Akceptováno.**  Text upraven ve smyslu připomínky.  **Vyjádření k vypořádání.**  MŠMT souhlasí s vypořádáním. |
| **Doporučující připomínka č. 1:**  Vítáme, že materiál zahrnuje školy jako důležité socioekonomické aktéry a oceňujeme důraz na „zajištění symetrické vysokorychlostní konektivity pro základní a střední školy, jako nejdůležitější socioekonomické aktéry pro rozvoj znalostní a informační společnosti“, avšak v předkládaném materiálu postrádáme konkrétnější plán, jakým způsobem školy k vysokorychlostnímu internety připojit. Žádáme tedy doplnění materiálu ve smyslu výše uvedeném. | **Vysvětleno**.  V dokumentu je uvedeno, že bude použit model Private Design, Build and Operate (DBO) Model, tj. MPO vyhlásí výzvu, na které budou reagovat podnikatelé v elektronických komunikacích, kteří vybudují sítě, resp. připojení v místech s tržním selháním. |
| **Doporučující připomínka č. 2 - kapitola 4.2 Tabulka č. 5 na str. 21:**  Žádáme předmětnou tabulku, obsahující data z roku 2017, vypustit a nahradit novými daty, která byla MŠMT zpracována na základě dat předkladatele s využitím mapování Českého telekomunikačního úřadu za rok 2019. Uvedený podklad byl předkladateli zaslán a v případě potřeby jej lze poskytnout znovu. | **Částečně akceptováno.**  Tabulka z roku 2017 je z povahy věci starší, ale ukazuje stav, od kterého lze odvozovat postupné zlepšení. |
| **Ministerstvo zahraničních věcí** | **Doporučující připomínka č. 1:**  Navrhujeme, aby dokument obsahoval odkaz na Národní strategii kybernetické bezpečnosti (např. v části "2.3 Vazba na jiné klíčové dokumenty ČR") nebo odkaz na úlohu Národního úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost (NÚKIB). | **Akceptováno**  Text upraven ve smyslu připomínky. |
| **Ministerstvo zdravotnictví** | **Zásadní připomínka č. 1 – Tabulka č. 3: Přehled poptávky po službě připojení k internetu veřejných institucí včetně výhledu potřeb do budoucna**  **(Zdroj: MMR a MPO):**  V tabulce č. 3 požadujeme provést v změnu ve sloupci Výhled potřeb v budoucnosti jednotlivých resortů včetně projektů zařazených v rámci programu Digitální Česko u Ministerstva zdravotnictví.  Navrhované znění:  Výběr projektů v rámci Digitálního Česka:   * Národní zdravotnický informační portál * eHealth, telemedicína a mHealth, eKonzultace, eObjednání * Správa souhlasů k přístupům * ePreskripce, eRecept a CPOE * Národní centrum elektronického zdravotnictví * Integrovaný systém uživatelů pro KHS * Národní registr zdravotnických pracovníků, intenzivní péče, hrazených zdravotních služeb, reprodukčního zdraví a Národní diabetologický registr   Odůvodnění:  Uvedení do souladu se Strategickým rámcem rozvoje péče o zdraví v České republice do roku 2030 (Zdraví 2030), který schválila vláda ČR svým usnesením ze dne 18. listopadu 2019 č. 817 ke Strategickému rámci rozvoje péče o zdraví v České republice do roku 2030, zejména pak do souladu se specifickým cílem 2.3 Digitalizace zdravotnictví. | **Akceptováno.**  Text upraven ve smyslu připomínky.  **Vyjádření k vypořádání.**  MZD souhlasí s vypořádáním. |
| **Zásadní připomínka č. 2 – Část 6. Dotační opatření, 6.1 Identifikace tržních selhání a sub optimální investiční situace (str. 27)**  Odstavec č. 2 na straně 27 navrhujeme upravit a rozšířit dle navrhovaného znění.  Navrhované znění:  2) Zákazníkům častokrát vyhovuje připojení k internetu s nižší přenosovou rychlostí, i když na jejich adresním místě je dostupné vysokorychlostní připojení. Důvodem je často přesvědčení zákazníka, že mu stávající rychlost postačuje. Tento problém lze (v omezené míře) by snad mohl být reflektován účinnějším nasměrováním marketinkových a reklamních nástrojů, ale rozhodně lépe ho bude redukovat až širší nabídka užitečných digitálních služeb s vyššímu nároky na rychlost a kvalitu přenosu, i když je nutné uvážit ekonomické důvody pro takový přístup současných zákazníků. | **Akceptováno.**  Text upraven ve smyslu připomínky.  **Vyjádření k vypořádání.**  MZD souhlasí s vypořádáním. |
| **Zásadní připomínka č. 3 – Část 9. Závěr**  Navrhujeme do Závěru doplnit také oblast vlivu vysokorychlostního internetu ve zdravotnictví.  Navrhované znění:  „K tomu, aby Česká republika nezaostávala v rozvoji své digitální infrastruktury, je potřeba se soustředit na podporu zavádění sítí elektronických komunikací o rychlostech 1 Gbit/s a vyšších. Stejně tak bude nutné zaměřit se na zajištění symetrické vysokorychlostní konektivity pro základní a střední školy, jako nejdůležitější socioekonomické aktéry pro rozvoj znalostní a informační společnosti, včetně hledání cest na zabezpečení provozu a adekvátního vnitřního vybavení v souladu s požadavky zajištění kybernetické bezpečnosti.  **Obdobně bude mít rozvoj vysokorychlostních sítí zásadní význam pro digitalizaci zdravotnictví, kde napomůže zavádění nových digitálních služeb zaměřených na zvýšení dostupnosti péče, její kvality a efektivity.**  Předpokládá se, že novým iniciátorem na straně poptávky pro rozvoj vysokokapacitních robustních a spolehlivých sítí elektronických komunikací budou projekty Průmyslu 4.0, požadavky jednotlivých socioekonomických aktérů a dále požadavky plynoucí ze změn v chování společnosti a posilování digitálních dovedností obyvatel. Zároveň je nezbytné neustále se zabývat kybernetickou bezpečností a ochranou soukromí. Tyto aspekty se budou projevovat ve zcela nových dimenzích a intenzitách, které dosud nikdy a nikde ve světě nebyly uspokojivě řešeny v rámci moderních digitálních demokratických společností.“ | **Akceptováno.**  Text upraven ve smyslu připomínky.  **Vyjádření k vypořádání.**  MZD souhlasí s vypořádáním. |
| **Úřad vlády ČR-VÚV** | **Doporučující připomínka č. 1:**  Doporučujeme odstranit z textu různé překlepy. Některé z nich brání pochopení významu věty, ve které se vyskytují. | **Akceptováno.**  Text upraven ve smyslu připomínky. |
| **Doporučující připomínka č. 2:**  V Tabulce č. 9 doporučujeme opravit zkratky u jednotlivých zdrojů financování. Program *Connecting Europe Facility* na „CEF 2“ a *Digital Europe* na „DEP“. | **Akceptováno.**  Text upraven ve smyslu připomínky. |
| **Doporučující připomínka č. 3:**  Doporučujeme v druhém odstavci úvodu uvést více příkladů možností využití VHCN, navrhujeme toto znění věty: „Ačkoli rozsah všech pozitivních dopadů nelze odhadnout, je zřejmé, že podpoří rozvoj inteligentních měst, dopravy, zdravotnictví a dalších služeb pro občany i firmy.“ | **Akceptováno.**  Text upraven ve smyslu připomínky. |
| **Doporučující připomínka č. 4:**  V části 4.1 doporučujeme změnit sousloví „na elektronických stránkách MPO“ na „na webových stránkách MPO“. | **Akceptováno.**  Text upraven ve smyslu připomínky. |
| **Asociace krajů ČR** | **Doporučující připomínka č. 1 - Bod 2.5:**  Číslovaný odstavec mezi body 2) a 3):  V tomto krizovém období významně vzrostl také provoz a důležitost neveřejných sítí, neboť díky jejich fyzickému oddělení nebyly dotčeny dopady navýšení objemu dat přenosu veřejných sítí popsanými v předchozích bodech a umožnily tak provoz kritických aplikací nutných pro řízení veřejné správy a dalších důležitých služeb včetně služeb přímo napojených na Integrovaný záchranný systém nebo ty služby jako podpůrná infrastruktura provozující.  Pozn. Víme o poslední větě po číslovaných odstavcích, ale ta je nedostatečná. | **Akceptováno**  Text upraven ve smyslu připomínky. |
| **Doporučující připomínka č. 2 - Bod 3.8:**  Předposlední odstavec doplnit o tučný text.  *Na základě výše uvedeného se jeví jako žádoucí, aby státní instituce, osoby hospodařící s majetkem státu nebo územní samosprávy zveřejňovaly informace a nabízely vhodnou infrastrukturu ke sdílení nebo jinému užití za účelem usnadnění zavádění veřejných komunikačních sítí pro poskytování veřejných služeb elektronických komunikací.* **V případě výstavby veřejných sítí dotovaných veřejnými prostředky je žádoucí, aby toto pravidlo fungovalo i naopak z důvodu možného snížení nákladů realizace vysokorychlostních sítí obecně.** | **Neakceptováno**  Je nutné rozlišovat mezi zveřejňováním informací o infrastruktuře a tzv. koordinaci stavební prací podle § 10 zákona č. 194/2017 Sb. |
| **Doporučující připomínka č. 3 - Bod 6.3:**  Doplnění úplně na konec kapitoly:  Vysokorychlostní sítě a tedy optické kabely se stávají strategickou surovinou budoucích let. V případě dotačních opatření je tedy potřebné počítat i s investičními modely (např. Joint Venture Model), kdy strategickou část optických vláken (nejčastěji 1 pár = 2 vlákna) by po realizaci i nadále vlastnil stát, určený orgán veřejné správy nebo poskytovatel dotace a tyto vlákna používal v režimu neveřejných sítí. | **Neakceptováno**  Není jasné, jak by tento model fungoval, obecně platí, že na liberalizovaném trhu největší investice do budování sítí zajišťuje komerční sektor. |
| **Doporučující připomínka č. 4 -** **Poznámka ke kapitole 6.4 obecně:**  Stát se takto vzdává strategické suroviny, která mu v budoucnu bude chybět a bude ji pracně kupovat (pokud to vůbec půjde) nebo pronajímat a tedy financovat znova podruhé. Toto riziko není v textu zahrnuto, ač je kritické | **Neakceptováno**  Hlavní investice do budování sítí na liberalizovaném trhu činí z povahy věci komerční sektor. Stát si pro svou kritickou nebo vojenskou infrastrukturu může postavit své sítě, pokud by někde neexistovaly nebo by bylo bezpečnostním rizikem si je pronajmout. |
| **Doporučující připomínka č. 5 -** **Bod 8.3:**  Navrhuje se přidat tučnou část textu za odstavec:  *MPO před vlastním vyhlášením výzvy na předložení projektů, jež mohou být předmětem veřejné podpory, ve veřejné konzultaci ověří, zda navrhovaná místa a oblasti podpory splňují veškeré nutné podmínky pro zajištění ochrany již existujících nebo plánovaných (tříletý horizont) investic v navržených místech a oblastech.***Souhrnné informace sdělí také příslušným dotčeným samosprávným subjektům a v případě zájmu daného subjektu udržuje informace aktuální.** | **Vysvětleno.**  Veřejná konzultace je dostupná pro všechny i pro samosprávné subjekty. V dané oblasti v současnosti aktivně působí BCO. |
| **Český telekomunikační úřad** | **Zásadní připomínka č. 1 – obecně k materiálu:**  ČTÚ považuje za potřebné jednoznačně věcně a terminologicky provázat cíle Materiálu s příslušnými analytickými texty. Toto je nezbytné pro správný výklad Materiálu.  Materiál cílící na výstavbu VHCN sítí totiž zhusta (např. v kapitolách 3.3 anebo 3.7) popisuje a analyzuje problematiku týkající se sítí „vysokorychlostních“ (případně vysokorychlostního připojení). V Materiálu přitom není vyjasněn vztah mezi VHCN sítí a sítí vysokorychlostní. Pokud se Materiál zaměřuje na budování VHCN sítí, měly by tomu obsahově odpovídat i doprovodné texty a analýzy (identifikující případné problémy). Pokud se však doprovodný text či analýza formulačně zaměřuje na sítě vysokorychlostní (a nikoliv na VHCN sítě), mělo by z Materiálu jednoznačně plynout, jak se tyto závěry vztahují k VHCN sítím, jejichž budování má být podporováno.  Z Materiálu tak není vždy zřejmá vazba mezi identifikovaným problémem a navrhovaným opatřením. To se týká i vymezení ochrany investic (z dokumentu by mělo být minimálně v obecné rovině zřejmé, kde bude možné uplatnit podporu z veřejných zdrojů) a výpočtu investiční mezery (musí být dovozena z rozdílu mezi aktuálním a cílovým stavem).  ČTÚ tak navrhuje upravit Materiál ve smyslu této připomínky. | **Částečně akceptováno a vysvětleno**  Na úrovni evropské, ale i národní, dochází k terminologickým změnám a vývoji definic jako např. „přístupové sítě nové generace“ (ve vymezení tzv. blokové výjimky GBER), „sítě s velmi vysokou kapacitou“ (evropský kodex pro elektronické komunikace), případně „vysokorychlostní sítě elektronických komunikací“ (zákon č. 194/2017 Sb.) V uvedeném kontextu i doprovodné materiály používaly různou terminologii, nicméně předkladatel se domnívá, že ve většině případu nemůže být pochybnost, co se chtělo vyjádřit a v ostatních případech došlo k revizi textu.  **Vyjádření k vypořádání.**  ČTÚ souhlasí s vypořádáním. |
| **Zásadní připomínka č. 2 – obecně k materiálu:**  ČTÚ považuje za důležité, aby Materiál obsahoval kompletní seznam používaných pojmů, případně i jejich definici pro účely Materiálu. Materiál sice obsahuje v příloze č. 2 vysvětlení zkratek a pojmů, seznam je však v porovnání s množstvím pojmů využívaným ve vlastním textu Materiálu relativně stručný. ČTÚ doporučuje (při finalizaci dokumentu) zrevidovat seznam použitých zkratek, neboť některé v Materiálu vůbec použity nejsou (např. FTTN, SDSL, UMTS atd.). U některých zkratek je navíc uveden jen jejich význam v angličtině, chybí vysvětlen/přeložen význam v češtině, či alespoň vysvětlující poznámka.  Zároveň považuje ČTÚ za nezbytné provést důkladnou revizi celého Materiálu a sjednotit terminologii tak, aby pro jeden jev, předmět či skutečnost Materiál skutečně používal jedno označení (viz i další konkrétní připomínky ČTÚ).  ČTÚ tak navrhuje v Materiálu jednoznačně zakotvit používané pojmy, například pojmy „černé“ a „bílé“ místo, které jsou použity např. (ale nejen) v kapitole 6.1. Materiálu. Pokud se jedná o shodné oblasti již zakotvené v materiálu „Národní plán rozvoje sítí nové generace“ schváleném usnesením vlády ze dne 5. října 2016 č. 885, je potřeba alespoň uvést odkaz na tento materiál. V opačném případě je nezbytné vysvětlit, jakým způsobem se vymezí „barevný charakter“ místa (případně zde s barevným charakterem nepracovat). | **Akceptováno** |
| **Zásadní připomínka č. 3 – obecně k materiálu:**  ČTÚ navrhuje v návaznosti na svou obecnou zásadní připomínku č. 2, aby byl jednoznačně vymezen pojem „vysokorychlostní připojení“ a s ním související pojmy, když pojem „vysokorychlostní“, který je používaný ve spojení se službami, přístupem, připojením a sítěmi v rámci celého Materiálu (např. v kapitole 2.2 Materiálu („vysokorychlostní širokopásmové připojení“). Neuvedení příslušných definic těchto pojmů může vést k nejednoznačnosti interpretace Materiálu.  ČTÚ tak navrhuje v Materiálu nebo v jeho příloze č. 2 „Vysvětlení zkratek a pojmů“ zejména definovat pojem „vysokorychlostní (širokopásmové) připojení“ pro účely tohoto Materiálu, tj. jestli se vztahuje k nějaké specifické rychlostní kategorii apod. | **Částečně akceptováno a vysvětleno**  Na úrovni evropské, ale i národní, dochází k terminologickým změnám a vývoji definic jako např. „přístupové sítě nové generace“ (ve vymezení tzv. blokové výjimky GBER), „sítě s velmi vysokou kapacitou“ (evropský kodex pro elektronické komunikace), případně „vysokorychlostní sítě elektronických komunikací“ (zákon č. 194/2017 Sb.) V uvedeném kontextu i doprovodné materiály používaly různou terminologii, nicméně předkladatel se domnívá, že ve většině případu nemůže být pochybnost, co se chtělo vyjádřit a v ostatních případech došlo k revizi textu. Byla doplněna definice vysokorychlostní sítě elektronických komunikací.  **Vyjádření k vypořádání.**  ČTÚ souhlasí s vypořádáním. |
| **Zásadní připomínka č. 4 – obecně k materiálu:**  ČTÚ má zato, že by měl být Materiál podroben důsledné revizi tak, aby neměl nedostatky jazykového a stylistického rázu. Tato připomínka byla v jednotlivých fázích přípravy Materiálu vznášena opakovaně, ne vždy však došlo k nápravě.  Některé nedostatky jazykového a stylistického rázu přitom brání řádnému porozumění textu. V některých případech došlo v tomto směru k dílčím úpravám Materiálu oproti pracovním verzím, avšak nebyl řádně upraven celý související text, jen konkrétní připomínkované místo. Některé věty nejsou zcela srozumitelné nebo není ani z kontextu jasné, co mají sdělit. V některých případech jsou použita významově zjevně nevhodná slova, přestože čtenáři nebrání v pochopení textu.  Jako příklad lze uvést, že na straně 9 v kapitole 2.4 Materiálu je uvedeno, že „model … respektuje skutečnost, že v ČR není žádná veřejná instituce, která by se specializovala na plánování, výstavbu, rozvoj a provozování sítí elektronických komunikací“. Uvedený výrok vzbuzuje dojem chybějící veřejné instituce v oblasti elektronických komunikací, aniž by tuto skutečnost Materiál jakkoli dále upřesnil (tj. zda taková instituce skutečně chybí, zda některé instituce část úloh nenaplňují, zda je existence podobné instituce běžné ve členských zemích EU apod.), když dále uvedený text na toto konstatování nenavazuje.  Dalším příkladem je text uvedený v kapitole 2.5 v modrém rámečku na straně 11 Materiálu, kde je patrně slovo „pojetí“ skloňováno nesprávným způsobem („pojímání“), který má jiný (a v kontextu věty zjevně nezamýšlený) význam. Samotný výrok v modrém rámečku na str. 11 Materiálu představuje nejasnou proklamaci, která je do jisté míry zavádějící, když zajišťování veřejné komunikační sítě (nikoli neveřejné) se uskutečňuje ve veřejném zájmu, viz ustanovení § 7 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů. Současně je potřeba uvést, že uvedený text v modrém rámečku nemá přímou návaznost na obsah kapitoly 2.5 Materiálu.  V modrém rámečku v kapitole 3.7 na straně 16 Materiálu bylo slovo „podmínka“ z předchozí verze nahrazeno slovy „základním předpokladem“, aniž by byla odpovídajícím způsobem upravena zbývající část věty.  Obsah části věty v bodu 4 v kapitole 5 na straně 23 Materiálu („ve kterých výše provozních výdajů nepokryje provozní náklady poskytovatelům běžných komerčních služeb přístupu k vysokorychlostnímu internetu“) je nejasný (viz zásadní připomínka ČTÚ č. 14 k Materiálu) apod.  S ohledem na uvedené tak ČTÚ navrhuje, obdobně jako ve výše uvedených příkladech, provést kompletní revizi Materiálu ve smyslu této připomínky. | **Akceptováno ve smyslu připomínky**  **Vyjádření k vypořádání.**  ČTÚ souhlasí s vypořádáním. |
| **Zásadní připomínka č. 5 – obecně k materiálu:**  ČTÚ doporučuje v Materiálu jednoznačně uvést všechny z něj plynoucí kompetence, doporučení a povinnosti, včetně jejich nositelů. Typicky v bodu 5 kapitoly 3.7 je uvedeno, že „*Relevantní orgány státní správy s participací zainteresovaných orgánů místní samosprávy rozpracují podrobnou strategii výstavby, provozu a regulace neveřejných sítí, kterou zveřejní“.* Není přitom zřejmé, kdo je relevantním orgánem, ani kdo je zainteresovaným orgánem, a nelze tak podle názoru ČTÚ očekávat, že se dané orgány budou uvedeným řídit. Pokud bude na Materiál navazovat akční plán specifikující jednotlivé kompetence a termíny, ČTÚ doporučuje do Materiálu alespoň obecně uvést, že takový akční plán bude následovat, aby bylo možné mu v tomto kontextu porozumět. ČTÚ tak navrhuje Materiál upravit ve smyslu této připomínky. | **Částečně akceptováno a vysvětleno**  Národní plán má koncepční charakter a naznačuje směr, kterým se chce ČR ubírat. Z povahy nelze Národní plánem stanovovat povinnosti podobně jako právním předpisem a určitá obecnost a flexibilita je žádoucí. Materiál obsahuje kompetenční matici ze které vyplývá působnost jednotlivých institucí v oblasti stanovené Národním plánem.  **Vyjádření k vypořádání.**  ČTÚ souhlasí s vypořádáním. |
| **Zásadní připomínka č. 6 – kapitola 2.1 materiálu (str. 6):**  V prvním odstavci kapitoly 2.1 Materiálu je uvedeno, že cit.:*„Jedním z hlavních cílů Strategie Evropské komise pro jednotný digitální trh z května 2015 tudíž bylo* ***vytvořit správné prostředí*** *a podmínky pro zavádění pokročilých digitálních sítí s velmi vysokou kapacitou.“*  ČTÚ navrhuje za slovo „správné“ doplnit slovo „investiční“.  **Odůvodnění:** Použitý výraz „prostředí“ má široký význam, který může jít nad rámec Materiálu a je vhodné jej upřesnit (navrhovaným doplněním slova investiční). | **Akceptováno.**  Text upraven ve smyslu připomínky.  **Vyjádření k vypořádání.**  ČTÚ souhlasí s vypořádáním. |
| **Zásadní připomínka č. 7 – kapitola 2.2 materiálu (str. 7):**  V posledním odstavci na straně 7 Materiálu je uvedeno, že cit.: *„Počet domácností s pevným vysokorychlostním připojením o rychlosti nejméně 100 Mbit/s rovněž zaznamenal pouze mírný nárůst (z 18 % na 20 %), což pro ČR znamená 19. místo. Jediní dva ukazatelé této kapitoly, ve kterých se ČR ocitá nad průměrem EU (plné průměrné pokrytí mobilní sítí 4G, kdy touto technologií je nyní pokryto 100 % domácností, a ukazatel připravenosti na 5G (15. místo)),* ***ale zjevně to nestačilo na vyrovnání skóre****“.*  ČTÚ navrhuje v návaznosti na obecnou zásadní připomínku ČTÚ č. 4 daný text přeformulovat, když konec věty neváže na předchozí část věty, například takto: *„…Jedin~~í~~****é*** *dva ukazatel~~é~~****e*** *této kapitoly, ve kterých se ČR ocitá nad průměrem EU (plné průměrné pokrytí mobilní sítí 4G, kdy touto technologií je nyní pokryto 100 % domácností, a ukazatel připravenosti na 5G (15. místo)),* ***však nestačily na vyrovnání skóre“****.* | **Akceptováno.**  Text upraven ve smyslu připomínky.  **Vyjádření k vypořádání.**  ČTÚ souhlasí s vypořádáním. |
| **Zásadní připomínka č. 8 – kapitola 2.2 materiálu (str. 7 až 8)**  V kapitole 2.2 Materiálu je na konci odstavce začínajícího slovy „Počet domácností …“ uvedeno souvětí, cit: „*Je to zjevně následek nižší (ve srovnání s EU) penetrace pokrytí státu optickými sítěmi, a naopak velké rozšíření bezdrátových sítí WAS, jejichž technologické podmínky neumožňují rychle zajistit takovou přenosovou rychlost a spolehlivost připojení, jako v případě kabelových (zejména optických) sítí.“*  ČTÚ doporučuje toto tvrzení podložit, případně jej neuvádět. Není totiž zřejmé, jak souvisí nízké využití vysokorychlostního připojení o rychlosti nejméně 100 Mbit/s se sítěmi WAS a ne např. s absencí poptávky anebo cenovou senzitivitou. ČTÚ tak navrhuje danou větu upravit ve smyslu této připomínky. | **Akceptováno.**  Text upraven ve smyslu připomínky.  **Vyjádření k vypořádání.**  ČTÚ souhlasí s vypořádáním. |
| **Zásadní připomínka č. 9 – kapitola 3.1 materiálu (str. 11)**  V modrém rámečku na str. 11 ke kapitole 3.1 Materiálu je uvedeno, že cit: „*Současně budované sítě VHCN musí zohledňovat a do jisté míry i předvídat technologický vývoj. Jelikož v budoucnu budou veřejné komunikační sítě stále více inklinovat k technologii založené na protokolu IP, sítě VHCN musí umožnit koncovým zákazníkům, resp. uživatelům, vybírat z řady navzájem si konkurujících poskytovatelů služeb elektronických komunikací, popř. zákonném rozsahu užít i neveřejné sítě elektronických komunikací*.“  ČTÚ není zřejmé, co je míněno tím, že VHCN sítě musí umožnit koncovým zákazníkům, resp. uživatelům, v zákonném rozsahu užít i neveřejné sítě elektronických komunikacích. Uvedená formulace nedává ČTÚ smysl, neboť veřejný/neveřejný charakter sítě determinuje způsob jejího využití ve smyslu charakteru poskytované služby (viz definice veřejné komunikační sítě v zákoně o elektronických komunikacích). ČTÚ doporučuje danou formulaci upravit, případně její část týkající se neveřejných sítích neuvádět. | **Akceptováno.**  Text upraven ve smyslu připomínky.  **Vyjádření k vypořádání.**  ČTÚ souhlasí s vypořádáním. |
| **Zásadní připomínka č. 10 – kapitola 3.4 materiálu (str. 13)**  Vkapitole 3.4 je uvedeno, že cit.:*„Tuto skutečnost lze vysvětlit tak, že výstavba sítí elektronických komunikací v malých obcích je investičně nákladná (s extrémně dlouhou dobou návratnosti investovaných prostředků“.*  ČTÚ navrhuje daný text doplnit tak, aby se uvedená náročnost/nákladnost vztahovala k optickým či jiným kabelovým sítím, a to například tak, že zní (včetně doplnění pravé závorky): *„Tuto skutečnost lze vysvětlit tak, že výstavba* ***optických či jiných kabelových*** *sítí elektronických komunikací v malých obcích je investičně nákladná (s extrémně dlouhou dobou návratnosti investovaných prostředků****)****“.*  **Odůvodnění:** V dané části Materiálu je vysvětlováno, proč je v malých obcích investováno zejména do bezdrátových sítí (WAS) v porovnání s optickými (či jinými kabelovými) sítěmi, bylo by proto vhodné vztáhnout uvedený text na toto porovnání. I bezdrátové technologie jsou totiž součástí sítí elektronických komunikací. Je tedy potřeba specifikovat, o výstavbu, jakých sítí se zde jedná. | **Akceptováno.**  Text upraven ve smyslu připomínky.  **Vyjádření k vypořádání.**  ČTÚ souhlasí s vypořádáním. |
| **Zásadní připomínka č. 11 – kapitola 3.6 materiálu (str. 15)**  K části kapitoly 3.6 Materiálu nazvané „Neveřejné sítě budované ve veřejném zájmu“ (což je dle Materiálu jeden ze tří typů neveřejných sítí) ČTÚ uvádí, že dále se v této části definuje „neveřejná síťová infrastruktura veřejné správy“ a hovoří o ní, nikoli o neveřejných sítích budovaných ve veřejném zájmu, ani není uveden vztah mezi těmito dvěma kategoriemi. Je tedy dán nesoulad mezi nadpisem dané části kapitoly a jejím obsahem. Je potřeba v dané souvislosti upozornit, že „veřejná správa a její výkon“ není totéž co „veřejný zájem“.  Nad to není zřejmé, jaký je veřejný zájem na bezplatném připojení organizací zakládaných nebo zřizovaných obcemi (rozhodně neplatí automaticky ve všech případech), jak je v Materiálu uvedeno.  Pojem „neveřejné“ sítě současně není v Materiálu nikterak definován ve vztahu k již existujícím právním předpisům. Například ustanovení § 2 písm. j) zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, obsahuje vymezení veřejné komunikační sítě. S touto definicí Materiál pracuje v kapitole 3.3. V kapitole 3.6 se však objevuje výše uvedená nejasná definice „neveřejné síťové infrastruktury veřejné správy“, a není patrné, zda jde o definici nezávislou na výše uvedené zákonné definici, či nikoli.  Pokud by měla být problematika „neveřejných sítí budovaných ve veřejném zájmu“ rozvedena až v rámci na Materiál navazujícího dokumentu (např. po dosažení shody napříč orgány veřejné moci), ČTÚ toto doporučuje do Materiálu doplnit, aby bylo zřejmé, že na tomto bodu se ještě bude hledat shoda.  ČTÚ tak navrhuje upravit danou část Materiálu ve smyslu této připomínky. | **Akceptováno ve smyslu připomínky.**  Text předmětné kapitoly byl doplněn na základě akceptace dalších připomínek. |
| **Zásadní připomínka č. 12 – kapitola 3.8 materiálu (str. 17)**  ČTÚ navrhuje v návaznosti na obecnou zásadní připomínku č. 2 upravit kapitolu 3.8 Materiálu tak, aby byla terminologicky co nejvíce v souladu se zákonem č. 194/2017 Sb., o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů. Pokud se v dané kapitole Materiálu s odkazem na zákon č. 194/2017 Sb. hovoří o „infrastruktuře“, jedná se o infrastrukturu fyzickou (příp. pasivní), nikoli např. o neveřejnou komunikační síť. Je tedy potřeba danou kapitolu Materiálu upravit ve smyslu této připomínky. | **Akceptováno ve smyslu připomínky.** |
| **Zásadní připomínka č. 13 – kapitola 5 materiálu (str. 23)**  V návaznosti na obecnou zásadní připomínku ČTÚ č. 4 ČTÚ navrhuje v kapitole 5 na straně 23 Materiálu upravit bod 4 tak, že zní:  „4. Vytvářet vhodné podmínky pro zajištění vysokorychlostního přístupu k internetu pomocí přiměřených technologií pro domácnosti ve venkovských místech s extrémně těžkou možností provozování sítí elektronických komunikací, tj. v místech~~c~~, ve kterých výše~~provozních výdajů~~**očekávaných provozních** **výnosů** nepokryje provozní nákladyposkytovatelům běžných komerčních služeb přístupu k vysokorychlostnímu internetu“.  **Odůvodnění:** ČTÚ se domnívá, že smyslem daného bodu by mělo být porovnání mezi náklady a výnosy (resp. výdaji a příjmy) poskytovatelů služeb elektronických komunikací. Současná formulace nezní příliš logicky, neboť jak výdaje, tak i náklady jsou kategorií finančních prostředků, které jsou vynakládány nikoliv přijímány. Jejich vzájemné porovnání, resp. pokrytí jednoho druhým nedává smysl. | **Akceptováno.**  Text upraven ve smyslu připomínky.  **Vyjádření k vypořádání.**  ČTÚ souhlasí s vypořádáním. |
| **Zásadní připomínka č. 14 – kapitola 6.1 materiálu (str. 26)**  Před vyčíslením reálné investiční mezery na str. 26 Materiálu jsou uvedeny tři odrážky, patrně se vztahují k bodům (kategoriím) a), b) a c) na začátku dané kapitoly Materiálu, není to však jednoznačné.  ČTÚ doporučuje jednoznačně uvést vzájemnou vazbu, když zejména druhá odrážka je bez kontextu velmi obtížně pochopitelná. ČTÚ tak navrhuje upravit danou část Materiálu ve smyslu této připomínky. | **Vysvětleno.**  Uvedené odrážky nemají přímou vazbu na kategorie uvedené v písmenech a) až c). |
| **Zásadní připomínka č. 15 – příloha č. 1 materiálu (str. 41)**  V bodu 3 Hodnotící mřížky uvedené v příloze č. 1 k Materiálu na str. 41 Materiálu je uvedeno kritérium*: „Opatření na podporu poptávky a využívání vysokokapacitních sítí, včetně opatření na usnadnění jejich zavádění, zejména prostřednictvím účinného provádění směrnice EU o snížení nákladů na budování širokopásmového přístupu“*. Toto kritérium je vedeno jako splněné. Tabulka v tomto bodu odkazuje na kapitolu 7, str. 35 Materiálu. Na uvedené straně Materiálu však není nic, z čeho by bylo možné dovodit, že je uvedené kritérium naplněno (zvlášť, pokud jde o požadavek účinného provádění „směrnice EU o snížení nákladů na budování širokopásmového přístupu“, kterou je patrně myšlena směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/61/EU ze dne 15. května 2014 o opatřeních ke snížení nákladů na budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací).  ČTÚ tak navrhuje (kromě úpravy označení předmětné směrnice) doplnit relevantní odkaz ke kritériu pod bodem 3 Hodnotící mřížky, případně doplnit Materiál tak, aby bylo možné dojít k závěru, že je uvedené kritérium naplněno. | **Akceptováno ve smyslu připomínky.** |
| **Doporučující připomínka č. 1 – obecně k materiálu**  ČTÚ navrhuje v Materiálu upravit citace právních předpisů. Ty by měly být citovány úplně (s doplněním následně užívané zkratky). Přestože ve většině případů lze z textu dovodit, jaký právní předpis má předkladatel na mysli, měly by být právní předpisy uváděny alespoň jednotně, ideálně pak ve tvaru *„zákon č. … Sb., (název zákona), ve znění … (dále jen „(v textu používaný zkrácený název)“)“*.  Například zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, je v textu Materiálu uváděn (kapitola 2.1, kapitola 3.3) jako *„zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích“.* Zákon č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů (zákon o kybernetické bezpečnosti), ve znění pozdějších předpisů, je jednou zmíněn jako zákon č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti (str. 15), ale v jiné části textu již jako kybernetický zákon (str. 17).  Současně ČTÚ doporučuje, pokud se v Materiálu hovoří o právním předpisu jej označovat jako „právní předpis“ nikoli jako „legislativu“, jak se na několika místech Materiálu děje, což je proces předcházející přijetí právního předpisu.  ČTÚ tak doporučuje upravit Materiál ve smyslu této připomínky. | **Akceptováno ve smyslu připomínky.** |
| **Doporučující připomínka č. 2 – obecně k materiálu**  Na konci poslední věty pátého odstavce na straně 5 Materiálu chybí slovo „připojení“, jedná se patrně o písařskou chybu. ČTÚ doporučuje toto slovo doplnit. | **Akceptováno.**  Text upraven ve smyslu připomínky. |
| **Doporučující připomínka č. 3 – kapitola 2.5 materiálu (str. 10)**  *„V důsledku nedostatečného přístupu k internetu tak mohou méně obydlené oblasti ČR výrazně horším způsobem utrpět za krizových situací; v běžné situaci pak mohou zůstat dlouhodobě utrpět tím, že budou v nevýhodném postavení, či přímo vyloučeny z hospodářského rozvoje“.*  ČTÚ navrhuje upravit danou formulaci tak, aby část věty za středníkem dávala smysl například takto: *„…v běžné situaci pak mohou zůstat dlouhodobě ~~utrpět tím, že budou~~ v nevýhodném postavení, či* ***být*** *přímo vyloučeny z hospodářského rozvoje“.* | **Akceptováno.**  Text upraven ve smyslu připomínky. |
| **Doporučující připomínka č. 4 – kapitola 2.5 materiálu (str. 10)**  Kapitola 4 Materiálu je nadepsána jako „Analýza poptávky po vysokorychlostních službách v ČR“. V kapitole 4.2 („Analýza pokrytí hlavních socioekonomických aktérů službou vysokorychlostního přístupu k internetu“) se má jednat o analýzu pokrytí, v dané kapitole (4.2) se však hovoří jak o analýze pokrytí, tak o analýze poptávky. Mezi analýzou pokrytí a analýzou poptávky je však rozdíl. ČTÚ navrhuje upravit nadpis kapitoly 4.2 Materiálu tak, aby odpovídal obsahu dané kapitoly 4, resp. obsahu kapitoly 4.2. | **Neakceptováno.**  Název kap. 4 je obecný a vystihuje primární obsah textu v této kapitole. |
| **Doporučující připomínka č. 5 – kapitola 8.3 materiálu (str. 39)**  V kapitole 8.3 Materiálu první souvětí druhého odstavce zní, cit.: „*V otázce kontroly MPO úzce spolupracuje s Agenturou pro podnikání a inovace a s ČTÚ, který sbírá a následně aktualizuje data o existenci sítí elektronických komunikací, s daty za rok 2020, tedy v roce 2021, pak v rozsahu umožňujícím mapovat sítě VHCN.*“  ČTÚ doporučuje toto souvětí přeformulovat tak, aby sdělení bylo více srozumitelné, a to například tak, že zní: *„V otázce kontroly MPO úzce spolupracuje s Agenturou pro podnikání a inovace a s ČTÚ,* *který sbírá a následně aktualizuje data o existenci sítí elektronických komunikací; od roku 2021 bude umožněno mapovat i sítě VHCN (poprvé na datech za rok 2020)“.* | **Akceptováno.**  Text upraven ve smyslu připomínky. |
| **Doporučující připomínka č. 6 – příloha č. 2 materiálu (str. 43):**  V příloze č. 2 k Materiálu je u zkratky BAN (vnitřní komunikační vedení) uveden odkaz na ustanovení § 104 odst. 9 zákona o elektronických komunikacích, které upravuje problematiku „nadzemního komunikačního vedení“. ČTÚ tak doporučuje uvést odkaz na příslušné zákonné ustanovení věnující se vnitřnímu komunikačnímu vedení (zřejmě § 104 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích). | **Akceptováno.**  Text upraven ve smyslu připomínky. |
| **Hospodářská komora ČR** | **Zásadní připomínka č. 1 - kapitola 1. Úvod, věta první:**  Požadujeme předložený materiál upravit ve smyslu níže uvedeného odůvodnění.  Odůvodnění: Tato věta správně popisuje, že se v Národním plánu rozvoje sítí s velmi vysokou kapacitou jedná primárně o poptávku občanů a podnikatelů po komerčních službách na veřejných komunikačních sítích, proto je bezdůvodné se v textu dokumentu tak obšírně věnovat **tématu neveřejných sítí**. | **Vysvětleno**.  Při přípravě Národního plánu se ukázalo, že problematika tzv. neveřejných sítí je důležitým aspektem. Po řadě jednání s relevantními orgány státní správy došlo v této záležitosti k dohodě, která pokrývá dosud neřešenou problematiku. Rovněž při konzultacích EK podpořila zařazení neveřejných sítí do dokumentu.  **Vyjádření k vypořádání.**  HK ČR souhlasí s vypořádáním. |
| **Zásadní připomínka č. 2 - bod 2.4 a vyhodnocení implementace Národního plánu:**  Dotčený bod správně popisuje dotační model „Private Design, Build and Operate Model“ jako úspěšný z minulého dotačního programu. Není zcela zřejmé, proč je bez dalších podmínek připuštěn v kapitole 6.4 „Zdůvodnění a dopady vybraného investičního modelu“ také model „Public Outsourcing Model“.  Proto požadujeme úpravu textu na straně 30:  *„V případě lokalit, kde nelze na základě mapování očekávat pokrytí prostřednictvím komerčně budovaných sítí (tzv. bílá místa) a kde se nepodaří síť vybudovat ani prostřednictvím modelu Private Design, Build and Operate lze zvážit využití investičního modelu Public Outsourcing Model. Bude-li prokázán zájem o užití tohoto modelu, bude na principu partnerství nalezena shoda s hospodářskými, sociálními a územními partnery, a bude navržen v souladu s pravidly a cíli dotačního programu. Základní představa jeho fungování spočívá v tom, že sítě VHCN vybudují municipality, nejlépe v koordinaci s výstavbou jiné infrastruktury (vodovod, kanalizace, veřejné osvětlení, chodník apod.). Prostřednictvím této synergie dojde k význačné úspoře celkových investičních nákladů. Municipality vybudují infrastrukturu využitelnou pro sítě VHCN, provozování sítí však bude v drtivé většině zajišťovat pouze soukromý sektor. To zaručí transparentní a nediskriminační velkoobchodní přístup k síti vybudované s podporou z veřejných zdrojů a minimalizuje rizika zmaření soukromých investic a narušení pravidel veřejné podpory.* | **Akceptováno.**  Text upraven ve smyslu připomínky.  **Vyjádření k vypořádání.**  HK ČR souhlasí s vypořádáním. |
| **Zásadní připomínka č. 3 – kapitola 2.5 Zajištění služeb elektronických komunikací v krizových situacích, závěr 1):**  Text odstavce implikuje představu, že pouze sítě VHCN mohou sloužit ke komunikaci v krizových situacích. Některé sítě s velmi vysokou kapacitou stahování a odesílání dat nesplňují další kritéria pro označení jako sítě VHCN, jsou však sítěmi beze zbytku plnící veškeré požadavky pro komunikaci firem, domácností a veřejné správy.  Zároveň se v odstavci pracuje nepřesně s významem kritická infrastruktura. Ne každá veřejná komunikační síť je kritickou infrastrukturou ve smyslu zákona 432/2010Sb. Text by mohl zavádět nedorozumění, že veškerá kritická infrastruktura musí splňovat definice VHCN. To však není pravda. | **Akceptováno.**  Text upraven ve smyslu připomínky.  **Vyjádření k vypořádání.**  HK ČR souhlasí s vypořádáním. |
| **Zásadní připomínka č. 4 – kapitola 2.5 Zajištění služeb elektronických komunikací v krizových situacích, závěr 1):**  Požadujeme text upravit, a to následovně:  *„1) Oproti běžnému období důležitost veřejných komunikačních sítí jako významné oblasti kritické (informační) infrastruktury ČR mnohonásobně vzrostla a rovněž vzrostly s tím související nároky na objem přenosu dat.*  *Ačkoliv veřejné komunikační sítě vydržely nápor zákazníků a nedošlo k jejich většímu výpadku, je žádoucí se zabývat lokalitami, kde sítě VHCN neexistují, resp. nejsou z hlediska kapacity dostatečně robustní a spolehlivé, a to prostřednictvím investic do optických sítí anebo* ***vyčleněním dalších rádiových kmitočtů pro posílení pevných i mobilních sítí*** *~~změnami ve využívání kmitočtového spektra~~.“*  Odůvodnění: Vyčlenění dalších kmitočtových úseků odpovídá evropské strategii RSPG a harmonizačním tendencím, a zároveň reflektuje očekávanou rostoucí potřebu přenosu dat. | **Akceptováno.**  Text upraven ve smyslu připomínky.  **Vyjádření k vypořádání.**  HK ČR souhlasí s vypořádáním. |
| **Zásadní připomínka č. 5 – kapitola 3.1 Definice sítí VHCN, text v rámečku**  Požadujeme dotčený text doplnit následovně:  *„Bude nezbytné nadále usilovat o zkrácení délky stavebních řízení a o lepší pojímání staveb veřejných i* ***některých*** *neveřejných komunikačních sítí jako staveb, které jsou budovány a provozovány ve veřejném zájmu. Znamená to, že stavbám musí být poskytnuta dostatečná podpora a ochrana, a to prostřednictvím vhodných legislativních nebo i jiných opatření.“*  Odůvodnění: Není pravdou, že by všechny neveřejné komunikační sítě byly budovány a provozovány ve veřejném zájmu. Zákon o elektronických komunikacích v tomto kontextu v § 7 odst. 2 uvádí, že ve veřejném zájmu se uskutečňuje pouze zajišťování veřejné komunikační sítě, poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací, zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací podle zákona o opatřeních ke snížení nákladů na budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a zajišťování sítí elektronických komunikací pro účely bezpečnosti státu. | **Akceptováno.**  Text upraven ve smyslu připomínky.  **Vyjádření k vypořádání.**  HK ČR souhlasí s vypořádáním. |
| **Zásadní připomínka č. 6 – kapitola 3.1 Definice sítí VHCN, text v rámečku**  Požadujeme text upravit následovně:  *„Současně budované sítě VHCN musí zohledňovat a do jisté míry i předvídat technologický vývoj. Jelikož v budoucnu budou veřejné komunikační sítě stále více inklinovat k technologii založené na protokolu IP, sítě VHCN musí umožnit koncovým zákazníkům, resp. uživatelům, vybírat z řady navzájem si konkurujících poskytovatelů služeb elektronických komunikací, ~~popř. v zákonném rozsahu užít i neveřejné sítě elektronických komunikací.~~“.*  Odůvodnění: Celý text v rámečku je zavádějící. Služby jsou dnes již majoritně založené na IP protokolu, ať spadají pod kritéria kladená pro uznání VHCN, NGA či jiné. Naopak v žádné technické definici není určený požadavek pro velkoobchodní přístup. | **Akceptováno.**  Text upraven ve smyslu připomínky.  **Vyjádření k vypořádání.**  HK ČR souhlasí s vypořádáním. |
| **Zásadní připomínka č. 7 – kapitola 3.1 Definice sítí VHCN, text v rámečku**  Požadujeme do textu doplnit, že do určité velikosti obce je naopak jednodušší sítě pokládat. Některá města bez ohledu na densitu populace téměř nezle síťovat, například většina širšího centra Prahy. Dále postrádáme informaci, kam směřovat dotace. Text samotný je obecně správný, je však neúplný. | **Vysvětleno**  Předmětný vysvětlující text je v kapitole 6.1.  **Vyjádření k vypořádání.**  HK ČR souhlasí s vypořádáním. |
| **Zásadní připomínka č. 8 – kapitola 3.6 Neveřejné sítě**  Požadujeme danou kapitolu upravit, a to následovně:   * 1. Požadujeme upravit druhou odrážku, a to následovně:   *„- neveřejných sítích* ***veřejné správy****~~budovaných ve veřejném zájmu~~, včetně národní infrastruktury pro vědu, výzkum a vzdělávání.“.*   * 1. Pro zpřehlednění navrhujeme doplnit jednotlivé oddíly článku 3.6 číslováním a první nadpis oddílu navrhujeme změnit následovně: „**3.6.1 Neveřejné sítě kritické infrastruktury**“.   2. Na konec prvního oddílu 3.6.1 navrhujeme doplnit následující text: **„Neveřejné sítě provozované v působnosti MV a Ministerstva obrany (dále jen „MO“), které jsou budované MV a MO na základě zákona č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti se považují za neveřejné sítě budované ve veřejném zájmu.“**   3. Druhý nadpis oddílu navrhujeme doplnit o výše uvedené číslování a změnit jej následovně: „**3.6.2 Neveřejné sítě veřejné správy**“.   4. První odstavec oddílu 3.6.2 požadujeme změnit následovně:   *„Neveřejnou síťovou infrastrukturu veřejné správy lze definovat jako datovou síť nové generace založenou zcela nebo zčásti na technologii využívající optické komunikační prvky a provozovanou orgánem veřejné moci (státními orgány nebo orgány územní samosprávy, popř. jimi pověřenými subjekty) pro potřeby výkonu veřejné správy a veřejných služeb. Do kategorie neveřejných sítí veřejné správy ~~budovaných ve veřejném zájmu~~ se zahrnují zejména krajské a obecní sítě. Síť není využívána domácnostmi ani soukromoprávními subjekty, s výjimkou organizací zakládaných nebo zřizovaných obcemi, kraji nebo státem. Síť nesmí~~ní~~ být dále komerčně pronajímána způsobem narušujícím hospodářskou soutěž či pravidla pro veřejnou podporu a za její provoz nejsou uživatelům účtovány žádné poplatky.“*   * 1. Třetí nadpis oddílu požadujeme doplnit o výše uvedené číslování, tak že by zněl následovně: „**3.6.3 Ostatní neveřejné sítě**“.   Odůvodnění: Navržené úpravy zpřehlední a upřesní rozlišení několika zcela odlišných typů neveřejných sítí a umožní nastavení pravidel pro jejich budování a využití dotačních prostředků odpovídajícím způsobem. HK ČR považuje za zásadní rozlišit neveřejné sítě kritické infrastruktury spravované ministerstvem vnitra a ministerstvem obrany od jiných neveřejných sítí spravovaných jinými subjekty veřejné správy. Sítě kritické infrastruktury spravované ministerstvem vnitra a ministerstvem obrany je zapotřebí bez pochyby nadřadit jiným neveřejným sítím a neomezovat je principy uvedenými v bodě 3.7 NP VHCN. Proto pouze tento typ neveřejných sítí je možné označit za „neveřejné sítě ve veřejném zájmu“.  HK ČR zdůrazňuje, že text NP VHCN musí při označovaní sítí elektronických komunikací za „kritickou infrastrukturu“ a „síť ve veřejném zájmu“ striktně dodržovat ustanovení příslušných zákonů (zejména zákona č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích). Z tohoto důvodu musí být text NP VHCN v souladu i s ust. §7 odstavec (2) zákona č. 127/2005 Sb., dle kterého „***Zajišťování veřejné komunikační sítě, poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací****, zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací podle zákona o opatřeních ke snížení nákladů na budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací* ***a zajišťování sítí elektronických komunikací pro účely bezpečnosti státu se uskutečňují ve veřejném zájmu***“. Máme za to, že původní text NP VHCN (před změnami) definoval veřejný zájem v rozporu se zákonem, a v rozporu s uvedenými pravidly nadřazoval „běžné datové sítě“ orgánů veřejné správy nad veřejné sítě elektronických komunikací budované podnikatelskými subjekty. Stejně tak není možné, bez jasné opory v zákoně a vysvětlení účelu, označit za kritickou infrastrukturu, kteroukoliv síť elektronických komunikací bez ohledu na jejího vlastníka a způsob užívání (veřejná/neveřejná). | **Akceptováno ve smyslu připomínky**  **Vyjádření k vypořádání.**  HK ČR souhlasí s vypořádáním. |
| **Zásadní připomínka č. 9 – kapitola 3.7 Relace mezi veřejnými a neveřejnými sítěmi**  Požadujeme danou kapitolu upravit, a to následovně:  a)Požadujeme bod 5. upravit následovně:  *„5.* ***Před zahájením budování neveřejných sítí stavěných z veřejných prostředků jsou*** *~~R~~relevantní orgány státní správy s participací zainteresovaných orgánů místní samosprávy* ***vždy povinny*** *~~ro~~zprac~~ují~~ovat podrobnou strategii výstavby, provozu a regulace neveřejných sítí, kterou zveřejní.“*  b) Odstavec na konci čl. 3.7 (nad rámečkem), navrhujeme změnit následovně:  *„Uvedené principy se netýkají neveřejných sítí* ***budovaných ve veřejném zájmu, tj. sítí uvedených v bodě 3.6.1 NP VHCN (sítě provozované v působnosti MV a MO, které jsou budované na základě zákona č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti) a rovněž se netýkají ostatních neveřejných sítí uvedených v bodě 3.6.3 NP VHCN****.~~., která jsou součástí kritické infrastruktury nebo jsou budovány ve veřejném zájmu~~“*  c) Text v rámečku na konci čl. 3.7 požadujeme doplnit následovně:  *„Základním předpokladem čerpání finančních prostředků z veřejných zdrojů pro budování infrastruktury pro vysokorychlostní přístup k internetu je jejich racionální a efektivní využívání, kterou musí státní orgány a územní samosprávy, včetně jejich organizačních složek nebo nimi založených podnikatelských subjektů, v souladu s příslušnými ustanoveními relevantních zákonů plném rozsahu zachovávat.* ***Povinnou součástí testu racionality je zejména zmapování dostupnosti služeb poskytovaných prostřednictvím sítí vlastněných podnikateli v elektronických komunikacích a porovnání výše jimi požadované úplaty za poskytnutí služby s výší a návratností plánované investice.*** *Pokud test racionality a efektivity investování veřejných finančních prostředků v dané lokalitě není splněn, neměla by výstavba vysokorychlostní infrastruktury realizována z veřejných financí.“*  Odůvodnění: Ve výše uvedené kapitole jsou vymezeny principy, které je třeba respektovat ve vztahu k financování investiční výstavby sítí elektronických komunikací. Tyto principy považuje HK ČR za správné a vhodně formulované. Formulace původně uvedená na konci ustanovení (nad rámečkem) ve znění „*Uvedené principy se netýkají neveřejných sítí, která jsou součástí kritické infrastruktury nebo jsou budovány ve veřejném zájmu.*“, by však za takové sítě (v původním znění, před výše uvedenými připomínkami) považovala i krajské a obecní sítě (viz. původní věta „*Do kategorie neveřejných sítích budovaných ve veřejném zájmu se zahrnují krajské a obecní sítě.*“) a principy vymezené v čl. 3.7 by se tak na krajské a obecní sítě neuplatnily. Význam principů by tedy byl v zásadě nicotný, protože by se uplatňovaly (zřejmě) pouze na tzv. ostatní neveřejné sítě, které však tvoří sítě budované soukromoprávními subjekty (podnikové areály, průmysl atp.).  Uvedené (původně navrhované) vynětí krajských a obecních sítí z aplikace principů stanovených v čl. 3.7považujeme za problematické, nehospodárně nakládající s veřejnými prostředky (proč budovat samostatné sítě např. tam, kde lze hospodárněji využít již existující síť existujícího poskytovatele?), vedoucí k narušení hospodářské soutěže (využití prostředků z veřejných zdrojů potenciálně narušuje hospodářskou soutěž) a nedostatečně chránící investice soukromoprávních subjektů v oblasti, kde bude z veřejných prostředků budována krajská či obecní infrastruktura.  Proto považuje HK ČR za nutné zanést do textu NP VHCN navrhované změny textu a omezit neuplatnění principů pouze sítě provozované v působnosti MV a MO, které jsou budované na základě zákoně č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti (viz i navržené změny bodu 3.6).  HK ČR považuje rovněž za nezbytné při každém rozhodování o investicích orgánů veřejné správy do budování sítí elektronických komunikací pečlivě zvážit výhodnost a návratnost takové investice, protože je to hospodárné a odpovídající řádné správě věcí veřejných. | **Částečně akceptováno a vysvětleno**  Územním samosprávám nelze ukládat povinnosti vládním nelegislativním materiálem.  **Vyjádření k vypořádání.**  HK ČR souhlasí s vypořádáním. |
| **Zásadní připomínka č. 10 – kapitola 3.8 Využití neveřejných sítí a jiné infrastruktury pro rozvoj vysokorychlostních sítí elektronických komunikací**  Požadujeme text:  *„Na základě výše uvedeného se jeví jako žádoucí, aby státní instituce, osoby hospodařící s majetkem státu nebo územní samosprávy zveřejňovaly informace a nabízely vhodnou infrastrukturu ke sdílení nebo jinému užití za účelem usnadnění zavádění veřejných komunikačních sítí pro poskytování veřejných služeb elektronických komunikací.“*  upravit jako samostatný úkol, případně odkázat na příslušné úkoly v Akčním plánu. Zdůraznit nutnost budování fyzické infrastruktury při veřejných investicích etc. | **Neakceptováno**  S ohledem na nelegislativní povahu Národního plánu nelze ukládat přímo úkoly územním samosprávám.  **Vyjádření k vypořádání.**  HK ČR souhlasí s vypořádáním. |
| **Zásadní připomínka č. 11 – kapitola 4.2 Analýza pokrytí hlavních socioekonomických aktérů službou vysokorychlostního přístupu k internetu**  „Analýza byla realizována na základě schůzek se zástupci ministerských resortů, které jsou odpovědné za rozvoj dané oblasti socioekonomických aktérů, včetně tvorby souvisejících strategických materiálů. Jedním ze závěrů provedené analýzy je konstatování, že pro budoucí detailnější analýzu momentální a budoucí poptávky je potřebné pokračovat v započaté analýze.  U socioekonomických aktérů častokrát dochází k situaci, kde existuje poptávka na vysokorychlostní připojení k internetu, avšak z druhé strany aktéři nemají dostatek finančních zdrojů na krytí souvisejících provozních nákladů. Plánuje se tento vážný problém řešit prostřednictvím metody IRU (Indefeasible Rights of Use), tj. kapitalizací těchto provozních nákladů.“   1. *Jedním ze závěrů provedené analýzy je konstatování, že pro budoucí detailnější analýzu momentální a budoucí poptávky je potřebné pokračovat v započaté analýze.*   Tato věta naznačuje existenci analýzy, kterou není možné považovat za ukončenou nebo podrobenou oponentuře. Závěry jsou již sděleny, stejně jako rozhodnutí v analýze pokračovat. Může být však zjištěno, že dosavadní analytické závěry budou odporovat jiným analýzám, a protože mezitím dojde ke zveřejnění předběžných závěrů započaté analýzy, mohlo by dojít k ovlivnění jiných, ještě nezapočatých analýz, ovlivnění probíhajících či zpochybnění existujících analýz.  K celému textu nelze nežli sdělit, že sběr dat o aktuální rychlosti připojení socioekonomických partnerů v žádném ohledu nevypovídá o dostupnosti infrastruktury. Vypovídá o nedostatku potřeb nebo finančních prostředků, které odpovědné zaměstnance doposud nepřiměli služby s vyšší kapacitou využívat. V jiné části tohoto dokumentu je správně uvedeno, v sídlech s vysokou hustotou obyvatelstva není problém v nedostupnosti vyšších vrstev sítě. I další text této kapitoly obsahuje řadu závažných nepřesností, přílišných zjednodušení, a to až na úroveň polopravd. **Navrhujeme celou kapitolu přepracovat, zjednodušit a především přetvořit v úkoly.**  b) U socioekonomických aktérů častokrát dochází k situaci, kde existuje poptávka na vysokorychlostní připojení k internetu, avšak z druhé strany aktéři nemají dostatek finančních zdrojů na krytí souvisejících provozních nákladů. *Plánuje se tento vážný problém řešit prostřednictvím metody IRU (Indefeasible Rights of Use), tj. kapitalizací těchto provozních nákladů.“*  Pozor, to je nepochopení IRU. IRU je neodvolatelný dlouhodobý pronájem fyzické infrastruktury nebo nenasvíceného vlákna. V žádném případě nejde o poskytování služby jako takové. Socioekonomičtí partneři nemají žádný důvod poptávat pronájem části infrastruktury formou IRU, pokud poptávají službu vysokorychlostního připojení s šíří pásma 1Gbps. | **Vysvětleno**  Pokud je v určitém místě dostupná rychlost připojení, musí být dostupná i relevantní infrastruktura. Problematika IRU bude dále analyzována jinými materiály.  **Vyjádření k vypořádání.**  HK ČR souhlasí s vypořádáním. |
| **Zásadní připomínka č. 12 – kapitola 5 Strategické cíle a priority rozvoje sítí VHCN, bod 3**  Požadujeme bod 3. doplnit následovně:  *„**Vytvářet vhodné podmínky pro zajištění výstavby neveřejných sítí budovaných ve veřejném zájmu* ***(sítě MV a MO dle čl. 3.6.1), pro vznik neveřejných sítí veřejné správy (čl. 3.6.2)*** *zřizovaných pomocí infrastruktury sítí VHCN komerčních subjektů a v nezbytných případech i pomocí vlastní neveřejné telekomunikační infrastruktury,“.*  Odůvodnění: Úprava kopírující úpravy a odůvodnění čl. 3.6 a 3.7 NP VHCN viz výše. Za zásadní považujeme uvedené připomínky k čl. 3.6 a 3.7. a souvisejícím ustanovením, které jsou takového významu, že bez jejich obsahového zapracování do textu NP VHCN (byť v jiném, ale obdobném, znění), nelze předpokládat, že bude výsledný text NP VHCN akceptován jako strategický dokument vytvářející podmínky pro rozvoj vysokorychlostního připojení k internetu.  Dle našeho názoru by bez provedení změn nebylo ani možné text NP VHCN považovat za naplnění základní podmínky vzniku plánu tzv. obecného nařízení pro fondy EU. Splnění této základní podmínky přitom podmiňuje čerpání finančních prostředků z fondů EU v programovém období 2021–2027. | **Akceptováno ve smyslu připomínky**  **Vyjádření k vypořádání.**  HK ČR souhlasí s vypořádáním. |
| **Zásadní připomínka č. 13 – kapitola 5 Strategické cíle a priority rozvoje sítí VHCN, bod 103**  Opět upozorňujeme, že nejde zaměňovat institut IRU s dodávkou služby přístupu k sítím elektronických komunikací. | **Akceptováno ve smyslu připomínky**  **Vyjádření k vypořádání.**  HK ČR souhlasí s vypořádáním. |
| **Zásadní připomínka č. 14 – kapitola 6.1 Identifikace tržních selhání a sub optimální investiční situace**  Připomínka k textu:  *„Zákazníkům častokrát vyhovuje připojení k internetu s nižší přenosovou rychlostí, i když na jejich adresním místě je dostupné vysokorychlostní připojení. Důvodem je často přesvědčení zákazníka, že mu stávající rychlost postačuje. Tento problém lze (v omezené míře) řešit prostřednictvím účinnějších marketinkových a reklamních nástrojů.“*  Přesvědčení zákazníka nemůže být problém. Zákazník je suverén, který vždy nejlépe posoudí svoje potřeby. Tento text navrhujeme přeformulovat. Má být vhodně stimulovaná poptávka, například formou voucherů, nebo investicemi zřizovatelů socioekonomických partnerů do infrastruktury uvnitř budov, vybavení IT technikou, digitalizováním agend. | **Vysvětleno**  Na zvýšení poptávky po vyšších rychlostech se mohou hlavně podílet podnikatelé nabízející připojení k internetu svými marketingovými nebo reklamními nástroji.  **Vyjádření k vypořádání.**  HK ČR souhlasí s vypořádáním. |
| **Zásadní připomínka č. 15 – kapitola 6.1 Identifikace tržních selhání a sub optimální investiční situace**  Připomínka k textu:  *„Výše uvedená investiční mezera byla kalkulována na základě komplexní analýzy stavu rozvoje vysokorychlostních sítí v ČR pro zajištění přístupu k internetu dostupném v pevném místě. To znamená, že kalkulace vycházela ze sítí nové generace, přičemž do kalkulace byly zařazeny taky sítě elektronických komunikací, které svojí konstrukcí a rychlostí směrem k zákazníkovi jsou stejné jako sítě VHCN. Podle expertního odhadu chybovost provedené kalkulace nepřevýší 10-12 % skutečné situace, poněvadž v kalkulaci nebyl zohledněn vliv způsobený ochranou soukromých investic, který lze vymezit až po novele platných dispozic EK (Guide to High-speed Broadband Investment).“*  Požadujeme vložit celý **nový odstavec** **Parametry pro ochrany investic a zvýraznit jej jako jednu z klíčových kapitol celého dokumentu**. MPO opakovaně verbálně potvrdilo nastavení tohoto zásadního parametru v souladu s dispozicemi Evropské komise. Souhlasíme s nastavením podle hodnot uvedenými v dokumentu Guide to High-speed Broadband Investment a dalších dokumentů, jako je například sdělení Komise - Pokyny EU k použití pravidel státní podpory ve vztahu k rychlému zavádění širokopásmových sítí (2013/C 25/01), Nařízení (EU) č. 651/2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem  (tzv. Obecné nařízení o blokových výjimkách, General Block Exemption Regulation GBER případně s novými pokyny EU v okamžiku, kdy budou vydány). Je nutné uvést, kde lze takový dokument nalézt, uvést konkrétní orgán EK jej připravují a kde jej publikují, případně termín pravděpodobné aktualizace. | **Vysvětleno**  Pravidla pro blokové výjimky včetně problematiky rozvoje sítí jsou předmětem revize na úrovni EU, proto není vhodné stanovovat do materiálu koncepčního charakteru konkrétní parametry, které se patrně v brzké době změní. Důležité je respektovat obecný aspekt ochrany investic.  **Vyjádření k vypořádání.**  HK ČR souhlasí s vypořádáním. |
| **Zásadní připomínka č. 16 – kapitola 6.2 Vymezení území pro veřejnou podporu – opatření na straně nabídky**  Text celé kapitoly musí být zásadně přepracován tak, aby reflektoval požadavky na ochranu investic dle evropských dokumentů.  Odůvodnění: Důrazně apeluje na předkladatele materiálu, aby ochranu investic v předloženém návrhu Národního plánu koncipoval v duchu dosavadních proklamací a ujištění tak, že ochrana bude poskytnuta sítím, které splňují parametry NGA vymezené v dosavadních dokumentech. V opačném případě by hrozilo narušení životaschopnosti obchodních modelů a plánů realizovaných soukromými subjekty na základě státem doposud poskytovaných informací a v důsledku toho i poškození hospodářské soutěže na relevantním trhu. | **Vysvětleno**  Pravidla pro blokové výjimky včetně problematiky rozvoje sítí jsou předmětem revize na úrovni EU, proto není vhodné stanovovat do materiálu koncepčního charakteru konkrétní parametry, které se patrně v brzké době změní. Důležité je respektovat obecný aspekt ochrany investic.  **Vyjádření k vypořádání.**  HK ČR souhlasí s vypořádáním. |
| **Zásadní připomínka č. 17 – kapitola 6.2 Vymezení území pro veřejnou podporu – opatření na straně nabídky**  Připomínka k textu:  *„Podpora z veřejných zdrojů bude směrována především do míst a lokalit, ve kterých stávající komerční modely budování sítí* ***VHCN*** *bez této podpory selhávají. Optimálním vymezením podporovaných míst a oblastí bude možné potlačit selhání komerčních modelů a bude možné zajistit vyšší dostupnost vysokorychlostního připojení v bílých místech, tedy adresních místech bez vysokorychlostního připojení k internetu. Současně tak vzroste pokrytí území celé ČR.*  *Území vhodné pro realizaci dotačního projektu bude vždy vybráno na základě mapování a následné veřejné konzultace.* ***Vhodná místa a oblasti pro intervenci s použitím veřejných zdrojů mohou být pouze ta, ve kterých dosud vysokorychlostní přístup k internetu, a to v parametrech definovaných pro sítě VHCN v tomto dokumentu, není a nebude v nejbližší budoucnosti dostupný anebo projekty na výstavbu či modernizaci těch částí sítí, které svým charakterem, parametry anebo vlastnostmi, neumožňují uživatelům veřejně dostupných služeb elektronických komunikací využívat sítě s parametry VHCN.*** *Tyto parametry mohou být rozdílné pro domácnosti a pro socioekonomické aktéry. Uvedené požadavky byly zohledněny při výpočtech potřebných minimálních částek veřejné podpory uvedených v tomto Národním plánu. Rovněž bude adekvátně zajištěna* ***ochrana sítí NGA, které byly vybudovány za pomoci prostředků z veřejných zdrojů.“.***  Tento text navádí svým významem k závěru, že úplná ochrana investic platí pouze pro VHCN sítě a sítě s parametry NGA vybudovaných z veřejných zdrojů. Je nutné jej uvést do souladu s pravidly pro ochranu investic. **Je třeba také zdůraznit, že sítě VHCN jsou specifickou úzkou technickou skupinou sítí, které budou v ČR budovány. Investice ze soukromých prostředků se budou nadále řídit parametry očekávané poptávky.** Ačkoliv mohou v některém dílčím parametru neodpovídat velmi přísným kritériím sítí VHCN, jsou a budou naprosto plnohodnotnou technologií schopnou uspokojit potřeby firem, obyvatel a socioekonomických partnerů. | **Vysvětleno**  Je třeba rozlišovat, že předmětem podpory jsou sítě VHC a ochrana investic podle tzv. blokové výjimky může být stanovená jinak. Aktuálně probíhá revize relevantní legislativy na úrovni EU.  **Vyjádření k vypořádání.**  HK ČR souhlasí s vypořádáním. |
| **Zásadní připomínka č. 18 – kapitola 6.2 Vymezení území pro veřejnou podporu – opatření na straně nabídky, písm. e)**  Požadujeme dotčené písmeno doplnit následovně:  *„e) Při stanovení intervenčních oblastí bude zohledněna dlouhodobost udržitelnosti provozu* ***díky veřejné podpoře budované infrastruktury, která musí splňovat kritéria pro pevné*** *VHCN* ***sítě.*** | **Akceptováno ve smyslu připomínky**  **Vyjádření k vypořádání.**  HK ČR souhlasí s vypořádáním. |
| **Zásadní připomínka č. 19 – kapitola 6.2 Vymezení území pro veřejnou podporu – opatření na straně nabídky**  Požadujeme vypustit poslední odstavec:  *~~„Žádné z výše uvedených opatření z povahy věci nemůže omezovat výstavbu neveřejné telekomunikační infrastruktury budované na základě příslušných právních předpisů~~****~~,~~*** *~~při zachování principů nákladové efektivity či jiných zákonných povinností.“.~~*  Odůvodnění: Předmětný text připouštěl i takový výklad, podle kterého by k výstavbě neveřejné telekomunikační infrastruktury bylo možné využít prostředků veřejné podpory dle článku 6.2 tohoto Národního plánu, a to i v případě propojování „nebílých“ adresních míst popisovaných v předchozím odstavci. Takový přístup by nicméně mohl jednak ohrožovat investice realizované v dané lokalitě soukromými subjekty a za druhé by mohl vést k dalšímu ztížení výstavby sítí elektronických komunikací v daném místě tím, že by snížil zájem samospráv na usnadňování výstavby veřejných sítí elektronických komunikací na dotčeném území například v rámci již nyní velmi zatěžujícího stavebního řízení.  Výše nastíněný výklad by také stál v příkrém rozporu s požadavky Pokynů EU k použití pravidel státní podpory ve vztahu k rychlému zavádění širokopásmových sítí dle sdělení Komise 2013/C 25/01, mimo jiné v odstavcích 77 a 78 písm. f, a dotovaná výstavba neveřejných sítí by pak byla neslučitelná s vnitřním trhem ve smyslu ustanovení článku 107 odst. 3 písm. c) SFEU. | **Akceptováno ve smyslu připomínky**  **Vyjádření k vypořádání.**  HK ČR souhlasí s vypořádáním. |
| **Zásadní připomínka č. 20 – kapitola 6.4 Zdůvodnění a dopady vybraného investičního modelu**  Požadujeme text:  *„Poslední dvě uvedené výhody platí i pro další vhodný model. Dalším z důvodů výběru investičního modelu Private Design, Build and Operate Model je skutečnost, že umožňuje, aby konkrétní investor pro každou intervenční oblast byl vybrán na základě výběrového řízení, němž bude zohledněna výše požadované podpory z veřejných zdrojů. Požadovaná výše dotace bude jedním z hodnotících kritérií výběrového řízení. Tím dojde k vytvoření konkurenčního prostředí a optimalizovanému využití veřejných zdrojů. Dalším vhodným modelem, který může směřovat ke stanovenému cíli, je* ***Public Outsourcing Model****. Bude-li prokázán zájem o užití tohoto modelu, bude na principu partnerství nalezena shoda s hospodářskými, sociálními a územními partnery, a bude navržen v souladu s pravidly a cíli dotačního programu. Základní představa jeho fungování spočívá v tom, že sítě VHCN vybudují municipality, nejlépe v koordinaci s výstavbou jiné infrastruktury (vodovod, kanalizace, veřejné osvětlení, chodník apod.). Prostřednictvím této synergie dojde k význačné úspoře celkových investičních nákladů. Municipality vybudují infrastrukturu využitelnou pro sítě VHCN, provozování sítí však bude v drtivé většině zajišťovat pouze soukromý sektor. To zaručí transparentní a nediskriminační velkoobchodní přístup k síti vybudované s podporou z veřejných zdrojů.“*  nahradit textem:  *„Dalším z důvodů výběru investičního modelu Private Design, Build and Operate Model je skutečnost, že umožňuje, aby konkrétní investor pro každou intervenční oblast byl vybrán na základě výběrového řízení, v němž bude zohledněna výše požadované podpory z veřejných zdrojů. Požadovaná výše dotace bude jedním z hodnotících kritérií výběrového řízení. Tím dojde k vytvoření konkurenčního prostředí a optimalizovanému využití veřejných zdrojů.*  ***V případě lokalit, kde nelze na základě mapování očekávat pokrytí prostřednictvím komerčně budovaných sítí (tzv. bílá místa) a kde se nepodaří síť vybudovat ani prostřednictvím modelu Private Design, Build and Operate lze zvážit využití investičního modelu Public Outsourcing Model. Bude-li prokázán zájem o užití tohoto modelu, bude na principu partnerství nalezena shoda s hospodářskými, sociálními a územními partnery, a bude navržen v souladu s pravidly a cíli dotačního programu.*** *Základní představa jeho fungování spočívá v tom, že sítě VHCN vybudují municipality, nejlépe v koordinaci s výstavbou jiné infrastruktury (vodovod, kanalizace, veřejné osvětlení, chodník apod.). Prostřednictvím této synergie dojde k význačné úspoře celkových investičních nákladů. Municipality vybudují infrastrukturu využitelnou pro sítě VHCN, provozování sítí však bude v drtivé většině zajišťovat pouze soukromý sektor. To zaručí transparentní a nediskriminační velkoobchodní přístup k síti vybudované s podporou z veřejných zdrojů a* ***minimalizuje rizika zmaření soukromých investic a narušení pravidel veřejné podpory.“.*** | **Akceptováno ve smyslu připomínky**  **Vyjádření k vypořádání.**  HK ČR souhlasí s vypořádáním. |
| **Zásadní připomínka č. 21 – kapitola 8.1 Kompetenční matice**  Požadujeme doplnit níže uvedený odstavec:  *„Územní samosprávy se na rozvoji sítí VHCN podílely a nadále systematicky podílejí* ***zejména prostřednictvím vytváření podmínek pro podporu výstavby sítí financovaných podnikateli v elektronických komunikacích. Nadále*** *budou mít do budoucna zásadní vliv na připravované projekty (vazba na územní plány, majetkoprávní procesy, souběhy a koordinace výstavby a další). Probíhá intenzivní komunikace mezi územními samosprávami a BCO a rovněž mezi státními orgány a asociacemi územních samospráv.“* | **Akceptováno ve smyslu připomínky**  **Vyjádření k vypořádání.**  HK ČR souhlasí s vypořádáním. |
| **Sdružení místních samospráv ČR** | **Zásadní připomínka č. 1:**  Sdružení místních samospráv ČR jehož členy jsou obce a města zřizující školská zařízení se musí ohradit proti textu na straně 20 a následující: „Tyto nedostatky ve školských zařízeních však nemá řešit předložený Národní plán, jehož cílem je mapování situace a řešení absence vysokorychlostního připojení socioekonomických aktérů.“  SMS ČR naopak požaduje, aby Národní strategie řešila i oblast školství, jako prioritní oblast pro rozvoj ČR, digitální gramotnosti, kompetencí a kvalifikace. Současná čísla o rychlostech internetu ve oblasti školství jsou alarmující a během první i druhé vlny COVID-19 se nedostatečné pokrytí a nízká rychlost internetu na školách projevila jako hlavní faktor bránící ve výuce. A právě proto by hlavní koncepční materiál ČR zabývající se rozvojem sítí v žádném případě tuto problematiku neměl záměrně ignorovat. | **Částečně akceptováno a vysvětleno**  Problematika ICT v resortu školství je komplexní oblastí, která musí řešit nejen připojení školních budov jako takové kvalitním připojením, ale i vnitřní rozvody, vhodné počítačové a programové vybavení, relevantní odbornou obsluhu školské digitální infrastruktury apod. V této věci lze odkázat na Tematickou zprávu České školní inspekce z roku 2017.  **Vyjádření k vypořádání.**  SMS ČR souhlasí s vypořádáním. |
| **Zásadní připomínka č. 2:**  V kapitole 5. Strategické cíle a priority rozvoje sítí VHCN na straně 23, v bodě 2: „*Vytvářet vhodné podmínky pro zajištění vysokorychlostního přístupu k internetu pomocí sítě VHCN jak ve venkovských, tak městských oblastech*   * *domácnostem, s rychlostí minimálně 100 Mbit/s a možností dosažení až gigabitové rychlosti přenosu ve směru k zákazníkovi,“*   preferujeme zaměření na rychlosti symetrické a nikoli pouze směrem k zákazníkovi, případně o definici minimální rychlosti směrem od zákazníka. | **Vysvětleno**  V obecné rovině lze považovat symetrické řešení za preferované, nicméně z povahy věci, je download je využívanější než upload a některé technologie jsou takto i nastaveny a tento požadavek z ohledem na technologickou neutralitu by se mohl jevit jako nepřiměřený.  **Vyjádření k vypořádání.**  SMS ČR souhlasí s vypořádáním. |
| **Zásadní připomínka č. 3:**  Na straně 23., v kapitole 5. Strategické cíle a priority rozvoje sítí VHCN, bod 5. uvádí: *„Vytvářet vhodné podmínky pro zajištění připojení obcí přípojnými, případně i distribučními, sítěmi pro vysokorychlostní přístup k internetu na úrovni jednotlivých obcí.“*  Zde se domníváme, že by vhodné doplnit VHCN sítěmi.  *„Vytvářet vhodné podmínky pro zajištění připojení obcí přípojnými, případně i distribučními,* ***VHCN*** *sítěmi pro vysokorychlostní přístup k internetu na úrovni jednotlivých obcí.“* | **Vysvětleno**  Přípojné nebo distribuční sítě mají vyšší kapacitu a složí k propojení páteřních sítí a lokálních přístupových sítí, proto není vhodné u těchto sítí hovořit o sítích VHCN.  **Vyjádření k vypořádání.**  SMS ČR souhlasí s vypořádáním. |
| **Zásadní připomínka č. 4:**  Na straně 23, v kapitole 5. Strategické cíle a priority rozvoje sítí VHCN, bod 6. je uvedeno: *„Vytvářet vhodné podmínky pro zajištění optimálního rozvoje sítí 5G ve všech městských oblastech a v hlavních dopravních koridorech.“*  V tomto bodě doporučujee vytvářet podmínky pro zajištění optimálního rozvoje sítí 5G i ve venkovských oblastech.  *„Vytvářet vhodné podmínky pro zajištění optimálního rozvoje sítí 5G ve všech městských* ***i venkovských*** *oblastech a v hlavních dopravních koridorech.“* | **Akceptováno ve smyslu připomínky**  **Vyjádření k vypořádání.**  SMS ČR souhlasí s vypořádáním. |
| **Svaz průmyslu a dopravy ČR** | **Zásadní připomínka č. 1 - obecně:**  Svaz průmyslu a dopravy ČR vítá kvalitu zpracování Národního plánu rozvoje sítí s velmi vysokou kapacitou (dále jen „Národní plán“) a především jeho ambiciózní cíle, v jejichž důsledku budou prostředky z fondů EU směřovány do výstavby VHCN sítí v lokalitách, kde sítě s těmito parametry chybí. Takový postup je v souladu jak se strategickými dokumenty Evropské unie, tak s reálnou potřebou zlepšit kvalitu pevných sítí v České republice, které jsou nezbytným předpokladem pro digitální transformaci české ekonomiky.  Naše primární výhrada míří proti široké podpoře tzv. neveřejných sítích bez dalšího rozlišení, o které typy sítí se jedná. Považujeme za zásadní rozlišit neveřejné sítě kritické infrastruktury spravované ministerstvem vnitra a ministerstvem obrany od jiných neveřejných sítí spravovaných jinými subjekty veřejné správy, na které by se měly vztahovat principy výstavby zakotvené Národním plánem (viz dále připomínka č.4). | **Vysvětleno**  Při přípravě Národního plánu se ukázalo, že problematika tzv. neveřejných sítí je důležitým aspektem. Po řadě jednání s relevantními orgány státní správy došlo v této záležitosti k dohodě, která pokrývá dosud neřešenou problematiku. Rovněž při konzultacích EK podpořila zařazení neveřejných sítí do dokumentu.  **Vyjádření k vypořádání.**  SPČR souhlasí s vypořádáním. |
| **Zásadní připomínka č. 2 - Kapitola 2.4:**  Národní plán popisuje dotační model „Private Design, Build and Operate Model“ jako úspěšný z minulého dotačního programu. Svaz průmyslu a dopravy proto nerozumí, proč je bez dalších podmínek připuštěn v kapitole 6.4 „Zdůvodnění a dopady vybraného investičního modelu“ také model „Public Outsourcing Model“.  **Proto žádáme o upravení textu na straně 30:**  *„V případě lokalit, kde nelze na základě mapování očekávat pokrytí prostřednictvím komerčně budovaných sítí (tzv. bílá místa) a kde se nepodaří síť vybudovat ani prostřednictvím modelu Private Design, Build and Operate lze zvážit využití investičního modelu Public Outsourcing Model. Bude-li prokázán zájem o užití tohoto modelu, bude na principu partnerství nalezena shoda s hospodářskými, sociálními a územními partnery, a bude navržen v souladu s pravidly a cíli dotačního programu. Základní představa jeho fungování spočívá v tom, že sítě VHCN vybudují municipality, nejlépe v koordinaci s výstavbou jiné infrastruktury (vodovod, kanalizace, veřejné osvětlení, chodník apod.). Prostřednictvím této synergie dojde k význačné úspoře celkových investičních nákladů. Municipality vybudují infrastrukturu využitelnou pro sítě VHCN, provozování sítí však bude v drtivé většině zajišťovat pouze soukromý sektor. To zaručí transparentní a nediskriminační velkoobchodní přístup k síti vybudované s podporou z veřejných zdrojů a minimalizuje rizika zmaření soukromých investic a narušení pravidel veřejné podpory.“* | **Akceptováno ve smyslu připomínky**  **Vyjádření k vypořádání.**  SPČR souhlasí s vypořádáním. |
| **Zásadní připomínka č. 3 - Kapitola 2.5:**  **Návrh změny:**  *„1) Oproti běžnému období důležitost veřejných komunikačních sítí jako významné oblasti kritické (informační) infrastruktury ČR mnohonásobně vzrostla a rovněž vzrostly s tím související nároky na objem přenosu dat.*  *Ačkoliv veřejné komunikační sítě vydržely nápor zákazníků a nedošlo k jejich většímu výpadku, je žádoucí se zabývat lokalitami, kde sítě VHCN neexistují, resp. nejsou z hlediska kapacity dostatečně robustní a spolehlivé, a to prostřednictvím investic do optických sítí anebo* ***vyčleněním dalších rádiových kmitočtů pro posílení pevných i mobilních sítí*** *~~změnami ve využívání kmitočtového spektra~~.“*  **Odůvodnění:**  Vyčlenění dalších kmitočtových úseků odpovídá evropské strategii RSPG a harmonizačním tendencím, a zároveň reflektuje očekávanou rostoucí potřebu přenosu dat. Sítě VHCN jsou sice designovány především jako pevné, ale v kontextu telekomunikační terminologie to znamená i radiové služby v pevném místě a zejména pro 5G aplikace a Průmysl 4.0 (kde kampusové sítě jsou v tomto kontextu pevné, nikoliv mobilní) je třeba uvolnit další frekvenční pásma pro potřeby VHCN. | **Akceptováno ve smyslu připomínky**  **Vyjádření k vypořádání.**  SPČR souhlasí s vypořádáním. |
| **Zásadní připomínka č. 4 - Kapitola 3.6:**  (1) V části 3.6 navrhujeme přeformulovat druhou odrážku následovně: „- neveřejných sítích **veřejné správy**~~budovaných ve veřejném zájmu~~, včetně národní infrastruktury pro vědu, výzkum a vzdělávání.  (2) Pro zpřehlednění navrhujeme doplnit jednotlivé oddíly článku 3.6 číslováním a první nadpis oddílu navrhujeme změnit následovně: „**3.6.1 Neveřejné sítě kritické infrastruktury**“.  (3) Na konec prvního oddílu 3.6.1 navrhujeme doplnit následující text: „Neveřejné sítě provozované v působnosti MV a Ministerstva obrany (dále jen „MO“), které jsou budované MV a MO na základě zákona č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti se považují za neveřejné sítě budované ve veřejném zájmu.“  (4) Druhý nadpis oddílu navrhujeme doplnit o výše uvedené číslování a změnit jej následovně: „**3.6.2 Neveřejné sítě veřejné správy**“.  (5) První odstavec oddílu 3.6.2 navrhujeme změnit následovně: „Neveřejnou síťovou infrastrukturu veřejné správy lze definovat jako datovou síť nové generace založenou zcela nebo zčásti na technologii využívající optické komunikační prvky a provozovanou orgánem veřejné moci (státními orgány nebo orgány územní samosprávy, popř. jimi pověřenými subjekty) pro potřeby výkonu veřejné správy a veřejných služeb. Do kategorie neveřejných sítí veřejné správy ~~budovaných ve veřejném zájmu~~ se zahrnují zejména krajské a obecní sítě. Síť není využívána domácnostmi ani soukromoprávními subjekty, s výjimkou organizací zakládaných nebo zřizovaných obcemi, kraji nebo státem. Síť nesmí~~ní~~ být dále komerčně pronajímána způsobem narušujícím hospodářskou soutěž či pravidla pro veřejnou podporu a za její provoz nejsou uživatelům účtovány žádné poplatky.“  (6) Třetí nadpis oddílu navrhujeme doplnit o výše uvedené číslování, tak že by zněl následovně: „**3.6.3 Ostatní neveřejné sítě**“.  **Odůvodnění ke změnám navrženým v části 3.6 NP VHCN:**  Navržené úpravy zpřehlední a upřesní rozlišení několika zcela odlišných typů neveřejných sítí a umožní nastavení pravidel pro jejich budování a využití dotačních prostředků odpovídajícím způsobem. Považujeme za zásadní rozlišit neveřejné sítě kritické infrastruktury spravované ministerstvem vnitra a ministerstvem obrany od jiných neveřejných sítí spravovaných jinými subjekty veřejné správy. Sítě kritické infrastruktury spravované ministerstvem vnitra a ministerstvem obrany je zapotřebí bez pochyby nadřadit jiným neveřejným sítím a neomezovat je principy uvedenými v bodě 3.7 NP VHCN. Proto pouze tento typ neveřejných sítí je možné označit za „neveřejné sítě ve veřejném zájmu“.  Zároveň zdůrazňujeme, že text NP VHCN musí při označovaní sítí elektronických komunikací za „kritickou infrastrukturu“ a „síť ve veřejném zájmu“ striktně dodržovat ustanovení příslušných zákonů (zejména zákona č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích). Z tohoto důvodu musí být text NP VHCN v souladu i s ust. §7 odstavec (2) zákona č. 127/2005 Sb., dle kterého „***Zajišťování veřejné komunikační sítě, poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací****, zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací podle zákona o opatřeních ke snížení nákladů na budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací* ***a zajišťování sítí elektronických komunikací pro účely bezpečnosti státu se uskutečňují ve veřejném zájmu***“. Máme zato, že původní text NP VHCN (před námi provedenými změnami) definoval veřejný zájem v rozporu se zákonem, a v rozporu s uvedenými pravidly nadřazoval „běžné datové sítě“ orgánů veřejné správy nad veřejné sítě elektronických komunikací budované podnikatelskými subjekty. Stejně tak není možné, bez jasné opory v zákoně a vysvětlení účelu, označit za kritickou infrastrukturu, kteroukoliv síť elektronických komunikací bez ohledu na jejího vlastníka a způsob užívání (veřejná/neveřejná). | **Akceptováno ve smyslu připomínky**  **Vyjádření k vypořádání.**  SPČR souhlasí s vypořádáním. |
| **Zásadní připomínka č. 5 - Kapitola 3.7:**  (1) Bod 5. v části 3.7 NP VHCN navrhujeme změnit následovně: „5. Před zahájením budování neveřejných sítí stavěných z veřejných prostředků jsou ~~R~~relevantní orgány státní správy s participací zainteresovaných orgánů místní samosprávy vždy povinny ~~ro~~zprac~~ují~~ovat podrobnou strategii výstavby, provozu a regulace neveřejných sítí, kterou zveřejní.“  (2) Odstavec na konci části 3.7 (nad rámečkem), navrhujeme změnit následovně: „Uvedené principy se netýkají neveřejných sítí budovaných ve veřejném zájmu, tj. sítí uvedených v bodě 3.6.1 NP VHCN (sítě provozované v působnosti MV a MO, které jsou budované na základě zákona č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti) a rovněž se netýkají ostatních neveřejných sítí uvedených v bodě 3.6.3 NP VHCN.~~., která jsou součástí kritické infrastruktury nebo jsou budovány ve veřejném zájmu~~“  (3) Text v rámečku na konci části 3.7 navrhujeme doplnit následovně: „Základním předpokladem čerpání finančních prostředků z veřejných zdrojů pro budování infrastruktury pro vysokorychlostní přístup k internetu je jejich racionální a efektivní využívání, kterou musí státní orgány a územní samosprávy, včetně jejich organizačních složek nebo nimi založených podnikatelských subjektů, v souladu s příslušnými ustanoveními relevantních zákonů plném rozsahu zachovávat. Povinnou součástí testu racionality je zejména zmapování dostupnosti služeb poskytovaných prostřednictvím sítí vlastněných podnikateli v elektronických komunikacích a porovnání výše jimi požadované úplaty za poskytnutí služby s výší a návratností plánované investice. Pokud test racionality a efektivity investování veřejných finančních prostředků v dané lokalitě není splněn, neměla by výstavba vysokorychlostní infrastruktury realizována z veřejných financí.“  **Odůvodnění ke změnám navrženým v části 3.7 NP VHCN:**  V části 3.7 jsou vymezeny principy, které je třeba respektovat ve vztahu k financování investiční výstavby sítí elektronických komunikací. Tyto principy považujeme za správné a vhodně formulované. Formulace původně uvedená na konci ustanovení (nad rámečkem) ve znění „*Uvedené principy se netýkají neveřejných sítí, která jsou součástí kritické infrastruktury nebo jsou budovány ve veřejném zájmu.*“, by však za takové sítě (v původním znění) považovala i krajské a obecní sítě (viz. původní věta „*Do kategorie neveřejných sítích budovaných ve veřejném zájmu se zahrnují krajské a obecní sítě.*“) a principy vymezené v části 3.7. by se tak na krajské a obecní sítě neuplatnily. Význam principů by tedy byl v zásadě nicotný, protože by se uplatňovaly (zřejmě) pouze na tzv. ostatní neveřejné sítě, které však tvoří sítě budované soukromoprávními subjekty (podnikové areály, průmysl atp.).  Uvedené (původně navrhované) vynětí krajských a obecních sítí z aplikace principů stanovených v části 3.7. považujeme za problematické, nehospodárně nakládající s veřejnými prostředky (proč budovat samostatné sítě např. tam, kde lze hospodárněji využít již existující síť existujícího poskytovatele?), vedoucí k narušení hospodářské soutěže (využití prostředků z veřejných zdrojů potenciálně narušuje hospodářskou soutěž) a nedostatečně chránící investice soukromoprávních subjektů v oblasti, kde bude z veřejných prostředků budována krajská či obecní infrastruktura.  Proto považujeme za nutné zanést do textu NP VHCN navrhované změny textu a omezit neuplatnění principů pouze sítě provozované v působnosti MV a MO, které jsou budované na základě zákoně č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti (viz i navržené změny bodu 3.6).  Považujeme rovněž za nezbytné při každém rozhodování o investicích orgánů veřejné správy do budování sítí elektronických komunikací pečlivě zvážit výhodnost a návratnost takové investice, protože je to hospodárné a odpovídající řádné správě věcí veřejných. | **Částečně akceptováno a vysvětleno**  Územním samosprávám nelze ukládat povinnosti vládním nelegislativním materiálem.  **Vyjádření k vypořádání.**  SPČR souhlasí s vypořádáním. |
| **Zásadní připomínka č. 6 - části 5 bod 3:**  Bod 3. v části 5 NP VHCN navrhujeme doplnit následovně: „Vytvářet vhodné podmínky pro zajištění výstavby neveřejných sítí budovaných ve veřejném zájmu (sítě MV a MO dle čl. 3.6.1), pro vznik neveřejných sítí veřejné správy (čl. 3.6.2) zřizovaných pomocí infrastruktury sítí VHCN komerčních subjektů a v nezbytných případech i pomocí vlastní neveřejné telekomunikační infrastruktury,“  Odůvodnění ke změnám navrženým v části 5 bod 3. NP VHCN:  Úprava kopírující úpravy a odůvodnění části 3.6 a 3.7 NP VHCN výše | **Akceptováno ve smyslu připomínky**  **Vyjádření k vypořádání.**  SPČR souhlasí s vypořádáním. |
| **Zásadní připomínka č. 7 – 3.8:**  *„Na základě výše uvedeného se jeví jako žádoucí, aby státní instituce, osoby hospodařící s majetkem státu nebo územní samosprávy zveřejňovaly informace a nabízely,* ***popř. budovaly vhodnou fyzickou infrastrukturu k umístění veřejných sítí elektronických komunikací*** *za účelem usnadnění zavádění veřejných komunikačních sítí pro poskytování veřejných služeb elektronických komunikací.“*  **Odůvodnění:**  V souladu s ustanovením Akčního plánu 2.0 k provedení nedotačních opatření pro podporu plánování a výstavby sítí elektronických komunikací by v této části měla být zmíněna možnost budování fyzické infrastruktury, které je významným opatřením pro podporu výstavby. | **Akceptováno ve smyslu připomínky**  **Vyjádření k vypořádání.**  SPČR souhlasí s vypořádáním. |
| **Zásadní připomínka č. 8 – 6.2:**  *Území vhodné pro realizaci dotačního projektu bude vždy vybráno na základě mapování a následné veřejné konzultace. Vhodná místa a oblasti pro intervenci s použitím veřejných zdrojů mohou být pouze ta, ve kterých dosud vysokorychlostní přístup k internetu, a to v parametrech definovaných pro* ***pevné*** *sítě VHCN v tomto dokumentu, není a nebude v nejbližší budoucnosti dostupný anebo projekty na výstavbu či modernizaci těch částí sítí, které svým charakterem, parametry anebo vlastnostmi, neumožňují uživatelům veřejně dostupných služeb elektronických komunikací využívat sítě s parametry VHCN. Tyto parametry mohou být rozdílné pro domácnosti a pro socioekonomické aktéry. Uvedené požadavky byly zohledněny při výpočtech potřebných minimálních částek veřejné podpory uvedených v tomto Národním plánu. Rovněž bude adekvátně zajištěna ochrana sítí NGA, které byly vybudovány za pomoci prostředků z veřejných zdrojů****.***  **Odůvodnění:**  Text NP VHCN by měl jasně definovat parametry sítí, které budou mít nárok na veřejnou podporu v podobě dotací. Svaz je toho názoru, že nárok na dotace by měly mít pouze sítě splňující kritéria pevné VHCN sítě. (tzn. sítě nabízející rychlost 1 Gbit a více složené převážně z optických prvků). | **Vysvětleno**  Nelze vyloučit, že se usnadní změnou evropské legislativy podpora rozvoje 5G sítí, a to i jako bezdrátové fixní připojení ve výjimečných případech, proto je vhodné nechat vymezení spíše širší.  **Vyjádření k vypořádání.**  SPČR souhlasí s vypořádáním. |
| **Zásadní připomínka č. 8 – 6.2:**  **Návrh změny:**  *„S ohledem na skutečnost, kde a jakým způsoben jsou v současné době rozmístěna tzv. bílá adresní místa budov, a v souvislosti s ochranou stávajících a plánovaných investic se má za to, že* ***v principu*** *nebude možné zahrnout do uznatelných výdajů, ze kterých bude stanovena výše dotace, výdaje na připojení „nebílých“ adresních míst, tj. s přípojkou sítě VHCN ~~event. přípojkou sítě NGA~~, pokud se budou vyskytovat v dané intervenční oblasti.*  ***Zároveň je ale třeba průběžně sledovat, zda vymezení bílých a nebílých adresních míst odpovídá objektivně daným relevantním skutečnostem a v případě, že by tomu tak nebylo, přijímat vhodná nápravná opatření. Parametry jednotlivých dotačních výzev rovněž musí podporovat organický rozvoj VHCN sítí v lokalitách, do nichž bude dotace směřovat. “***  **Odůvodnění:**  Uvedený odstavec reflektuje možnost, že údaje poskytnuté ze strany soukromých investorů pro vymezení bílých, šedých a černých míst mohou být z různých důvodů nesprávné nebo nerelevantní, a to i tak, že investor poskytne nesprávné informace o svých záměrech zavést v dané zeměpisné oblasti vlastní infrastrukturu. Tyto okolnosti musí být průběžně vyhodnocovány a v případě, že investoři budou zneužívat možnost hlášení svých záměrů k cílené deformaci dotačního prostředí, musí být přijata vhodná nápravná opatření. | **Neakceptováno**  Nelze předjímat přijímání „nápravných opatření“ mimo legislativní rámec.  **Vyjádření k vypořádání.**  SPČR souhlasí s vypořádáním. |
| **Zásadní připomínka č. 9 – 6.4:**  *Poslední dvě uvedené výhody platí i pro další vhodný model. Dalším z důvodů výběru investičního modelu Private Design, Build and Operate Model je skutečnost, že umožňuje, aby konkrétní investor pro každou intervenční oblast byl vybrán na základě výběrového řízení, němž bude zohledněna výše požadované podpory z veřejných zdrojů. Požadovaná výše dotace bude jedním z hodnotících kritérií výběrového řízení. Tím dojde k vytvoření konkurenčního prostředí a optimalizovanému využití veřejných zdrojů. Dalším vhodným modelem, který může směřovat ke stanovenému cíli, je* ***Public Outsourcing Model****. Bude-li prokázán zájem o užití tohoto modelu, bude na principu partnerství nalezena shoda s hospodářskými, sociálními a územními partnery, a bude navržen v souladu s pravidly a cíli dotačního programu. Základní představa jeho fungování spočívá v tom, že sítě VHCN vybudují municipality, nejlépe v koordinaci s výstavbou jiné infrastruktury (vodovod, kanalizace, veřejné osvětlení, chodník apod.). Prostřednictvím této synergie dojde k význačné úspoře celkových investičních nákladů. Municipality vybudují infrastrukturu využitelnou pro sítě VHCN, provozování sítí však bude v drtivé většině zajišťovat pouze soukromý sektor. To zaručí transparentní a nediskriminační velkoobchodní přístup k síti vybudované s podporou z veřejných zdrojů.*  **Vyměnit za:**  Dalším z důvodů výběru investičního modelu Private Design, Build and Operate Model je skutečnost, že umožňuje, aby konkrétní investor pro každou intervenční oblast byl vybrán na základě výběrového řízení, v němž bude zohledněna výše požadované podpory z veřejných zdrojů. Požadovaná výše dotace bude jedním z hodnotících kritérií výběrového řízení. Tím dojde k vytvoření konkurenčního prostředí a optimalizovanému využití veřejných zdrojů.  V případě lokalit, kde nelze na základě mapování očekávat pokrytí prostřednictvím komerčně budovaných sítí (tzv. bílá místa) a kde se nepodaří síť vybudovat ani prostřednictvím modelu Private Design, Build and Operate lze zvážit využití investičního modelu Public Outsourcing Model. Bude-li prokázán zájem o užití tohoto modelu, bude na principu partnerství nalezena shoda s hospodářskými, sociálními a územními partnery, a bude navržen v souladu s pravidly a cíli dotačního programu. Základní představa jeho fungování spočívá v tom, že sítě VHCN vybudují municipality, nejlépe v koordinaci s výstavbou jiné infrastruktury (vodovod, kanalizace, veřejné osvětlení, chodník apod.). Prostřednictvím této synergie dojde k význačné úspoře celkových investičních nákladů. Municipality vybudují infrastrukturu využitelnou pro sítě VHCN, provozování sítí však bude v drtivé většině zajišťovat pouze soukromý sektor. To zaručí transparentní a nediskriminační velkoobchodní přístup k síti vybudované s podporou z veřejných zdrojů a minimalizuje rizika zmaření soukromých investic a narušení pravidel veřejné podpory. | **Akceptováno ve smyslu připomínky**  **Vyjádření k vypořádání.**  SPČR souhlasí s vypořádáním. |
| **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže** | **Doporučující připomínka č. 1:**  Charakter připomínky je doporučující s ohledem na to, že je zapotřebí obecně upozornit na potřebu dodržovat pravidla veřejné podpory u všech plánovaných/navrhovaných opatření v rámci jednotlivých klíčových aktivit rozvoje sítí s velmi vysokou kapacitou (dále „sítě VHCN“) v České republice, rovněž s ohledem na omezený rozsah informací, které z navrženého Národního plánu vyplývají.  Při poskytování podpory na rozvoj sítí VHCN v České republice je zapotřebí brát zřetel na pravidla veřejné podpory ve smyslu čl. 107 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie (dále SFEU). Pro vyhodnocení zda opatření zakládá veřejnou podporu, **je nutné zkoumat 4 základní kritéria definice veřejné podpory.**   1. Podpora je poskytnuta státem nebo z veřejných prostředků; 2. Podpora zvýhodňuje určité podniky nebo určitá odvětví podnikání a je selektivní (tj. nejedná se o obecné opatření); Blíže viz Sdělení Komise o pojmu státní podpora uvedeném v čl. 107 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie (2016/C 262/01). Případně následující rozhodnutí EK v oblasti zavádění širokopásmových sítí:   State Aid SA.57495 (2020/N) – Italy - Broadband vouchers for certain categories of families.  State Aid SA.53135 (2019/N) – Greece - Ultrafast Broadband Infrastructure Scheme.  Je zapotřebí také sledovat Nepřímou výhodu, kdy jsou zvýhodněny i jiné podniky než ty, na něž jsou přímo převedeny státní prostředky. Komise v rozhodnutí SA.53135 (2019/N) uvádí nepřímou výhodu vzniklou provozovatelům třetích stran, kteří získají velkoobchodní přístup k dotovaným sítím.   1. Je narušena nebo hrozí narušení soutěže; 2. Je ovlivněn či hrozí ovlivnění obchodu mezi členskými státy.   V případě, že opatření nenaplňuje kumulativně výše uvedené definiční znaky veřejné podpory, není nutné předmětné opatření z pohledu pravidel veřejné podpory upravovat.  V opačném případě je nezbytné opatření z pohledu pravidel veřejné podpory upravit na základě relevantních právních předpisů. Právní předpisy v oblasti veřejné podpory, na základě kterých lze poskytnout podporu na financování sítí VHCN, jsou následující:   * [Nařízení Komise (EU) č. 1407/2013](http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2013:352:0001:0008:CS:PDF) ze dne 18. prosince 2013 o použití článků 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie na podporu de minimis (max. 200 000 EUR jednomu podniku v období tří let); * [Nařízení Komise (EU) č. 651/2014](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:02014R0651-20170710&from=CS), kterým se v souladu s články 107 a 108 SFEU prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem (čl. 52 Podpora na širokopásmovou infrastrukturu, popř. čl. 14 Regionální investiční podpora); * [Pokyny EU k použití pravidel státní podpory ve vztahu k rychlému zavádění širokopásmových sít](https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2013:025:0001:0026:CS:PDF)í (2013/C 25/01).   V  případě poskytování investiční podpory na rozvoj sítí VHCN, je vhodné aplikovat Nařízení Komise (EU) č. 651/2014 (dále „Nařízení č. 651/2014“), kterým se v souladu s články 107 a 108 SFEU prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem. Pokud by investice byla provedena pouze v oblastech, kde neexistuje infrastruktura stejné kategorie (buď základní širokopásmové sítě nebo sítě NGA) – v kontextu definice Bílého místa uvedeného v Pokynech[EU k použití pravidel státní podpory ve vztahu k rychlému zavádění širokopásmových sít](https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2013:025:0001:0026:CS:PDF)í (2013/C 25/01). Zde je nutné vyhodnotit, zda bílá Základní sídelní jednotka (bílá ZSJ) odpovídá definici Bílého místa, jež je v Pokynech[EU k použití pravidel státní podpory ve vztahu k rychlému zavádění širokopásmových sít](https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2013:025:0001:0026:CS:PDF)í (2013/C 25/01) uvedena na straně č. 14 až 17.  V případě, že bílá ZSJ svou definiční podstatou odpovídá Bílému místu, lze na podporu financování sítí VHCN aplikovat Nařízení č. 651/2014, konkrétně čl. 52 a čl. 14. V případě poskytnutí podpory na širokopásmovou infrastrukturu dle čl. 52 Nařízení č. 651/2014 zejména platí, že způsobilými náklady v oblasti podpory na širokopásmovou infrastrukturu jsou investiční náklady (podrobně specifikováno v čl. 52 odst. 2), případně lze maximální výši podpory na projekt stanovit na základě otevřeného, transparentního a nediskriminačního výběrového řízení ve smyslu odst. 4. Jak bylo uvedeno výše, investice musí být provedena v oblastech, kde neexistuje infrastruktura stejné kategorie (čl. 52 odst. 3). Dále musí být zajištěn velkoobchodní přístup (čl. 52 odst. 5) a v případě výše podpory poskytnuté na projekt přesahující 10 milionů EUR, jsou členské státy povinny zavést mechanismy monitorování a zpětného vyžádání prostředků (čl. 52 odst. 7). V případě poskytnutí podpory na širokopásmovou infrastrukturu dle čl. 14 Nařízení č. 651/2014 zejm. platí, že regionální podpora na rozvoj širokopásmové sítě musí splňovat podmínky uvedené zejm. v odst. 10.  Při aplikaci pravidel Nařízení č. 651/2014 je nutno dodržet nejen výše uvedená aplikační pravidla čl. 52 a čl. 14 Nařízení č. 651/2014, ale také obecná pravidla obsažená v Kapitole I Nařízení 651/2014, zejm. pak prahové hodnoty oznamovací povinnosti (čl. 4, zejm. odst. y), transparentnost podpory (čl. 5), motivační účinek (čl. 6), intenzitu podpory a způsobilé náklady (čl. 7) a kumulaci ve smyslu celkové výše státní podpory (čl. 8).  Při aplikaci Nařízení č. 651/2014 doporučujeme nahlédnout do [**Návodu pro administraci veřejné podpory poskytované dle Nařízení Komise (EU) č. 651/2014 (Obecné nařízení o blokových výjimkách)**](http://www.uohs.cz/download/Sekce_VP/VP_update/GBER_navod.pdf)**.**Příslušný dokument naleznete na stránkách Úřadu[**http://www.uohs.cz/cs/verejna-podpora/obecne-narizeni-o-blokovych-vyjimkach-gber.html**](http://www.uohs.cz/cs/verejna-podpora/obecne-narizeni-o-blokovych-vyjimkach-gber.html)**.**Předmětný materiál dává poskytovatelům praktický návod, jak administrovat podpory v souladu s pravidly Nařízení č. 651/2014.  V případě, že není možné aplikovat Nařízení č. 651/2014, například nesoulad definice bílé ZSJ s definicí Bílého místa, či nesoulad s jinými aplikačními pravidly Nařízení č. 651/2014 je nutné oznámit opatření Komisi dle čl. 108 odst. 3 SFEU v souladu s Pokyny [EU k použití pravidel státní podpory ve vztahu k rychlému zavádění širokopásmových sít](https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2013:025:0001:0026:CS:PDF)í (2013/C 25/01).  Úřad pro ochranu hospodářské soutěže je připraven poskytnout nezbytnou součinnost v případě oznámení opatření Komisi. | **Vzato na vědomí**  Hlavním směrem dotačních mechanizmů bude využití tzv. blokové výjimky podle evropské legislativy. |
|  |  |  |

V Praze dne 25. ledna 2021
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