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**Rámcová pozice**

(Stanovisko pro Parlament ČR)

**Projednávaná věc:** Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru Regionů Boj proti nezákonnému obsahu on-line. Zvyšování odpovědnosti on-line platforem

**Přípravný orgán Rady:** K datu zpracování Rámcové pozice nebyl určen

**Identifikační čísla dokumentů:** COM(2017) 555 final

**Stupeň priority pro ČR:** Důležitá problematika

1. **Popis problematiky, včetně stádia projednávání**

Ve sdělení o přezkumu v polovině období provádění strategie pro jednotný digitální trh z května 2017[[1]](#footnote-1) se Evropská komise **v souvislosti s bojem proti ilegálnímu obsahu v online prostředí** zavázala *„Zajistit lepší koordinaci dialogů v rámci jednotného digitálního trhu a zaměřit se zejména na mechanismy a technická řešení k odstraňování nelegálního obsahu s cílem posílit jejich účinnost za plného dodržování základních práv…poskytnout pokyny týkající se pravidel právní odpovědnosti a podporu těm platformám, které budou proaktivně a v dobré víře provádět dobrovolná opatření sloužící k odstranění nelegálního obsahu.“* Tento závazek vyústil v publikaci sdělení Boj proti nezákonnému obsahu online. Zvyšování odpovědnosti online platforem dne 28. září 2017[[2]](#footnote-2).

Sdělení předkládá soubor pokynů a zásad, jejichž prostřednictvím by **online platformy** měly ve spolupráci s vnitrostátními orgány, členskými státy a dalšími příslušnými zúčastněnými subjekty intenzivněji bojovat proti nezákonnému obsahu na internetu. Cílem je usnadnit a zintenzivnit provádění osvědčených postupů v oblasti prevence, odhalování a odstraňování nezákonného obsahu a znemožňování přístupu k němu, a zajistit tak jeho účinné odstraňování, větší transparentnost a ochranu základních práv na internetu. Jeho záměrem je rovněž upřesnit odpovědnost online platforem, pokud jde o proaktivní kroky směřující k odhalování a odstraňování nezákonného obsahu nebo znemožnění přístupu k němu. **Vodítka** se přitom zaměřují na nelegálně zveřejňovaný obsah, a to v široké škále podob – od podněcování k terorismu a ilegálních nenávistných projevů, přes materiály obsahující zneužívání dětí, až k porušování práv duševního vlastnictví nebo pravidlům bezpečnosti produktu. Sdělení se vztahuje k těm typům obsahu, které jsou vymezeny jako vyloženě protizákonné, nikoliv k obsahu, jež může být vyhodnocen jako škodlivý. **Nevztahuje se tedy na falešné zprávy a desinformace**. Všechny tyto odlišné typy ilegálního obsahu spadají pod právní rámec upravující odpovědnost zprostředkovatelů hostingových služeb. Tyto typy služeb jsou za relativně přesně určených podmínek pokryty čl. 14 směrnice 2000/31/ES směrnice o elektronickém obchodu. Ustanovení tohoto článku zajišťují na úrovni EU pro jmenovaný typ služeb obecný rámec k odstraňování nelegálně zveřejněného obsahu po upozornění v online prostředí; současně dává čl. 14 členských státům možnost legislativní cestou dále upřesnit odstraňování ilegálního obsahu v online prostředí po upozornění.

Evropská unie již dříve reagovala na problematiku nezákonného obsahu na internetu přijetím závazných i nezávazných opatření. Mezi závazné reakce patří směrnice 2011/93/EU o boji proti pohlavnímu zneužívání a pohlavnímu vykořisťování dětí a proti dětské pornografii a směrnice 2017/541 o boji proti terorismu. Aktuálně jsou projednávány návrhy legislativy v souvislosti s reformou autorských práv2 a novelou směrnice o audiovizuálních mediálních službách3.

Stávající i navrhovaná legislativní opatření byla doplněna celou řadou **opatření nelegislativních**, jako je kodex chování pro boj proti nezákonným projevům nenávisti online4, práce internetového fóra EU5 týkající se teroristické propagandy, memorandum o porozumění o prodeji padělaného zboží přes internet6, sdělení Komise o dozoru nad trhem pro výrobky prodávané online7, online prodej potravinových produktů, akční plán EU pro boj proti nezákonnému obchodu s volně žijícími živočichy a planě rostoucími rostlinami8, pokyny související se směrnicí o nekalých obchodních praktikách9 nebo společné akce vnitrostátních orgánů v rámci sítě pro spolupráci v oblasti ochrany spotřebitelů10. Evropská strategie pro internet lépe uzpůsobený dětem11 je pak samoregulační iniciativa zaměřená na zlepšení online prostředí pro děti a mládež, jež mohou být vystaveni materiálům, které mají násilný nebo sexuálně vykořisťující obsah, nebo kyberšikaně.

Pokud jde o doposud **realizované aktivity k odlišným typům ilegálního obsahu** dostupného na internetu na úrovni EU, Komise upozorňuje, že různé typy obsahu mohou vyžadovat odlišné zacházení. To je patrné i napříč členskými státy EU, mezi nimiž je možné sledovat různé přístupy jde-li o kategorii obsahu (např. podněcování k terorismu, ilegální nenávistné projevy, materiály obsahující zneužívání dětí, porušování práv duševního vlastnictví nebo pravidla bezpečnosti produktu) nebo o typ služby (sociální síť, online úložiště obsahu aj.). Komise v této souvislosti podotýká, že *vyrovnanější, propojenější* přístup by byl v boji proti ilegálnímu obsahu efektivnější. Velký důraz proto sdělení klade právě na spolupráci národních orgánů, členských států a dotčených zájmových stran, včetně tzv. důvěryhodných oznamovatelů. Současně vzhledem ke vzrůstajícímu významu internetových platforem při poskytování přístupu k informacím Komise očekává, že internetové platformy v nadcházejících měsících přijmou urychleně opatření především v oblasti terorismu a nezákonných nenávistných projevů.

Konkrétní právní předpisy na úrovni EU, stejně tak i vnitrostátní právní předpisy, určují, co je nezákonné. V EU mají soudy a příslušné vnitrostátní orgány včetně donucovacích orgánů pravomoc stíhat trestné činy a ukládat sankce ve spravedlivém procesu týkajícím se nezákonnosti dané činnosti nebo informací na internetu. Současně mají online platformy podle Evropské komise právo

2 COM(216)593

3 COM(2016) 287.

4 http://ec.europa.eu/justice/fundamental-rights/files/hate\_speech\_code\_of\_conduct\_en.pdf

5 http://europa.eu/rapid/press-release\_IP-15-6243\_en.htm

6 http://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/3/2016/EN/3-2016-3724-EN-F1-1.PDF

7 Úř. věst. C 250, 1.8.2017.

8 http://ec.europa.eu/environment/cites/pdf/WAP\_EN\_WEB.pdf

9 SWD(2016) 163 ze dne 25.5.2016.

10http://ec.europa.eu/internal\_market/scoreboard/performance\_by\_governance\_tool/consumer\_protection\_cooperation\_network/index\_en.htm

11 Sdělení COM (2012) 196 final

bránit tomu, aby byla jejich infrastruktura a činnost využívána k páchání trestných činů, mají povinnost chránit své uživatele, bránit umísťování nezákonného obsahu na své online platformě a zpravidla mají technické prostředky k tomu, aby takový obsah identifikovaly a odstranily. V souladu s **právními předpisy** EU a legislativou na úrovni členských států mohou vnitrostátní soudy (v některých případech i další příslušné orgány) vydávat závazné příkazy nebo správní rozhodnutí určená online platformám, které jim ukládají odstranit nelegální obsah nebo zablokovat přístup k němu. Komise má za to, že vhodně nastavená (nelegislativní) forma spolupráce mezi poskytovateli online služeb a státem by měla umožnit vzájemnou výměnu informací za účelem vyhodnocování a postupného zlepšování procesu odstraňování závadného obsahu. Online platformy by proto měly s donucovacími orgány úzce spolupracovat tak, aby je bylo možné rychle a účinně kontaktovat se žádostí o co nejrychlejší odstranění nezákonného obsahu. Pro tento účel Komise vyzývá online platformy, aby nastavily zvláštní kontaktní bod pro **důvěryhodné oznamovatele** (*trusted flaggers*), kteří mají odborné znalosti k detekci potenciálně nezákonného obsahu. Oproti běžným uživatelům Komise od důvěryhodných oznamovatelů očekává především technické i legislativní znalosti a vysoký standard kvality práce, což by mělo vyústit v kvalitnější oznamování a následně v rychlejší odstraňování závadného obsahu. Komise prostřednictvím sdělení apeluje na úzkou spolupráci mezi online platformami a důvěryhodnými oznamovateli.

V zájmu vysoké kvality oznamování a rychlejšího odstraňování nelegálního obsahu Komise dává ke zvážení, aby se v rámci jednotlivých odvětví na úrovni EU dohodla **kritéria, která by oznámení měla jednotně obsahovat**. Některé členské státy EU upravily nad rámec čl. 14 směrnice o elektronickém obchodu jednotlivé náležitosti, které oznámení musí obsahovat, stejně jako subjekty, které oznámení mohou zasílat (většinou jsou vyloučeni koncoví uživatelé; naopak je to legislativně umožněno např. držitelům práv, jejich zástupcům nebo specializovaným institucím, vč. důvěryhodných oznamovatelů). Jednotně je přitom přistupováno k povinnosti informovat zasilatele oznámení o dalším postupu, který jednotlivé země dále neupravují. Toho lze dosáhnout samoregulačními mechanismy nebo přijetím legislativního opatření. Další jednotící prvky by mohly zahrnovat interní standardy odborné přípravy, standardy znalosti procesů, zajišťování kvality a rovněž právní záruky týkající se nezávislosti, střetu zájmů, ochrany soukromí a osobních údajů. Záruky jsou obzvláště důležité v těch případů, kdy online platformy mohou odstranit obsah pouze na základě oznámení od důvěryhodného oznamovatele, aniž by samy dále ověřovaly jeho legálnost. V těchto případech je žádoucí důvěryhodným oznamovatelům přiznat odpovědnost za odstraňování ilegálního obsahu a potvrzovat jejich důvěryhodnost pomocí systému certifikace.

Komise ve sdělení vysvětluje, proč podle jejího postoje přijetí dobrovolných proaktivních opatření automaticky neznamená, že se na danou online platformu přestane vztahovat výjimka z odpovědnosti zakotvená v čl. 14 směrnice 2000/31/ES. Svůj názor Komise opírá o rozhodnutí Soudního dvora EU (SD EU) ve věci [**C-324/09**](http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=cs&num=C-324/09) **L'Oréal v. eBay**, který rozhodl, že *„pouhá skutečnost, že online platforma ukládá na svůj server nabídky k prodeji, stanoví podmínky poskytování své služby, dostává za tuto službu úplatu a svým zákazníkům poskytuje informace obecné povahy, nemůže mít za následek, že se na ni nebudou vztahovat výjimky v oblasti odpovědnosti stanovené v článku 14 směrnice o elektronickém obchodu”*. Takový následek však podle rozhodnutí SD EU nastane, *„pokud naproti tomu uvedená online platforma poskytovala pomoc, která spočívala zejména v optimalizaci prezentace dotčených nabídek k prodeji nebo propagaci těchto nabídek“*. Z toho podle Komise vyplývá, že pouhá skutečnost, kdy online platforma přijímá určitá opatření týkající se obecného poskytování služeb nemusí nutně znamenat, že služba hraje aktivní úlohu ve vztahu k jednotlivým položkám obsahu, které ukládá, a že se na ni z tohoto důvodu nemůže vztahovat daná výjimka z odpovědnosti. Podle názoru Komise tato opatření mohou, a přirozeně by i měla, zahrnovat také proaktivní opatření vedoucí k odhalování a odstraňování nezákonného obsahu na internetu, čemuž odpovídá i účel směrnice 2000/31/ES o nastavení rovnováhy mezi zájmy různých stran. Ačkoliv směrnice vylučuje obecnou povinnost online platforem aktivně vyhledávat skutečnosti, uznává důležitost dobrovolných opatření. Komise v této souvislosti připomíná, že je v zájmu všech zúčastněných stran, aby byly vypracovány a uplatňovány rychlé a spolehlivé metody odstranění protiprávních informací a znemožnění přístupu k nim. V souladu s čl. 14 směrnice o elektronickém obchodu mohou **poskytovatelé služeb spadající do oblasti působnosti tohoto ustanovení využívat výjimku z odpovědnosti** pouze za dvou podmínek: a) nejsou si vědomi skutečností nebo okolností, z nichž by byla zjevná protiprávní činnost nebo informace, b) jakmile se o protiprávní činnosti dozvědí, jednají s cílem ji odstranit nebo k nim znemožnit přístup. SD EU rozhodl, že tyto podmínky se vztahují *„na každou situaci, kdy se dotyčná online platforma tak či onak dozví o skutečnostech nebo okolnostech, na základě nichž by musel hospodářský subjekt postupující s řádnou péčí konstatovat protiprávnost,“* včetně situaci kdy daná platforma *„po přezkumu provedeném z vlastního podnětu odhalí existenci protiprávní činnosti nebo informace.“* Komise má za to, že proaktivní opatření za účelem odhalování a odstraňování nezákonného obsahu mohou vést k tomu, že se platforma dozví o protiprávní činnosti nebo informacích, což by následně mohlo vést ke ztrátě výjimky z odpovědnosti v souladu s čl. 14 odst. 1 písm. a) směrnice o elektronickém obchodu. V takových případech však má **online platforma i nadále možnost urychleně jednat s cílem tyto informace odstranit nebo k nim znemožnit přístup**, jakmile se o nich dozví. Pokud tak učiní, vztahuje se na ni i nadále výjimka z odpovědnosti podle čl. 14 odst. 1 písm. b). Rovněž z tohoto důvodu by obavy ze ztráty výjimky z odpovědnosti neměly odrazovat od uplatňování účinných a proaktivních dobrovolných opatření ani v něm bránit. Vzhledem k objemu materiálů, které online platformy zprostředkovávají, jakož i k technologickému pokroku v oblasti zpracování informací a strojové inteligence se stále důležitějším nástrojem v boji proti nelegálnímu obsahu na internetu stává využívání technologií pro automatické odhalování a filtrování. Komise ve sdělení uvádí, že řada velkých platforem v současné době využívá nějakou formu párovacího algoritmu založeného na celé řadě technologií od jednoduchého filtrování metadat až po tzv. hashing a fingerprinting obsahu, a výslovně k využívání těchto automatických nástrojů a filtrů vyzývá. Podporuje rovněž další výzkum a inovace přesahující současnou technologickou úroveň, včetně zpřesňování technických prostředků umožňujících identifikaci nelegálního obsahu. Ve většině případů přestavuje současnou **nejlepší praxi** využívání automatických nástrojů k zúžení sporných obsahů předkládaných k dalšímu prověření odborníkům, kteří následně posoudí, zda je daný obsah protiprávní. **Zapojení lidského faktoru** považuje Komise za obecně důležitý prvek automatických procesů, jejichž cílem je rozhodnout o nelegálnosti daného obsahu. Hrozí-li vážná újma, například v případech podněcování k teroristickým činům, považuje Komise rychlé odstranění obsahu za obzvláště důležité, což může podléhat přesně stanoveným časovým lhůtám. Některá dobrovolná opatření, jako je například kodex chování v boji proti online projevům nenávisti, uvádí orientační dobu k odstranění obsahu, např. u tohoto kodexu jde ve většině případů o 24 hodin. V případech, jako je hrozba vzniku ekonomické škody v důsledku porušení práv duševního vlastnictví, může podle Komise rychlost **odstranění příslušného obsahu** přímo ovlivnit rozsah škody. Rychlost, s jakou byl daný obsah na základě žádosti a v závislosti na typu obsahu odstraněn, bude možné posoudit, budou-li platformy podávat jasná hlášení. Zároveň tím vzroste jejich obecná odpovědnost. V některých případech, zejména pokud online platformy zjistí, že je obtížné zákonnost určité položky obsahu posoudit a jedná-li se o potenciálně sporné rozhodnutí, mohou **sporný případ předložit třetí straně** a vyžádat si její radu. V některých členských státech hrají tuto úlohu samosprávné subjekty nebo příslušné orgány. Tato spolupráce je výrazně podporována v rámci prohlubování spolupráce mezi online platformami a příslušnými orgány. Evropská komise zdůrazňuje, že o**nline platformy by měly informovat orgány činné v trestním řízení vždy, když jsou upozorněny na důkazy o trestných nebo jiných nezákonných činech nebo se o takových důkazech dovědí, s cílem upozornit příslušné orgány a umožnit vyšetřování a stíhání osob, které takový obsah vytvářejí, případně zneužití služeb ze strany organizovaných zločineckých nebo teroristických skupin.** Přitom by měly splnit všechny platné zákonné požadavky, včetně nařízení (EU) 2016/679 o ochraně osobních údajů. Totéž by mohlo platit i pro nabídky a prodej výrobků a obchodních praktik, které nejsou v souladu s právními předpisy EU. Potřeba spolupráce s donucovacími orgány při vyšetřování a stíhání trestných činů může podle Komise vést i k tomu, že se platformy zdrží odstranění daného nelegálního obsahu, pokud to bude nezbytné v rámci konkrétního probíhajícího vyšetřování, a to pod přísným dohledem vnitrostátních orgánů a zcela v souladu s trestněprávními předpisy daného státu. Poskytovatelé online služeb by měly uživatelům jasně vysvětlit svoji politiku pro obsah, vč. případného zveřejňování **zpráv o transparentnosti** s uvedením počtu a typu obdržených oznámení. Internetové společnosti by také měly zvážit přijetí kontrolních opatření, aby se vyloučilo nebezpečí nadměrného odstraňování obsahu, který nemusí být ilegální. Zároveň i online platformy ve svých podmínkách poskytování služeb mohou pokládat určité typy obsahu za nežádoucí nebo nevhodné. Komise vyzývá online platformy ke zveřejňování podrobných pravidel týkajících se obsahu ve svých podmínkách poskytování služeb a k jejich transparentnímu zveřejnění. **Podmínky** by měly definovat nejen pravidla odstraňování obsahu nebo znemožňování přístupu k němu, ale také stanovit záruky, že opatření související s obsahem nepovedou k jeho nadměrnému odstraňování. Zejména podmínky online platforem upravující poskytování služeb by měly v rámci zvyšování transparentnosti obecných pravidel platforem pro odstraňování obsahu jednoznačně stanovit veškeré možnosti, jak budou uživatelé moci napadnout rozhodnutí o odstranění obsahu. To by mělo pomoci snížit potenciální negativní dopad na základní právo uživatelů na svobodu projevu a informací. Vysvětleny by měly být také možnosti napadnout rozhodnutí o odstranění obsahu, a to včetně těch, která byla přijata na základě oznámení od důvěryhodných oznamovatelů. Online platformy by podle Komise měly zveřejňovat zprávy o transparentnosti obsahující dostatečně podrobné informace o počtu a druhu obdržených oznámení a provedených opatření, jakož i o době potřebné k jejich zpracování a o zdroji oznámení. Zprávy by měly obsahovat rovněž informace o případných protioznámeních a o reakcích na ně. Komise podporuje pravidelné zveřejňování těchto informací, a to nejméně jednou za rok. S náležitým zohledněním rozdílů specifických pro daný obsah by zprávy o transparentnosti měly být v rámci jednotného digitálního trhu do určité míry standardizované. Zvláštní pozornost je nutno věnovat tomu, aby údaje o transparentnosti mohly poskytovat i menší online platformy a malé a střední podniky, aby veškerá podpůrná činnost, jako je například standardizace, omezovala administrativní zátěž na minimum.

Obecně Komise apeluje na to, aby subjekty, které obsah poskytly, měly **možnost rozhodnutí** o jeho odstranění napadnout prostřednictvím protioznámení. To platí i v případě, že byl obsah odstraněn automaticky. Pokud protioznámení obsahuje pádný důvod domnívat se, že oznámená aktivita nebo informace nejsou nezákonné, měl by poskytovatel platformy bez zbytečného odkladu odstraněný obsah obnovit nebo povolit jeho opětovné nahrání uživatelem, aniž by byly dotčeny podmínky platformy pro poskytování služeb.

**Možnost napadnout rozhodnutí** by měla vést ke snížení počtu neodůvodněných odstranění legálního obsahu a mohla by rovněž poskytnout listinné důkazy pro soudní řízení či mimosoudní řešení sporu. Za určitých okolností má nicméně Komise za to, že není vhodné informovat poskytovatele obsahu a umožnit mu podání protioznámení, a to zejména pokud by to znamenalo zásah do vyšetřovacích pravomocí orgánů členských států nezbytných pro prevenci, odhalování a stíhání trestných činů, například v případě materiálů týkajících se pohlavního zneužívání dětí. Na protioznámení by měly online platformy odpovědět a jeho případné zamítnutí by měly odůvodnit. Platformy by měly být podporovány v tom, aby při řešení sporů týkajících se protioznámení umožňovaly využívat subjekty pro mimosoudní urovnání sporů, pokud v daném členském státě existují. Postupy pro podávání zpráv a preventivní opatření však zároveň mohou být někdy zneužívány, a to v důsledku nepřípustných praktik nebo ve zlém úmyslu. Od takových praktik je nutno důrazně odrazovat, například odejmutím práva přednostního oznamování oznamovateli, který vykazuje vysokou míru neplatných oznámení nebo proti němuž je podáván vysoký počet protioznámení, případně odvoláním statusu důvěryhodného poskytovatele, a to podle jasně stanovených a transparentních kritérií. Tato pravidla by podle Komise měla být rovněž jednoznačně popsána v podmínkách poskytování služeb dané online platformy a měla by být také součástí pravidelně zveřejňovaných zpráv online platforem o transparentnosti s cílem zvýšit odpovědnost ve vztahu k veřejnosti.

Kromě **technologií používaných k identifikaci potenciálně nezákonného obsahu** se Komise vyjadřuje také k technologickým nástrojům s potenciálně vyšším stupněm spolehlivosti, které umožní vytvořit digitální otisk a odfiltrovat obsah, který již byl dříve identifikován a vyhodnocen jako nezákonný (princip „*take down and stay down*“). Komise používání takových nástrojů důrazně podporuje, pod podmínkou, že budou existovat **záruky**, jako je reverzibilita. To je v současnosti případ databáze hashů používané k označování teroristického obsahu a vyvinuté v rámci internetového fóra EU, v oblasti autorských práv nebo materiálů souvisejících s pohlavním zneužíváním dětí. Jejich účinnost současně podle Komise závisí na dalším zlepšování, jehož cílem je omezit chybnou identifikaci obsahu a usnadnit kontextově podmíněné rozhodování, jakož i na nezbytných zárukách reverzibility. Podle názoru Komise by funkce automatického bránění opětovnému nahrání odstraněného obsahu měly za určitých okolností připouštět výjimky a zohledňovat případy, kdy je odstraněný obsah změněn a uveden do souladu s právními a dalšími požadavky. Rozsah a načasování kontextuálních podmínek by měly zohledňovat specifickou povahu obsahu a veškeré související bezpečnostní hrozby, jakož i možnost dočasného pozastavení obsahu až do jeho důkladnějšího posouzení.

1. **Pozice ČR:**

Česká republika vítá toto sdělení, které upřesňuje doporučený postup z pohledu Evropské komise, podepřený relevantními rozsudky Soudního dvora EU, pokud jde o efektivnější a důslednější boj při označování, odstraňování a opětovné zveřejnění obsahu zpřístupňovaného veřejnosti na internetu nelegálně. Je zcela nesporné, že ve věku digitálních technologií nesou zprostředkovatelé služeb informační společnosti významnou společenskou odpovědnost. V této souvislosti je třeba upozornit, že **členské státy EU** již na služby informační společnosti, které mohou za přesně daných okolností těžit z výjimky z odpovědnosti zakotvené v čl. 14 směrnice o elektronickém obchodu, přijetím této směrnice **dobrovolně přenesly odpovědnost za posuzování legálnosti konkrétního obsahu**. Touto skutečností není zpochybněna role státu při vymáhání a odstraňování ilegálního obsahu v online prostředí, kterou je možné dále upravit v souladu s již existujícím právním rámcem. Právě platný horizontální rámec pro odstraňování ilegálního obsahu online upravený v čl. 14 směrnice o elektronickém obchodu umožňuje členských státům dostatečně pružně a efektivně upřesnit odstraňování ilegálního obsahu; některé členské státy tuto možnost již využily.

**ČR je přesvědčena, že bychom v rámci EU měli i nadále usilovat o nastavení spravedlivé rovnováhy v celém digitálním ekosystému, pokud jde o povinnosti ukládané zprostředkovatelům online služeb**. Je zřejmé, že s rozvojem digitálně poskytovaných služeb a stále větším počtem jejich uživatelů bude hledání nastavení této rovnováhy stále těžší. ČR se bude jako liberálně demokratická země zasazovat o zajištění rovnováhy mezi všemi dotčenými právy: základními lidskými právy, svobodou podnikání, právem na ochranu osobních údajů, právem na ochranu duševního vlastnictví a svobodou přijímat a šířit informace. Svoboda podnikání nebo projevu však nemůže být založena nebo rozvíjena na základě potlačování jiných práv, a to ani v digitální ekonomice. Evropský soud pro lidská práva k tomuto jasně uvedl, že členské státy mají postihovat či dokonce předcházet skutečným a vážným případům podněcování k násilí a nenávisti, současně však konstatoval, že základní právo na svobodu projevu chrání i projev, který je urážlivý, šokující nebo znepokojující. Poskytovatel služby informační společnosti by proto měl vždy postupovat s ohledem na charakter diskuze tak, aby nebylo nepřiměřeně zasahováno do práva občanů na svobodnou, demokratickou diskuzi a vyjádření jejich názoru, což je garantováno Listinou základních práv a svobod, jež je součástí ústavního pořádku ČR.

ČR souhlasí, že **při posuzování jednotlivých kategorií nezákonného obsahu bude vyžadováno odlišné zacházení**. Tento názor sdílí jak s EK, tak se státy G7, které na svém zasedání v říjnu 2017 vyzvaly k rozvoji technologií umožňujících odstranění obsahu podněcujícího k terorismu do 1-2 hodin. V tomto ohledu je nezbytné pokračovat a dále rozvíjet spolupráci mezi orgány činnými v trestním řízení a soukromými subjekty – poskytovateli služeb informační společnosti. Vzhledem k tomu, že na úrovni EU je boj proti obsahu podněcujícímu k terorismu online již harmonizován **směrnicí 2017/541 o boji proti terorismu** v čl. 5 a 21, které již jsou v právním řádu ČR zakotveny, není k této oblasti potřeba přijímat další opatření. Nad rámec této směrnice je připravována novelizace trestního řádu, konkrétně § 7b, který má upravovat „Uchování dat a znemožnění přístupu k nim". Tímto ustanovením je navrhována pravomoc orgánů činných v trestním řízení uložit osobě uchovávající data důležitá pro trestní řízení v počítačovém systému nebo na nosiči, aby tato data uchovala po přikázanou dobu (nejdéle 90 dní), případně aby zamezila přístupu jiných osob k těmto datům. Toto ustanovení je zamýšlenou implementací čl. 16 Úmluvy Rady Evropy o počítačové kriminalitě.

V případě problematiky upravené **směrnicí 2011/92/EU o boji proti pohlavnímu zneužívání a vykořisťování dětí a proti dětské pornografii**, která členské státy mj. zavazuje přijmout odpovídající opatření k potírání úmyslného trestného počínání v této oblasti, včetně opatření proti internetovým stránkám obsahujícím nebo šířícím dětskou pornografii, nepodporuje ČR další prohlubování harmonizace, neboť právní rámec nastavený tímto předpisem a doplněný nelegislativními iniciativami prokázal, že zajišťuje přijetí nástrojů, které umožňují vhodným způsobem bojovat proti dětské pornografii i pohlavnímu zneužívání dětí online.

Pokud jde o předpisy, které jsou aktuálně v různé fázi projednávání a mají přímou souvislost s nezákonným obsahem na internetu (**novelizace směrnice o audiovizuálních mediálních službách** a **návrh směrnice o autorském právu na jednotném digitálním trhu**), vzhledem k tomu, že zatím není jasná konečná podoba těchto předpisů, ČR se bude v dalších fázích projednávání zasazovat o to, aby i tyto předpisy byly přijaty v takovém znění, které přispěje k nastavení spravedlivé rovnováhy mezi dotčenými právy. Návrh směrnice o autorském právu na jednotném digitálním trhu, konkrétně jeho čl. 13, považuje ČR za svoji prioritu mezi aktuálně projednávanými předpisy v rámci jednotného digitálního trhu. Čl. 13 upravuje jednak přijímání vhodných opatření, které by poskytovatelé služeb informační společnosti měli přijmout, pokud zpřístupňují veřejnosti určité množství obsahu a jsou si vědomi profitu, který z tohoto zpřístupnění mohou mít, jednak uzavírání licenčních dohod mezi poskytovateli online služeb a držiteli autorských práv, případně jejich zástupci. Je tedy patrné, že i v tomto případě zákonodárce usiluje o nastavení, případně posílení prvku spolupráce mezi dotčenými subjekty. Na národní úrovni byla počátkem tohoto roku aktualizována pozice ČR k čl. 13, na jejímž základě bude ČR během projednávání prosazovat, aby směrnice přesně stanovila, na jaké online služby by se povinnosti podle čl. 13 měly vztahovat, a to bez ohledu na to, zda z hlediska autorského práva (a judikatury Soudního dvora EU, která se týká některých případů online služeb) dochází ze strany poskytovatele takové služby ke sdělování veřejnosti nebo nikoli. Podle ČR by se tento čl. měl týkat jak služeb, které poskytují ukládání obsahu a jeho zpřístupňování veřejnosti, tak služeb, které zprostředkovávají (pouze) přístup k obsahu. V závazné části směrnice by rovněž mělo být výslovně zakotveno, že čl. 13 navrhované směrnice nevylučuje aplikaci výjimky z odpovědnosti zakotvené v čl. 14 ani nebude spočívat v obecném monitorování obsahu upraveném v čl. 15 směrnice o elektronickém obchodu.

Jde-li o spolupráci státu, institucí EU a soukromých subjektů, ČR hodnotí kladně přijetí **Code of Conduct pro boj proti nezákonným projevům nenávisti online**. Orgány činné v trestním řízení po jeho přijetí pozorují jednoznačně konkrétní pozitivní efekt ve spolupráci s většinou provozovatelů digitálních služeb, jako jsou sociální sítě. Tyto společnosti mnohem lépe reagují na žádosti o poskytnutí konkrétních dat k zájmovým účtům. Rovněž lze u většiny těchto provozovatelů spatřovat zlepšení v přístupu k odstraňování závadného obsahu, který je nahlášen jak orgány vymáhajícími právo, tak občany. Tento pokrok monitoruje rovněž EK, podle jejíž dat bylo za poslední sledované období odstraněno v průměru 70 % oznámeného obsahu. S některými významnými společnostmi bude nicméně nezbytné spolupráci nastavit lépe, zejména pokud jde o některé poskytovatele služeb umožňujících nahrání audiovizuálního obsahu online uživatelem. Uvedené údaje podle ČR nicméně prokazují, že i měkká opatření mohou vést k dobrým výsledkům, zejména pokud jsou spojena s opatřeními usnadňujícími spolupráci mezi všemi dotčenými stranami.

ČR dlouhodobě podporuje rovněž **spolupráci soudních instancí a kompetentních státních orgánů**, pokud jde o sdílení dobré praxe v této oblasti, jejíž rámec je již částečně upraven čl. 19 směrnice 2000/31/ES i prostřednictvím dalších opatření legislativní i nelegislativní povahy. Na národní úrovni ČR prostřednictvím gesčně příslušných úřadů státní správy na základě dohod s poskytovateli služeb informační společnosti systematicky udržuje spolupráci s příslušnými orgány, vč. orgánů činných v trestním řízení.

Jako velmi zajímavý vnímá ČR koncept **důvěryhodných oznamovatelů**. Vzhledem k odlišnosti právních úprav v jednotlivých členských státech by tento institut mohl pomoci službám informační společnosti identifikovat závadný obsah, citlivý pro jednotlivé členské státy, a usnadnit tak těmto službám působení na trhu EU. Současně by bylo nezbytné pečlivě zvážit výběr důvěryhodného oznamovatele. Jeho působení by vždy mělo být možné přizpůsobit národním potřebám a specifikům. V ČR zatím nebyl identifikován nebo vytvořen konkrétní subjekt, který by bylo možné označit za natolik nestranný a důvěryhodný, aby mu role oznamovatele byla svěřena.

Na základě provedených konzultací nebyla v ČR shledána potřeba legislativně upřesnit nezbytné **údaje, které oznámení samotné musí pro identifikaci nezákonného obsahu online obsahovat**. Má se tedy za to, že oznámení v obecné rovině obsahují informace, které poskytovatelé služeb potřebují k identifikaci ilegálního obsahu. Poskytovatelé služeb informační společnosti nicméně mohou sami dobrovolně upřesnit, které aspekty jsou pro efektivní vyřešení oznámení nezbytné. Tato specifikace by následně měla být umístěna na stránkách poskytujících danou službu. Současně ponechává ČR jako většina členských států všem zájmovým stranám možnost oznámení zasílat (pokud některý členský stát tyto subjekty reguluje, pak jsou většinou vyloučeni koncoví uživatelé; naopak je to legislativně umožněno např. držitelům práv, jejich zástupcům nebo specializovaným institucím, vč. důvěryhodných oznamovatelů). Rozhodnutí SD EU v případu **C-324/09 L'Oréal v. eBay** klíčovým způsobem doplnilo výklad čl. 14 směrnice o elektronickém obchodu. SD EU v tomto případu rozhodl, že poskytovatel služby hrající aktivní úlohu ve zpřístupňování obsahu veřejnosti, tj. takové služby, která nezajišťuje pouze prostý přenos obsahu nebo informací, je odpovědný za obsah, který přenáší mj. proto, že v případě přítomnosti ilegálního obsahu musel být o této skutečnosti spraven, neboť tento obsah aktivně zpřístupnil (optimalizoval) uživatelům. Jakkoliv ČR není v pozici, kdy může právně závazné rozhodnutí SD EU zpochybnit, v této souvislosti podotýká, že využití pojmu optimalizace může být zavádějící, neboť optimalizaci provádí v určitém ohledu naprostá většina poskytovatelů hostingových služeb. Při výkladové praxi proto bude nezbytné jednotlivé případy posuzovat vždy jednotlivě, jak to předpokládá např. návrh směrnice o autorském právu na jednotném digitálním trhu v čl. 13 a souvisejících recitálech.

Používání **technologických řešení** k odhalování a odstraňování nezákonného obsahu má své klady i zápory. ČR podporuje dobrovolné využívání těchto technologických řešení, přičemž souhlasí s EK v tom, že výsledky zjištěné technologickými nástroji bude třeba i v následujících letech kontrolovat fyzickými osobami tak, aby byla zajištěna kontrola automatických nástrojů a spolehlivost celého procesu. Tento proces s sebou nese nezbytné náklady navíc, jejich vynaložení je však podle ČR nezbytné pro to, aby se předcházelo případům, kdy je odstraněn obsah, který byl zpřístupněn legálně.

Jako velmi citlivé vnímá ČR případné **upřesnění lhůty**, do které je povinen poskytovatel služby obsah, který byl označen jako nezákonný, odstranit. Termín „okamžitě“, který je zakotven v čl. 14 směrnice o elektronickém obchodu, ponechává poskytovatelům online služeb relativní flexibilitu, pokud jde o pečlivé posouzení ilegálnosti obsahu (zejména v případech, kdy je nahlášený obsah detekován softwarem a je nezbytné jej fyzicky posoudit); současně je tímto termínem zamýšleno „bez zbytečného prodlení“ – jedná se tedy o nastavení určité rovnováhy. ČR připouští, že stanovení lhůty pro odstranění nezákonného obsahu může být přínosné zejména pro některé typy obsahu (obsah, který je chráněn právem duševního vlastnictví nebo týkající se nekalých obchodních praktik).

Poskytovatelé služeb, kteří oznámení obdrží, **nejsou v ČR** **povinni odesílatele oznámení informovat o procesu odstranění či neodstranění obsahu**; tato povinnost není aplikována ani v jiných členských státech EU. Tento aspekt je však možné ošetřit prostřednictvím dobrovolně přijatých opatření ze strany online platforem. ČR se domnívá, že tato opatření by měla být uplatňována jako prvořadá, neboť jejich prostřednictvím je poskytovatelům online služeb zajištěna jistá flexibilita, pokud jde o přijetí konkrétních opatření k boji proti nezákonnému obsahu online, a jejich nastavení je připravena aktivně podpořit. Online platformy by měly být transparentní, pokud jde o postup, který následuje poté, co obdrží oznámení o přítomnosti ilegálního obsahu. Tento postup může být upřesněn např. ve všeobecných podmínkách a měl být ze strany poskytovatele služby dodržován. V opačném případě se poskytovatel služby stává přinejmenším nedůvěryhodným. V případě potřeby mohou být tato samoregulační opatření důrazněji podpořena ze strany státu (např. vypracováním kodexu chování ve spolupráci se zástupci zájmových stran). Tato spolupráce státu a soukromých subjektů by vždy měla předcházet diskuzi o případném přijetí nového předpisu, který by označování a odstraňování obsahu online upravoval. Poskytovatelé služeb mají **možnost uplatnit protioznámení**, tato možnost by jim neměla být podle ČR upřena.

Užitečným nástrojem pro přehled státu o obsahu, který online poskytovatelé služeb odstraňují nebo se kterým se musí jako s ilegálním potýkat, jsou **zprávy o odstraňování ilegálního obsahu**. Tyto zprávy by měly být zveřejňovány volně na webu jednotlivých společností, a to vždy průběžně po určitých časových úsecích. Předmětné zprávy by měly v případě zpracování obsahovat rovněž informace o vynaložených nákladech na odstraňování ilegálního obsahu, tj. týkající se využívání a inovací technologických řešení i nákladů na zajištění kontroly prostřednictvím lidských sil. ČR je připravena s poskytovateli služeb informační společnosti podrobněji upravit, které náležitosti tyto zprávy mohou a měly by obsahovat. Pro úplnou transparentnost by bylo užitečné, pokud by obdobné zprávy publikovaly i subjekty, které oznámení o přítomnosti ilegálního obsahu online zasílají.

S ohledem na legislativní a nelegislativní opatření, která jsou již platná, případně projednávaná, je ČR toho názoru, že **sektorový přístup k boji proti nezákonnému obsahu online umožňuje pružnější reakci na výzvy, které jednotlivé oblasti přinášejí**. Současně je podle ČR nezbytné zachovat právní rámec zakotvený v čl. 12 – 15 směrnice o elektronickém obchodu, což potvrdily proběhlé veřejné konzultace i diskuze. Nejen výjimky z odpovědnosti poskytovatelů služeb informační společnosti, ale **tato směrnice jako celek klíčovým způsobem přispěla k vytvoření technologicky neutrálního prostředí**, které umožnilo a mělo by i do budoucna napomáhat rozvoji digitálních služeb v EU. V daném kontextu považuje ČR za důležité, aby jednotný digitální trh nebyl přeregulován a byl zajištěn dostatečný prostor pro rozvoj digitálních služeb. **Vždy by měl být kladen důraz na důslednou implementaci a vymáhání již existujícího právního rámce**. EU by měla současně postupovat jasně a předvídatelně tak, aby evropské podniky měly zajištěny férové podmínky pro fungování v celém procesu podnikání. Je proto třeba pečlivě zvažovat důsledky, které mohou přinést legislativní opatření dopadající na služby informační společnosti přijatá v rámci jiných unijních i národních předpisů, zejména pokud jde o možný dopad na vznikající malé a střední podniky. Právě tyto typy podniků jsou citlivější, pokud jde o vnímání dopadu regulace na jejich fungování, a je vždy třeba zajistit, **aby legislativa v této oblasti byla vyvážená a zohledňovala různé aktéry**, kteří mohou v EU působit. V opačném případě může mít regulace velmi negativní dopad jak na vznik nových podniků aktivních v oblasti digitální ekonomiky, tak na jejich rozvoj. Pokud bude docházet k častým úpravám ať již sektorových nebo horizontálních předpisů pro boj s ilegálním obsahem na internetu, digitální prostředí nebude pro podniky dostatečně transparentní. EU se pak může snadno ocitnout v situaci, kdy pouze přijímá opatření k regulaci podniků, které vznikly mimo EU.

1. **Dopad na právní řád ČR:**

Sdělení nemá dopad na právní řád ČR.

1. **Dopad na státní rozpočet:**

Ze samotného sdělení nevyplývají žádné nároky na státní rozpočet.

1. **Další relevantní dopady:**

Aplikace některých opatření popsaných ve sdělení může klást finanční požadavky na poskytovatele služeb informační společnosti (zpracování a zvěřejňování zpráv o transparentnosti, aplikace technických řešení k označování, odstraňování a zabránění opětovnému nahrání ilegálního obsahu na internet, jejich fyzická kontrola). Neaplikace těchto opatření může zapříčinit nežádoucí šíření ilegálního obsahu v prostředí internetu a z toho plynoucí důsledky.

1. **Pozice zástupců sociálních a hospodářských partnerů, zástupců samosprávy,****nevládních organizací a případně dalších osob:**

Zástupci hospodářských partnerů se obecně shodují, že jakákoliv další inicativa k odstraňování ilegálního obsahu v online prostředí by měla být sektorově orientovaná. Poskytovatelé služeb informační společnosti zdůrazňují, že nastavení pravidel musí v každém případě plně zohledňovat a dodržovat základní práva, včetně svobody projevu a podnikání. Podporují zachování stávajícího režimu odstranění obsahu po upozornění, který považují za dobře vyvážený. Apelují rovněž na zachování principu neexistence obecného monitorngu obsahu v čl. 15 směrnice o elektronickém obchodu. Obecně vítají institut důvěryhodného oznamovatele, který by však bylo třeba nastavit tak, aby bylo zamezeno případnému zneužívání této pozice. Variantou je spolupráce s tímto institutem na dobrovolné bázi. Jako důležitou vnímají tyto služby možnost samoregulace, která je rozvíjena především prostřednictvím obchodních podmínek. Zdůrazňují rovněž, že automatické nástroje pro odhalování a odstraňování nezákonného obsahu by neměly být přeceňovány, neboť lidský faktor považují za zásadní při hodnocení obsahu v kontextu dané komunikace. V tomto ohledu poskytovatelé dotčených služeb nepodporují další regulaci, kterou vnímají jako nadbytečnou.

Někteří zástupci držitelů autorských práv souhlasí, že proces odstraňování obsahu po upozornění je v zásadě nastaven dobře. Tento proces by však měl současně implikovat zamezení opětovného nahrání obsahu, neboť zasílání opětovného oznámení k obsahu, který na stejné webové stránce již dříve nahlásili jako protizákonný, považují za velmi neefektivní. Uvítali by vysvětlení ze strany poskytovatele služby o postupu, ke kterému bylo po obdržení oznámení přistoupeno. Současně upozorňují, že již existují technologie, které mohou důvěryhodně identifikovat obsah, který byl zpřístupněn bez udělení souhlasu držitele autorského práva. Čl. 14 směrnice o elektronickém obchodu by měl být podle držitelů práv nebo jejich zástupců aplikován pouze v případech, kdy dochází k čistě technickému, prostému, automatickému a pasivnímu přenosu obsahu.

1. **Pozice EK a EP:**

**EK** je předkladatelem sdělení. Průběžně konzultuje zájmové strany, včetně poskytovatelů služeb informační společnosti, a konzultuje s nimi opatření, která jednotliví hráči po publikaci sdělení přijali nebo upravili. V první polovině roku 2018 posoudí, zda je nezbytné doplnění stávajícího regulačního rámce.

Pozice **EP** není v době přípravy RP známá. Ve své zprávě k online platformám a jednotnému digitálnímu trhu ze dne 31. května 201713 mj. vyzval k řádnému provádění a vymáhání již existujících právních předpisů EU. Současně uvedl, že proběhlé diskuze prokázaly jak podporu platného rámce obsaženého ve směrnici o elektronickém obchodu, tak potřebu dalšího vyjasnění režimu odpovědnosti, neboť jde podle EP o zásadní pilíř, na kterém spočívá digitální ekonomika EU. Apeloval v této souvislosti na EK k vypracování pokynů pro uplatňování rámce odpovědnosti zprostředkovatelů. Upozornil rovněž na skutečnost, že přítomnost EU na světovém digitálním trhu je velmi nízká. Evropské orgány by proto měly zajistit rovné podmínky pro unijní subjekty.

1. **Pozice členských států:**

Sdělení bylo EK představeno a diskutováno na několika jednáních pracovních formací Rady EU (např. PS G3b, PS H.05 nebo CATS), na jednání DSM Strategic Group v říjnu 2017 a na jednání pracovních orgánů Komise (Expertní skupina Komise pro elektronický obchod).

**IE** na posledně uvedeném jednání upozornilo, že malé a střední podniky (MSP) nejsou ve sdělení dostatečně zohledněny. Pro zpracování kvalitního hodnocení dopadů není od publikace sdělení do května 2018 dostatek času, s čímž souhlasí **LU, UK a FI**. **FI** dále během jednání PS G3b k tomuto sdělení poukázalo na skutečnost, že problematika řešená ve sdělení je velice blízká aktuálně projednávaným předpisům – návrhu směrnice o autorském právu na jednotném digitálním trhu (čl. 13) a novele směrnice o audiovizuálních mediálních službách. Zdůraznilo potřebu zvyšování mediální gramotnosti, celospolečenského vzdělávání a obtížnost dohlížet na vše, co se v prostředí internetu odehrává. **BE** v době zveřejnění tohoto sdělení již připravovala vlastní řešení k nelegálnímu obsahu na internetu, který je chráněn autorským právem. Řešení na úrovni EU žádají již dlouho. **DE** toto sdělení vítá a věří, že pravidla v něm uvedená se pro poskytovatele online služeb stanou závaznými. Upozornilo však na skutečnost, že některé aspekty podporované ve sdělení jsou na hranici toho, co lze považovat za (ne)aktivitu umožňující uplatnění výjimky z odpovědnosti (čl. 14 směrnice o elektronickém obchodu), obdobné je to u čl. 15 směrnice o elektronickém obchodu; s tímto souhlasí **SK**. **DE** doplnilo, že velké platformy nebudou mít problém se adaptovat, což nelze říci o malých společnostech, podporuje proto zdůraznit dobrovolnost navrhovaných opatření a dobře zvážit zahrnutí MSP. Tento přístup podporuje také **UK**, **EE** nebo **DK**.

1. **Projednání v Parlamentu ČR:**

Rámcová pozice bude projednána Výborem pro evropské záležitosti (VEZ) Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR na jeho březnovém zasedání, a to na základě usnesení č. 4 VEZ ze dne 12. ledna 2018.

13 A8-0204/2017.

1. **Procedurální otázky:**

Předložený dokument má formu sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů, které není právně závazným aktem.

1. COM(2017) 228 final. [↑](#footnote-ref-1)
2. Evropská komise v tomto sdělení pracuje s pojmem online platforma, který však doposud není právně ukotven. V této rámcové pozice je s pojmem online platforma pracováno jako se synonymem pro službu informační společnosti, definovanou rec. 17 směrnice 2000/31/ES o některých právních aspektech služeb informační společnosti, zejména elektronického obchodu, na vnitřním trhu („směrnice  o elektronickém obchodu“). [↑](#footnote-ref-2)