**V**.

**Vypořádání připomínek k materiálu s názvem:**

**Návrh nařízení vlády o stanovení cen elektřiny a plynu v mimořádné tržní situaci**

Dle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem ministra průmyslu a obchodu dne 30. září 2022, s termínem dodání stanovisek do 3. října 2022 do 12 hodin. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Resort** | **Připomínky** | **Vypořádání** |
| **ÚV-KML** | Obecně:  Považujeme za důležité připomenout, že ustanovení § 19d odst. 3 energetického zákona stanoví, že vláda může vydat nařízení vlády podle § 19d odst. 1 a 2 maximálně na období 12 měsíců. Nařízení vlády ve svém ustanovení § 2 odst. 2 stanoví, že cenová regulace se bude uplatňovat do 31. prosince 2023. Mělo-li by však nařízení vlády stanovit některé povinnost už v roce 2022, je nutné, aby byla účinnost nařízení omezena takovým způsobem, aby povinnosti podle něj vykonávané byly účinné pouze 12 měsíců.  Dále považujeme za nezbytné, aby alespoň v důvodové zprávě byl vyjasněn vztah navrženého nařízení vlády k nařízení Rady o intervenci v mimořádné tržní situaci s cílem řešit vysoké ceny energií. Zejména je třeba vyjasnit vztah k článku 4 a k článku 12 nařízení Rady.  **Zásadní připomínka** | Akceptováno, upraveno ve vztahu ke zmocňovacím ustanovením a doplněno do důvodové zprávy. |
|  | K § 2 odst. 3 věta poslední  Ustanovení je nesrozumitelné a není zřejmé, zda cena elektřiny a plynu zahrnuje také stálé platy, nebo nikoliv. Ustanovení požadujeme vypustit, případně požadujeme vyjasnit, jaký je vztah tzv. „stálého platu“ k ceně elektřiny nebo plynu.  **Zásadní připomínka** | Upraveno. |
|  | K § 3 odst. 3 a 4  Upozorňujeme na skutečnost, že podle ustanovení § 19d odst. 1 energetického zákona může vláda nařízením stanovit ceny elektřiny nebo plynu dodávaného zákazníkům nebo jiným účastníkům trhu s elektřinou nebo plynem. Vláda nemůže nařízením stanovit cenu stálého platu, pokud není součástí ceny elektřiny nebo plynu dodávaných účastníkům trhu. Vláda v této věci tak zřejmě nebude cenovým regulačním orgánem ve smyslu zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen. Pravomoc regulovat cenu stálého platu tak bude mít zjevně v souladu s § 2c zákona č. 265/1991 Sb. Energetický regulační úřad.  **Zásadní připomínka** | Neakceptováno. V případě dodávek elektřiny domácnostem a ostatním odběratelům na NN a obdobně v případě plynárenství a maloodběru je jako plnění podle smlouvy o dodávce elektřiny sjednávána úplata jak za samotnou dodávku energie, tak úplata představující platbu za ostatní činnosti související s dodávkou energie, jako je obsluha zákazníka, fakturace uskutečněné dodávky energie atd. Podle našeho názoru tak lze obecnému pojmu „cena elektřiny“ přiřadit význam takový, jaký v oblasti retailového obchodu s energiemi obvykle má, tedy nejenom ve smyslu ceny samotné komodity, ale i fixní platby placené podle smlouvy o dodávce elektřiny/plynu. Uvedené chápání pojmu „cena elektřiny“ má i odraz v energetickém zákoně, kdy Energetický regulační úřad reguluje ceny elektřiny a plynu dodavatele poslední instance (§ 17 odst. 11), a přitom z § 19a odst. 5 vyplývá, že cena elektřiny či plynu dodavatele poslední instance zahrnuje rovněž stálý měsíční plat v Kč/odběrné místo/měsíc. |
|  | K § 3 odst. 5  Předmětné ustanovení podle našeho názoru míří nad rámec cenové regulace uplatňované vládou tímto nařízením. Má-li se na malé a střední podniky připojené na hladině vysokého napětí vztahovat regulace v rozsahu 80% nejvyšší měsíční hodnoty odběru, pak požadujeme, aby i v případě, že jde o dodávky od dodavatele poslední instance, nebyla regulována ani zbývající spotřeba v rozsahu 20 %.  **Zásadní připomínka** | Vysvětleno při jednání s odborem vládní legislativy. |
|  | K § 4 odst. 1 a 3 písm. b) bodu 1  Za zcela nevhodné považujeme odkazovat na klasifikaci institucionálních sektorů vydávanou Českým statistickým úřadem. Důvodem je skutečnost, že se zde používají neprávní pojmy a bude obtížné konkrétní odběrná místa subsumovat pod tuto klasifikaci. | Akceptováno s úpravou. Uvedené ustanovení se odkazuje na kategorii veřejného zadavatele s druhou podmínkou zařazení do klasifikace s uvedeným kódem institucionálního sektoru. Vynecháno neformální označení klasifikace „Vládní instituce“. |
|  | K § 5 odst. 1  Není zřejmé, z jakého důvodu je potřebné stanovit, že nejvyšší měsíční hodnota se stanoví ke dni 19. prosince 2022. Mají-li se pro určení nejvyšší měsíční hodnoty v roce 2023 poměřovat vždy jednotlivé měsíce v letech 2017 až 2022, jeví se pevně stanovené datum ke dni 19. prosince 2022 jako nadbytečné. Pokud je východiskem pro výpočet nejvyšší měsíční hodnoty vždy skutečná spotřeba, proč je potřebné fixovat tuto hodnotu k datu 19. prosince 2022? Fixní datum 19. prosince 2022 tedy požadujeme vypustit.  **Zásadní připomínka** | 19. prosinec 2022 je zvolený jako rozhodný den pro období následující po 31. srpnu 2022, kdy by již mělo uplynout tříměsíční období pro případné reklamace měření. |
|  | K § 11 odst. 1  S ohledem na skutečnost, že vláda nemůže regulovat výši stálého platu, požadujeme toto přechodné ustanovení vypustit.  **Zásadní připomínka** | Přechodné ustanovení zrušeno. |
|  | K § 12  Do ustanovení o účinnosti je třeba dosavadní text označit jako odstavec 1 a doplnit nový odstavec 2 v tomto znění:  „(2) Toto nařízení pozbývá platnosti uplynutím dne 31. prosince 2023.“.  Takto by měl být naplněn požadavek § 19d odst. 3 energetického zákona.  **Zásadní připomínka** | Upraveno. |
| **ÚV-KOM** | Po stránce formální:  Předkladatel nesplnil formální náležitosti týkající se vykazování slučitelnosti s právem EU, jak vy-plývají zejména z Legislativních pravidel vlády, v platném znění, a z přílohy k usnesení vlády ze dne 12. října 2005 č. 1304, o Metodických pokynech pro zajišťování prací při plnění legislativních závaz-ků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii.  V návrhu vůbec není uvedeno, jaký je jeho vztah k předpisům EU o veřejné podpoře, ani dalším relevantním předpisům EU, a dokonce ani k těm předpisům EU, které byly v den předložení tohoto nařízení vlády schváleny na úrovni EU za českého předsednictví v Radě EU.  Odůvodnění je třeba dopracovat.  **Zásadní připomínka** | Doplněno. |
|  | Návrh představuje režim veřejné podpory, protože upravuje poskytnutí dodávek energií za státem regulovanou cenu pouze vybraným subjektům, mezi kterými jsou i podniky. Odůvodnění návrhu proto musí obsahovat jasné zdůvodnění, ze kterého bude seznatelné, jak byly tyto skupiny subjektů vybrány, a že se tak stalo na základě transparentních, nediskriminačních a ověřitelných postupů, případně tak, aby veškerá materiální selektivita, ke které zde dochází, byla hajitelná z pohledu prá-va EU, zejména pak aby obstála v testu materiální selektivity vytvořeném Soudním dvorem, podle kterého při zkoumání souladnosti opatření veřejné podpory s vnitřním trhem postupuje i Evropská komise. Navržené opatření totiž vybírá mezi podniky, neboť obecně sice nedopadá na velké pod-niky, ale u podniků z určitých oblastí činnosti na velikosti záležet nebude; navíc u malých a střed-ních podniků je regulovaná cena omezena stropem 80 % spotřeby, tudíž dochází ke kategorizaci mezi podniky, která by měla být obhájena.  Odůvodnění na straně 6 spíše pouze popisuje navržený stav, když pro provozovatele podle § 4 odst. 1 písm. b) bod 2. až 4. (a obdobně i pro plyn v případě odst. 3) uvádí, že „uvedené kategorie byly do návrhu nařízení vlády zařazeny na základě uplatnění materiální selektivity, kdy cílem bylo předejít situacím, kdy by bylo ohroženo zajišťování veřejných služeb v oblasti školství, zdravotnic-tví, sociálních služeb a vodárenské infrastruktury, a to ať už jsou tyto činnosti vykonávány či služ-by poskytovány veřejnými či soukromými subjekty. Vztažení stanovených cen na veškeré dodáv-ky elektřiny a plynu těmto subjektům sleduje legitimní cíl na zachování cenové úrovně jimi odebíra-né elektřiny a plynu, v důsledku čehož bude zaručena dostupnost těchto veřejně prospěšných slu-žeb.“ A dále se pouze konstatuje, že i drážní doprava (§ 4 odst. 1 písm. c) návrhu) bude podřazena pod navrhované zastropování cen.  Byť zařazení uvedených subjektů pod § 4 v obecné rovině nerozporujeme, není zřejmé, proč byl učiněn tento výběr. Kupříkladu poskytovatelé zdravotních služeb zapsaní do Národního registru po-skytovatelů (§ 4 odst. 1 písm. b) bod 3 a odst. 3 písm. b) bod 3.) naším letmým náhledem do tohoto registru zahrnují např. i soukromé dentální kliniky a kliniky plastické chirurgie. Toto rozdělení by v důsledku znamenalo, že například malý podnik typu pekárna bude díky zastropování na 80% spo-třeby v horší situaci než tato komerční zařízení, na která se dle návrhu žádný strop spotřeby při ná-roku na regulovanou cenu nevztahuje.  K tomu nadto podotýkáme, že máme za to, že uvedený registr zřejmě zahrnuje i subjekty, které provozují činnosti čistě hospodářského rázu, v případě kterých nebude naplněna potřeba solidarity v rámci veřejných služeb, tedy typicky zde neproběhne platba v rámci veřejného zdravotního pojiš-tění. Rovněž podotýkáme, že pokud jsou ve výčtu v bodech 5. tamtéž uvedeny vodárny, lze se ptát, proč není uveden například svoz odpadu či jiné služby pro obyvatelstvo.  To by mělo odůvodnění lépe obhájit.  Dále viz níže připomínka K § 4 odst. 1 písm. b) a c) návrhu a odst. 3 písm. b) a c) návrhu.  **Zásadní připomínka** | Upraveno. |
|  | Intervenční nařízení, které bylo schváleno dne 30. 9. 2022, obsahuje mj. cíl snížení hrubé spotřeby elektřiny v členských státech o 10%, resp. o 5% ve špičce (čl. 3 až 5 verze návrhu z 30. 9. 2022), omezení tržních příjmů z prodeje elektřiny vyrobené z určitých zdrojů (čl. 6 a 7 tamtéž), včetně možnosti zachovat určitá vnitrostátní krizová opatření, rozdělení nadměrných příjmů plynoucích z uplatnění stropu tržních příjmů (čl. 9 tamtéž), dočasný solidární příspěvek na nadměrné zisky z činností v odvětví surové ropy, zemního plynu, uhlí a rafinérií (čl. 13 a násl. tamtéž), či intervence do stanovování cen elektřiny (čl. 11 a 12 tamtéž). Přičemž cíl omezování spotřeby a pak zejmé-na čl. 11 a 12 intervenčního nařízení upravující opatření v oblasti maloobchodu ve formě ingerencí do stanovování cen elektřiny jsou pro návrh bezpochyby velmi podstatné.  Je nutné se minimálně v odůvodnění vypořádat s požadavky intervenčního nařízení, které se dotýkají předloženého návrhu, a vysvětit, jak jsou požadavky tohoto nařízení návrhem napl-něny.  K tomu dále viz připomínky níže K § 4 odst. 1 a 2 návrhu ve vztahu k § 3 návrhu.  **Zásadní připomínka** | Předmětem předkládaného nařízení vlády není vnitrostátní provedení požadavků intervenčního nařízení, pokud jde o omezování spotřeby, neboť podle § 19d odst. 1 energetického je vláda zmocněna ke stanovení cen, a nikoliv ke stanovení zákazů nebo omezení spotřeby v období s vysokými tržními cenami |
|  | K § 4 odst. 2 – poznámka pod čarou č. 1 návrhu (a dále poznámka pod čarou č. 1 u § 6 odst. 4 až 6 návrhu):  Odkazovaná poznámka pod čarou vychází z definice malého a středního podniku, jak s ním pracu-je čl. 2 bod 1 intervenčního nařízení. Problematičnost tohoto odkazu vzniká již na úrovni EU – a to kromě odkazu na nezávazný předpis EU i tím, že uvedené doporučení t.č. stále není publikováno v českém jazyce, ač podle našich informací již byl zahájen na úrovni EU proces k nápravě tohoto stavu.  Bude-li před schválením tohoto návrhu nařízení vlády intervenční nařízení již publikované v Úředním věstníku EU, doporučujeme odkaz v poznámce pod čarou č. 1 nahradit odkazem na intervenční nařízení, například:  „Čl. 2 bod 1 nařízení Rady X/Y ze dne… o intervenci v mimořádné situaci s cílem řešit vysoké ceny energie“. | Akceptováno. |
|  | K § 4 odst. 1 a 2 návrhu ve vztahu k § 3 návrhu:  1.  Odůvodnění neuvádí údaje k posouzení toho, zda ceny v § 3 jsou nákladové či podnákladové. To je podstatné pro posouzení vztahu k čl. 12 intervenčního nařízení, které bylo přijato v pátek 30. 9. 2022.  Pokud jsou totiž pro poskytovatele elektřiny stanoveny ceny pod jejich náklady, musí být v přípa-dě dodávek elektřiny pro zákazníky z kategorií domácnost, mikro, malé a střední podniky navázá-ny na omezení spotřeby, tak jak stanoví čl. 11 a 12 intervenčního nařízení.  V tomto smyslu je tedy třeba vyjasnit, jak bude tato povinnost naplněna. Máme za to, že není možné vyloučit ani potřebu úpravy § 4 odst. 1 návrhu tak, aby určitou podmínku ome-zení spotřeby obsahoval, nad rámec omezení imanentního samotnými cenami elektřiny, které budou pro tuto kategorii zákazníků zřejmě vysoké i ve své regulované podobě.  **Zásadní připomínka** | Vysvětleno. |
|  | 2.  V případě § 4 odst. 2 je pro malé a střední podniky navrhován 80% strop spotřeby za regulovanou cenu. Ač intervenční nařízení ve verzi z 30. 9. 2022 tuto hranici oproti původním verzím neobsahuje – viz i informace předkladatele na str. 2 odůvodnění v druhém odstavci (a předpokládáme, že tomu tak bude i v publikované verzi), není to z našeho pohledu v rozporu s intervenčním nařízením, a to ani v případě, že nebude taková cena pro poskytovatele podnákladová. Návrh totiž zakládá přísněj-ší režim, než který umožňuje u malých a středních podniků intervenční nařízení.  V takovém případě je však v souladu s čl. 11 intervenčního nařízení nutno tuto 80% hranici navá-zat nikoliv na nejvyšší měsíční hodnotu odběru elektřiny v odběrném místě, jak stanoví ná-vrh v § 4 odst. 2, ale na průměrnou roční spotřebu příjemce za posledních 5 let, jak je uve-deno v čl. 11 písmeno a) intervenčního nařízení.  **Zásadní připomínka** | Uplatněnou připomínku nelze akceptovat v tom smyslu, jak je navrhovaná. Při fakturaci dodávek elektřiny na hladině VN (měsíční fakturace) by poměřování s nikoliv roční, ale měsíční spotřebou vedlo k velkému zesložitění, neboť by patrně vždy s určitým časovým odstupem muselo docházet k opravám již uzavřených fakturací. Spotřeby v kalendářních měsících lze reálně poměřovat se spotřebami v předchozích srovnatelných časových úsecích (tj. stejných kalendářních měsících), nikoliv se spotřebou, byť průměrnou, v kalendářním roce. |
|  | K § 4 odst. 1 písm. b) a c) návrhu a odst. 3 písm. b) a c) návrhu:  Jak již je uvedeno výše v části Obecně, velké podniky jsou z cenových intervencí vyňaty a mají nakupovat za tržní cenu. Na druhou stranu ale v navrhovaném režimu cenové intervence zahrnují, resp. mohou zahrnovat i velké podniky, pokud spadnou do kategorií uvedených v § 4 odst. 2 písm. b) body 2.- 6. a písm. c) návrhu, a v případě dodávek plynu z analogických kategorií v odst. 3 body 2. – 6. a odst. 4 návrhu. Je nutno toto odůvodnit ve vztahu k právu EU, neboť to zatím počítá s vyšší ochranou v podstatě pouze u zákazníků v domácnostech (viz čl. 5 odst. 3 směrnice 2019/944), i když v oblasti plynu (viz nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1938 ze dne 25. října 2017 o opatřeních na zajištění bezpečnosti dodávek zemního plynu a o zrušení nařízení (EU) č. 994/2010, v platném znění) již připouští, že lze do této kategorie zahrnout i některé klíčové podniky - viz čl. 2 bod 5 nařízení. Je třeba vyjasnit, nakolik předložený návrh z této kategorizace vychází, resp. proč se od ní částečně odchyluje (resp. je širší). | Doplněno. |
|  | K § 4 odst. 1 písm. b) bodu 1. a § 4 odst. 3 písm. b) bod 1 návrhu:  Má-li mít zde uvedené vymezení základ v právu EU, a to zřejmě v nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 549/2013 ze dne 21. května 2013 o Evropském systému národních a regionálních účtů v Evropské unii, v platném znění, mělo by na něj být alespoň odkázáno, aby bylo zřejmé, jaký rozsah se stanoví. | Vysvětleno. Domníváme se, že doplnění odkazů na uvedené nařízení o Evropském systému národních a regionálních účtů v Evropské unii není v tomto případě nezbytné, neboť návrh nařízení vlády odkazuje na klasifikaci v Registru ekonomických subjektů vedenou ČSÚ podle zákona o státní statistické službě, a tato klasifikace spravovaná ČSÚ vychází z uvedeného nařízení EU. |
|  | K § 6 odst. 2 a následujícím návrhu:  Předkladatel na několika místech návrhu mluví o „prohlášení“. Myslí se tím četné prohlášení (§ 53 odst. 5 SŘ)? V odůvodnění vyjasnění nenalézáme. | Nikoliv, nejedná se o důkazní prostředek ve smyslu § 53 správního řádu. |
|  | K § 5 odst. 4 návrhu:  V první větě má být místo slova „odběrné“ slovo „odběrném“. | Upraveno. |
|  | K § 12 návrhu – Účinnost:  Účinnost předpisu by v souladu s čl. 108 SFEU měla být navázána na souhlasné stanovisko Evropské komise. Je třeba zajistit, že k poskytnutí veřejné podpory, kterou představuje navrhovaný režim, nedojde před tímto okamžikem. | Vzato na vědomí. Je na rozhodnutí vlády, s jakou účinností uvede v život režim stanovených cen a v jakém rozsahu bude notifikovat opatření Evropské komisi, bude-li stanovení cen shledáno jako opatření veřejné podpory. |
| **MV** | V rámci stávajícího návrhu nařízení vlády navrhujeme rozšířit okruh zákazníků, na něž se uplatní cenový strop plynu, o malé a střední podnikatele s roční spotřebou plynu nad 630 MWh. Zájmem státu je ochránit i tyto podnikatele a eliminovat dopady energetické krize na tento sektor.  **Zásadní připomínka** | Akceptováno. |
|  | K úvodní větě:  Návrh stanoví i kategorie účastníků trhu s elektřinou nebo plynem, na které se stanovené ceny uplatní, rozsah a způsob poskytnutí informací a podkladů účastníkem trhu s elektřinou nebo plynem apod. Domníváme se proto, že by ve výčtu zmocňovacích ustanovení měl být zmíněn i odstavec 4 § 19d energetického zákona (srov. senátní tisk č. 296). | Upraveno. |
|  | K § 4 odst. 1 písm. b) bodu 5:  Navrhujeme tečku na konci ustanovení nahradit čárkou, jelikož na text navazuje další pododstavec. | Upraveno. |
|  | K § 7 odst. 3 a k příloze:  S ohledem na skutečnost, že součástí návrhu je pouze jedna příloha, není třeba ji označovat číslem. | Byly doplněny další přílohy. |
|  | K § 12:  V souladu s čl. 53 odst. 1 písm. b) bodem 1 Legislativních pravidel vlády navrhujeme za slovem „účinnosti“ vložit slovo „dnem“. | Upraveno. |
| **MK** | Požadujeme návrh nařízení vlády doplnit o další ustanovení v tomto znění:  1/ V § 4 odst. 1 písm. b) návrhu doplnit nový bod 6. takto:  „6. poskytovatelem veřejných kulturních služeb podle zákona o některých druzích podpory kultury“.  **Zásadní připomínka** | Neakceptováno. Návrh vychází ze záměru vlády stanovovat ceny elektřiny v mimořádné tržní situaci pro zákazníky v rozsahu, který předjímá návrh intervenčního nařízení, a dále pro dodávky zákazníkům vykonávajícím stanovený rozsah veřejných služeb. Vzhledem k charakteru veřejných kulturních služeb bude naprostá většina odběru spadat do odběru za stanovené ceny na úrovni nízkého napětí.  **Trvá rozpor.** |
|  | 2/ V § 4 odst. 3 písm. b) návrhu doplnit nový bod 6. takto:  „6. poskytovatelem veřejných kulturních služeb podle zákona o některých druzích podpory kultury“.  **Zásadní připomínka** | Neakceptováno. Návrh vychází ze záměru vlády stanovovat ceny energií v mimořádné tržní situaci pro zákazníky v rozsahu, který předjímá návrh intervenčního nařízení, a dále pro dodávky zákazníkům vykonávajícím stanovený rozsah veřejných služeb.  **Trvá rozpor.** |
| **MŠMT** | K materiálu obecně:  Požadujeme vyhodnotit, zda je v materiálu dostatečně ošetřena situace sportovišť, která poskytují sportovní vyžití nebo prostory pro pravidelnou a organizovanou činnost dětí a mládeže.  Považujeme za důležité, aby sportoviště mohla i nadále nabízet sportovní vyžití a prostory tak, aby se ho mohly účastnit děti a mládež z co nejširšího okruhu příjmových vrstev.  **Zásadní připomínka** | Návrh vychází ze záměru vlády stanovovat ceny elektřiny v mimořádné tržní situaci pro zákazníky v rozsahu, který předjímá návrh intervenčního nařízení, a dále pro dodávky zákazníkům vykonávajícím stanovený rozsah veřejných služeb.  **Trvá rozpor.** |
|  | K materiálu k § 4 odst. 1, písm. b), bod 2 a k § 4 odst. 3, písm. b), bod 2.:  Za slova „školou nebo školským zařízením zapsaným v rejstříku škol a školských zařízení nebo“ požadujeme doplnit slova „veřejnou, soukromou nebo státní“ a dále za slova „vysokou školou“ požadujeme doplnit slova „zřízenou v souladu se zákonem č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách.“  V materiálu obsažená definice by zahrnovala i soukromé zahraniční subjekty, které na území ČR poskytují zahraniční vysokoškolské vzdělávání, předpokládáme, že na ty by vládní podpora cílit neměla.  **Zásadní připomínka** | Neakceptováno – návrh nařízení vlády nepředpokládal selektivitu v možnosti dodávky energií za stanovené ceny v závislosti na tom, jestli se jedná výlučně o vysoké školy zřízené podle zákona o vysokých školách. Není identifikovaný důvod pro selektivní zacházení se zahraničními poskytovateli vysokoškolského vzdělávání. |
|  | K materiálu k § 7 odst. 2:  V uvedeném ustanovení je uveden odkaz na § 4 odst. 2, písm. b), který ovšem návrh nařízení neobsahuje. Doporučujeme opravit. | Upraveno. |
| **MMR** | Poukazujeme na pravděpodobný nesoulad věcného obsahu návrhu nařízení vlády s výstupy jednání neformální Rady pro energetiku, jejíž jednání dne 30. září 2022 je předjímáno v závěru předkládací zprávy ve větě „Tato úprava bude znovu vyhodnocena v rámci mezirezortního připomínkového řízení s ohledem na výstupy jednání neformální Rady pro energetiku, která se konala 30.9. 2022.“  Podle informací uveřejněných ve 12:30 hod. dne 30. září 2022 na E15.cz: „Na pátečním mimořádném jednání se unijní ministři energetiky shodli na třech opatřeních. Jde o zastropování cen pro neplynové zdroje elektřiny, zdanění mimořádných zisků producentů fosilních paliv a povinné úspory ve spotřebě. Strop na příjmy elektráren využívajících levnější zdroje než plyn chtějí ministři nastavit na úroveň 180 eur, zhruba 4420 korun za megawatthodinu. Jakékoli příjmy nad nad tuto hranici budou muset výrobci elektřiny z obnovitelných zdrojů, jádra nebo uhlí přenechat státům, které je použijí pro finanční pomoc firmám i domácnostem. Stejným směrem mají putovat zisky ropných, uhelných či plynových společností. Státy od nich dostanou 33 procenta z částky přesahující 120 procent jejich průměrných zisků z posledních čtyř let. Poslední částí dohody je povinná pětiprocentní úspora elektřiny, které má každý členský stát dosáhnout v nejvytíženějších hodinách, tedy v energetických špičkách.“.  Úplné znění zprávy, z níž citujeme, je dostupné na https://www.e15.cz/byznys/prumysl-a-energetika/evropska-dohoda-o-zastropovani-cen-elektriny-je-na-svete-nad-plynem-dal-visi-otaznik-1393562  Zastropování ceny za dodávku elektřiny uvedené v návrhu nařízení vlády zřejmě neodpovídá publikovaným výsledkům dohody unijních ministrů energetiky.  Konkrétně podle § 3 odst. 1 návrhu nařízení vlády „cena za dodávku elektřiny se stanoví ve výši 5 000 Kč/MWh“ (bez daně a k tomu se podle § 3 odst. 3 stanoví stálý plat za dodávku elektřiny ve výši 130 Kč/odběrné místo za měsíc).  U zákazníka, který je malým nebo středním podnikatelem se stanovená cena elektřiny uplatní na 80 % nejvyšší měsíční hodnoty odběru elektřiny.  Ministři energetiky států EU naproti tomu podle publikovaných informací chtějí cenu nastavit zhruba na 4420 korun (180 eur).  Cena za dodávku plynu má být podle § 3 odst. 2 návrhu nařízení vlády stanovena ve výši 2 500 Kč/MWh (bez daně a k tomu se stanoví podle § 3 odst. 4 stálý plat za dodávku plynu ve výši 130 Kč/odběrné místo za měsíc). Nelze posoudit, nakolik tato výše odpovídá dohodě, podle níž státy od plynových (ale i ropných a uhelných) společností dostanou 33 procenta z částky přesahující 120 procent jejich průměrných zisků z posledních 4 let.  Z dostupných informací není zřejmé, že ministři se dohodli na podmínkách, které upravuje návrh nařízení vlády, zejména pokud jde o zastropování pouze pro určité skupiny zákazníků (v případě elektřiny se jedná o zákazníky připojené k distribuční soustavě na hladině nízkého napětí a v případě plynu jde o zákazníky kategorie domácnost nebo maloodběratel), nebo že zastropování cen dodávek elektřiny malým a středním podnikatelům má pokrýt pouze 80 % nejvyšší měsíční hodnoty odběru elektřiny v odběrném místě.  Není rovněž zřejmé, jaká regulace by měla být v ČR přijata pro docílení povinné 5% úspory elektřiny, kterou má každý členský stát dosáhnout v nejvytíženějších hodinách, tedy v energetických špičkách.  S přihlédnutím ke zřejmým odlišnostem návrhu nařízení vlády od dohody ministrů energetiky EU doporučujeme návrh nařízení vlády dopracovat. | Jedná se patrně o nedorozumění, protože navrhované nařízení vlády o cenách energií upravuje ceny elektřiny na tzv. retailové straně. Vzhledem k zákonné úpravě a rozsahu zmocnění vlády není možné tímto právním řešením realizovat zmiňované závěry jednání Rady z 30. září, které ukládají členským státům zavést stropy na příjmy z výroby elektřiny ve výších podle návrhu intervenčního nařízení, což vzhledem k propojenosti vnitřního trhu s elektřinou patrně nebude možné realizovat cenovou regulací, ale prostřednictvím odvodů z tržeb za výrobu elektřiny včetně patrně kontraktů sjednaných před přijetím tohoto nařízení a vypořádaných v budoucím období. |
|  | 2. K § 4 odst. 7  Doporučujeme zvážit důsledky uvedené úpravy a případně přehodnotit maximální výši ceny za dodávku elektřiny, neboť stanovená výše ceny (byť výslovně stanovená jako maximální) by se mohla ve výsledku obrátit v neprospěch odběratelů, kteří využívají nízký tarif, neboť by se stejnou cenou za nízký i vysoký tarif prakticky přišli o výhodu nízkého tarifu. Nadto v návaznosti na připomínku výše se nelze domnívat, že by odběratelé poté byli motivováni k úsporám v odběru v době energetických špiček. Cena elektřiny ve vysokém a nízkém tarifu by měla být rozdílná a i nadále motivující. | Vysvětleno. |
|  | 3. K § 11 odst. 1  Doporučujeme zvážit, zda se má jednat skutečně o dodávky sjednané před vyhlášením tohoto nařízení, tedy vázání na platnost, nikoliv účinnost daného nařízení vlády. | Akceptováno – přechodné ustanovení bude zrušeno. |
| **MSP** | 1. K § 3 odst. 4  Shora uvedená ustanovení stanovují výši tzv. „stálého platu“ za dodávku plynu. Upozorňujeme, že jak energetický zákon, tak vyhláška č. 349/2015 Sb., o Pravidlech trhu s plynem, ve znění pozdějších předpisů, v dané souvislosti používá pojem „stálý měsíční plat“ (srov. § 73h odst. 5 energetického zákona a příloha č. 11 část C.II bod 2 vyhlášky  o Pravidlech trhu s plynem). Doporučujeme proto v daném ohledu sjednotit terminologii předloženého návrhu nařízení vlády s terminologií používanou stávajícími právními předpisy. | Upraveno. |
|  | 2. K § 6 odst. 2 a § 7 odst. 2  Podle shora uvedených ustanovení mají zákazníci vymezení v § 4 odst. 1 písm. b) a § 4 odst. 3 písm. b) návrhu nařízení vlády, s výjimkou zákazníků podle prvých bodů shora uvedených pododstavců (vládní instituce), tedy školy, školská zařízení, vysoké školy, poskytovatelé zdravotnických služeb a poskytovatelé zdravotnických služeb povinnost poskytnout obchodníkovi s elektřinou, resp. s plynem, prohlášení zákazníka, v němž mají prohlásit,  že nejméně 80 % z odebrané elektřiny, resp. plynu, používají pro výkon své činnosti či služby (tj. k zajišťování vzdělávání podle školského, resp. vysokoškolského zákona, poskytování zdravotních služeb, poskytování sociálních služeb). Upozorňujeme, že z návrhu ani jeho odůvodnění není zřejmé, z jakého důvodu je pro uplatnění stanovené ceny elektřiny podmínkou, aby tyto subjekty odebraly „za posledních 12 měsíců elektřinu nejméně z 80 % pro výkon této činnosti nebo poskytování služby“ (§ 6 odst. 2), když pro uplatnění stanovené ceny plynu postačuje, pokud subjekt prohlásí, že „v odběrném místě odebírá plyn nejméně z 80 % pro výkon této činnosti nebo služby“ (§ 7 odst. 2). Podmínka pro uplatnění stanovené ceny plynu je tak mírnější, jelikož pro její naplnění postačuje, aby daný subjekt v současné době danou komoditu odebíral přinejmenším z 80 % pro výkon své činnosti nebo služby. Tuto konstrukci lze přitom považovat za příhodnější, jelikož v případě podmínky podle § 6 odst. 2 může dojít k situaci, že určitý zákazník nesplní podmínku pro uplatnění ceny elektřiny z toho důvodu, že některou z činností podle § 4 odst. 1 písm. b) bodů 2 ž 5 vykonává po kratší dobu, pročež podmínku podle § 6 odst. 2 nesplní, ačkoliv aktuálně bude vzdělávací, zdravotní, nebo sociální služby poskytovat. Doporučujeme proto podmínku stanovenou v § 6 odst. 2 upravit po vzoru podmínky obsažené v § 7 odst. 2, případně v odůvodnění návrhu nařízení vlády vysvětlit důvodnost odchylné úpravy pro uplatnění stanovených cen elektřiny. | Akceptováno, upraveno podle elektroenergetiky. |
|  | 3. K § 6 odst. 5 a § 7 odst. 5  Upozorňujeme, že z předmětných ustanovení není zcela zřejmé, zda by měli zákazníci poskytovat obchodníkovi s elektřinou, resp. obchodníkovi s plynem, prohlášení zákazníka podle § 6 odst. 2 a 4 a podle § 7 odst. 2 a 4 před každým měsícem, za který se má uplatnit určená cena za dodávku elektřiny nebo plynu, nebo zda má zákazník toto prohlášení obchodníkovi poskytnout pouze před prvním měsícem, za který se má určená cena uplatnit (tedy ve většině případů s ohledem na návrh § 2 odst. 2 před lednem 2023). Z návrhu prvých vět obou uvedených ustanovení, podle kterých „zákazník poskytne prohlášení podle odstavců 2 a 4 nejpozději do konce kalendářního měsíce, který předchází měsíci, za který se má uplatnit cena za dodávku elektřiny [plynu]“, lze usuzovat, že by měl zákazník poskytovat dané prohlášení opakovaně, a to před koncem každého kalendářního měsíce, který předchází každému měsíci, za který se má uplatnit stanovená cena za dodávku elektřiny nebo plynu. Správnosti této interpretace nasvědčuje rovněž odůvodnění přechodného ustanovení § 11  odst. 3. Věty druhé předmětných ustanovení však zakládají nevyvratitelnou právní domněnku, podle které platí, že „podmínka pro uplatnění ceny za dodávku elektřiny [plynu] je splněna do konce kalendářního měsíce“, ve kterém zákazník oznámí obchodníkovi s elektřinou,  že přestal splňovat znaky malého nebo středního podnikatele nebo vykonávat činnosti nebo poskytovat služby podle § 4 odst. 1 písm. b), resp. do konce kalendářního měsíce, ve kterém zákazník oznámí obchodníkovi s plynem změnu prohlášených skutečností. Z textace předmětných ustanovení tak plyne, že se daná nevyvratitelná domněnka vtahuje i na měsíce následující po měsíci, na který bylo dané prohlášení učiněno, pročež lze usuzovat, že pro dané měsíce není třeba dokládat prohlášení zákazníka, jelikož je prokázání splnění podmínky pro uplatnění ceny za dodávku elektřiny, resp. plynu, splněno již v důsledku existence dané právní domněnky. Danou otázku přitom neřeší poslední věty předmětných odstavců, jelikož pravidla v nich obsažená se vztahují pouze k případům, kdy zákazník podá obchodníkovi s elektřinou nebo s plynem prohlášení zákazníka opožděně, nikoliv však na případy, kdy ji v důsledku existence právní domněnky nepodá vůbec. Doporučujeme proto vyjasnit, zda má být prohlášení zákazníka podáváno periodicky za každý měsíc. V návaznosti na to dále doporučujeme buď upravit textaci věty první (např. vložením slova „prvnímu“ za slovo „předchází“), nebo věty druhé. | Akceptováno, upravený text. |
|  | 4. K § 7 odst. 3 a příloha  Jelikož má mít předložený návrh vyhlášky pouze jednu přílohu, navrhujeme vypustit její číselné označení (srov. čl. 29 odst. 2 Legislativních pravidel vlády). Doporučujeme proto v návrhu § 7 odst. 3 a v označení přílohy bez náhrady vypustit text „č. 1“. | Byly doplněny další přílohy. |
|  | 5. K § 11 odst. 1  Podle předmětného přechodného ustanovení se určená výše stálého platu podle návrhu § 3 odst. 3 a 4 „nevztahuje na dodávky elektřiny nebo plynu poskytované podle smluv o dodávce elektřiny nebo plynu nebo smluv o sdružených službách dodávek elektřiny nebo plynu sjednaných před vyhlášením tohoto nařízení, a to do doby, než dojde ke sjednání změny výše stálého platu nebo ke změně výše stálého platu jednostranným právním jednáním dodavatele elektřiny nebo plynu“. Upozorňujeme, že z předloženého návrhu nařízení vlády neplyne povinnost dodavatele elektřiny nebo plynu jednostranným právním jednáním výši stálého platu změnit, ani jeho povinnost akceptovat návrh zákazníka na její změnu. Doporučujeme proto v návrhu vyjasnit, jakým způsobem bude postupováno v případě, kdy nedojde ke změně dříve smluvené výše stálého platu, a kdy by se tudíž neměla ustanovení o stanovené výši stálého platu na takové smluvní vztahy vůbec aplikovat. | Akceptováno – přechodné ustanovení zrušeno. |
| **MPSV** | Návrh nařízení vlády předpokládá zastropování ceny elektřiny nebo plynu pouze pro vymezený okruh odběratelů, přičemž zcela pomíjí situaci velkých zaměstnavatelů, kteří vysokým cenám energií musí taktéž čelit. Enormní nárůst cen energií přitom zcela zásadním způsobem může dopadnout, vzhledem k povaze české ekonomiky i na tuto kategorii zaměstnavatelů s významným rizikem uzavření jejich provozů a snížení počtu zaměstnanců takovýchto podniků. Významně tak hrozí růst nezaměstnanosti a s ním spojené ohrožení jak sociální stability příjmové situace domácností, tak rovněž nárůst výdajů státního rozpočtu. Zároveň je nutné upozornit na nebezpečí multiplikačního efektu, kdy omezení činnosti velkého zaměstnavatele, nebo dokonce úplné uzavření jeho provozu, s sebou nese ztrátu pracovních míst u jeho dodavatelů či odběratelů. Přitom multiplikace je u velkých podniků zásadně vyšší než malých či středních firem, zpravidla se nacházejících v dodavatelsko-odběratelských řetězcích na nižších stupních. MPSV rovněž upozorňuje, že přechodná uzavření provozů velkých zaměstnavatelů z důvodu nárůstu ceny energií (nikoliv jejich nedostatku) nelze považovat za důvod k poskytnutí příspěvku v době částečné práce podle zákona o zaměstnanosti (kurzarbeit), i kdyby jeho poskytování bylo stanoveno vládou příslušným nařízením, nehledě k tomu, že i v takovém případě by došlo k odstávce nebo omezení činnosti s negativním dopadem na celý dodavatelsko-odběratelský řetězec. Z tohoto důvodu požadujeme rozšíření zastropování cen energií i na velké podniky, popřípadě sdělení, jakým způsobem bude řešena situace u těchto kategorií odběratelů.  **Zásadní připomínka** | Neakceptováno. Návrh vychází ze záměru vlády stanovovat ceny elektřiny v mimořádné tržní situaci pro zákazníky v rozsahu, který předjímá návrh intervenčního nařízení, a dále pro dodávky zákazníkům vykonávajícím stanovený rozsah veřejných služeb.  Bude připraveno řešení přes DKR. |
|  | K § 4 - ke kategoriím zákazníků se stanovenou cenou a navazujícím ustanovením  S ohledem na zajištění zásadní a klíčové dostupnosti služeb péče o děti požadujeme doplnit tyto kategorie o poskytovatele služby péče o dítě v dětské skupině (zřizované podle zákona č. 274/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů).  S ohledem na skutečnost, že služby péče o dítě jsou financovány ze státního příspěvku na provoz a z úhrady od rodičů (která je pro děti mladší tří let stropována), zajištění finanční dostupnosti těchto služeb pro rodiče skrze zahrnutí do tohoto nařízení je nezbytné, a to jak v případě elektřiny, tak plynu. V opačném případě by došlo k rušení těchto služeb z důvodu nemožnosti provoz finančně zajistit. Evidenci vede Ministerstvo práce a sociálních věcí podle zákona č. 247/2014 Sb.  Poskytovatel služby péče o dítě v dětské skupině dle § 3 předmětného zákona:  (1) Službu péče o dítě v dětské skupině může poskytovat pouze osoba, která má oprávnění k poskytování služby péče o dítě v dětské skupině podle § 4 (dále jen „poskytovatel“). Poskytovatel poskytuje službu péče o dítě v dětské skupině rodiči, jehož je zaměstnavatelem. Za rodiče se považuje též jiná osoba, které bylo rozhodnutím příslušného orgánu svěřeno dítě do péče nahrazující péči rodičů1).  (2) Poskytovatel nemusí být zaměstnavatelem rodiče, pokud je  a) ústavem, jestliže poskytování služby péče o dítě v dětské skupině je v souladu s jeho zakládací listinou,  b) právnickou osobou registrovanou nebo evidovanou podle zákona o církvích a náboženských společnostech, pokud poskytování služby péče o dítě v dětské skupině je v souladu s jejím předmětem činnosti,  c) územním samosprávným celkem nebo jím založenou nebo zřízenou právnickou osobou,  d) obecně prospěšnou společností, jestliže poskytování služby péče o dítě v dětské skupině je v souladu s její zakládací listinou nebo zakládací smlouvou,  e) nadací nebo nadačním fondem,  f) vysokou školou,  g) spolkem, jestliže poskytování služby péče o dítě v dětské skupině je v souladu s jeho stanovami,  h) veřejnou výzkumnou institucí, nebo  i) pečující osobou poskytující službu péče o dítě v dětské skupině o kapacitě nejvýše 4 dětí.  Z výše uvedené citace předmětného ustanovení vyplývá, že je v řadě případů zřejmě možné, že poskytovatel spadá do kategorií zákazníků se stanovenou cenou z jiného titulu, pokud splňuje ostatní podmínky pro zařazení do těchto kategorií. I tuto otázku je však nutno v rámci vypořádání, s ohledem na její možné dopady, postavit najisto.  **Zásadní připomínka** | Neakceptováno/vysvětleno – principiálně je možné s připomínkou souhlasit, nicméně vzhledem k charakteru předmětné činnosti (služby péče o dítě v dětské skupině) je prakticky vyloučeno, aby odběrné místo prostor, v nichž je tato služba poskytována, bylo připojené na jiné hladině než nízkého napětí. |
|  | K úvodní větě  Doporučujeme uvést do souladu odkaz na ustanovení § 19d energetického zákona, která jsou nařízením vlády prováděna (§ 19d odst. 1 a 3), s odůvodněním (§ 19d odst. 1, 3 a 4 energetického zákona). | Upraveno. |
|  | K § 6 odst. 2 (obdobně § 7 odst. 2)  Upozorňujeme na následující nejasnost. Ustanovení § 6 odst. 2 stanoví: „Podmínkou pro uplatnění ceny za dodávku elektřiny zákazníkovi podle § 4 odst. 1 písm. b) je poskytnutí prohlášení zákazníka obchodníkovi s elektřinou, který do odběrného místa zákazníka zajišťuje dodávku elektřiny, o tom, že je osobou vykonávající činnost nebo poskytující službu podle § 4 odst. 1 písm. b) a v odběrném místě odebral za posledních 12 měsíců elektřinu nejméně z 80 % pro výkon této činnosti nebo poskytování služby. Tato podmínka se nevztahuje na uplatnění ceny za dodávku elektřiny zákazníkovi podle § 4 odst. 1 písm. b) bodu 1.“  Není podle našeho názoru zřejmé, zda druhá věta odkazuje na celou větu předchozí anebo pouze na její druhou část – tedy zda zákazník podle § 4 odst. 1 písm. b) bodu 1 (vládní instituce) má povinnost poskytnout prohlášení, že je osobou vykonávající činnost nebo poskytující službu podle § 4 odst. 1 písm. b).  Jasné vodítko nepodává ani odůvodnění k nařízení vlády. Logické by bylo, že by tato povinnost nebyla, to spíše vyplývá i z textu nařízení vlády, ovšem nikoli z odůvodnění, kde se uvádí: „V případě zákazníků vymezených v ustanovení § 4 odst. 1 písm. b) se navrhuje jako podmínka pro uplatnění regulované ceny za dodávku elektřiny prohlášení zákazníka učiněné vůči jeho dodavateli elektřiny o tom, že spadá do některé z vymezených skupin zákazníků („Vládní instituce“ podle registru ekonomických subjektů, škola nebo školské zařízení, vysoká škola, poskytovatel zdravotních služeb, poskytovatel sociálních služeb nebo provozovatel vodovodu nebo kanalizace) a současně že v odběrném místě odebírá elektřinu nejméně z 80 % pro výkon této činnosti nebo služby.“ | Upraveno. |
| **MF** | Požadujeme předložit všechna plánovaná nařízení, která provádějí novelu energetického zákona, společně do mezirezortního připomínkového řízení k posouzení a následně společně na jednání vlády. Důvodem je jejich vzájemná provázanost, která se projevuje v dopadech na spotřebitele, ekonomiku a na státní rozpočet.  **Zásadní připomínka** | V souladu se záměrem vlády bude upraveno ve třech nařízeních v samostatných legislativních procesech.  Ověřit, zda bylo rozšíření plynárenství o SME (do 4200 MWh) projednáno s MF z hlediska dopadů na státní rozpočet |
|  | Pokud má být zřízen tzv. státní obchodník a má mít nějakou speciální funkci, mělo by to být v nařízení zmíněno minimálně ve smyslu, že vláda určí státního obchodníka. Návrh nařízení nic takového nepředpokládá. Je možné, že je toto namýšleno separátně, nejsme o tom však zpraveni, takže považujeme za nutné na to upozornit.  **Zásadní připomínka** | Toto nařízení stanoví pouze ceny elektřiny a plynu, další nařízení budou následovat. |
|  | Návrh nařízení nese označení „o stanovení cen elektřiny a plynu v mimořádné tržní situaci“, stejně se tak v návrhu samotném vždy hovoří o plynu. Předpokládáme, že předmětem regulace ceny ze strany vlády ČR má být výhradně zemní plyn a že tedy cena za dodávku právě zemního plynu se stanoví ve výši 2 500 Kč/MWh. Upozorňujeme na to zejména v té souvislosti, že zákon č. 458/2000 Sb., energetický zákon ve svém § 2 odst. 2 písm. b) bodu 9 definuje „plyn“ jako „zemní plyn, koksárenský plyn čistý, degazační a generátorový plyn, biometan, propan, butan a jejich směsi, pokud nejsou používány pro pohon motorových vozidel“. Požadujeme prověřit, zda by název i samotné znění nařízení vlády nemělo být v tomto smyslu upřesněno.  **Zásadní připomínka** | Neakceptováno. Z textu nařízení by mělo vyplývat, že se stropování ceny vztahuje na dodávky plynu z distribuční soustavy (případně přepravní soustavy), ke které je připojeno odběrné místo zákazníka. Plynem dodávaným distribuční soustavou je v převažující většině zemní plyn, ovšem s možnými příměsemi podle toho, které výrobny plynu na straně výroby dodávají do plynárenské soustavy.  Doplněno do důvodové zprávy. |
|  | DZ, str. 3, odst. 1  Věta "Příslušné mechanismy výpočtu a další podrobnosti budou předmětem několika dalších navazujících nařízení vlády." jednoznačně implikuje, že odhad dopadů není založen na jakékoli legislativní úpravě, ale na základě neurčitého příslibu možných dalších nařízení, jejichž obsah může zásadně ovlivňovat výši náhrady.  **Zásadní připomínka** | Upravit v důvodové zprávě. |
|  | DZ, str. 1, odst. 4  Navrhujeme doplnit větu: Cílem navrhované právní úpravy je proto snížit platby odběratelům za elektřinu a plyn při mimořádných tržních situacích, resp. zabránit jejich dalšímu skokovému a nepředvídatelnému zvyšování.“ o sousloví "pro vyjmenované odběratele". V současné znění vyznívá tak, že zastropování na straně spotřebitelů, by mohlo ovlivnit skokové a nepředvídatelné zvyšování na energetických trzích, což tak jistě není myšleno. | Akceptováno. |
|  | DZ, str. 1, odst. 6  Navrhujeme vypustit slovo „primárně“ ve větě „Jedná se primárně o zákazníky...“. Naopak v této části by bylo vhodné doplnit rovnou úplný výčet odběratelů, pro které je toto nařízení vlády určeno. Tento výčet je zmíněn až na str. 4 odst. 5 | Slovo „primárně“ vypuštěno.  Zde se jedná o obecnou část důvodové zprávy, proto je popis zobecněn a konkrétní výčet je uveden až ve zvláštní části. |
|  | § 3, odst. 5  Textace není jednoznačná. Není jednoznačně definován „denní trh s elektřinou v obchodní hodině dodávky…“, který trh, jaké kotace, kde jsou dostupné. Zároveň může docházet k situaci, kdy dodavatel nakupuje plyn levnější, ale maximální (resp. věcně usměrňovaná) cena je vyšší než oprávněné náklady a přiměřený zisk.  **Zásadní připomínka** | Doplněno, že se jedná o denní trh, tedy část krátkodobého trhu organizovaného operátorem trhu. |
|  | § 3, odst. 5  Naprosto nedostatečné je popsáno ustanovení pro plyn, pouze je popsáno, že pro plyn se mechanismus uplatňuje „přiměřeně“. Plyn se přitom obchoduje na jiných trzích a jiných kotací, obchoduje se pro obchodní dny a podobně. Doporučujeme jednoznačné popsání mechanismu tvorby ceny pro plyn.  **Zásadní připomínka** | Akceptováno s úpravou – poslední věta o přiměřeném použití v případě dodávky plynu odstraněna. |
|  | §4  Vztah k zákonu o zadávání veřejných zakázek ( ZZVZ). Vyjmenovaní zákazníci ZZVZ podléhají také, jak bude proces probíhat - budou soutěžit o dodavatele se zastropovanými cenami?  **Zásadní připomínka** | Vysvětleno – není předmětem úpravy navrhovaného nařízení vlády. Vztah k ZZVZ a postupy, které budou moci zadavatelé využít, budou konzultovány s MMR jako gesčním ministerstvem pro oblast zadávání veřejných zakázek. |
|  | §4  Doporučujeme definované odběratele konzultovat s relevantními rezorty (např. MZd - nemocnice). | Vysvětleno – relevantní rezorty byly připomínkovými místy k návrhu nařízení vlády. |
|  | §4 odst. 1 písm. b)  V § 4 odst. 1 písm. b) na konci bodu 5 doporučujeme tečku nahradit čárkou. | Upraveno. |
|  | § 4, odst. 3  Doporučujeme zvážit zahrnutí odběrů CNG pro dopravu v závazku veřejné služby, jedná se o obdobný účel podpory jako u odběratelů elektřiny v trakčním vedení.  **Zásadní připomínka** | Neakceptováno. Navrhovaná připomínka by byla jen velmi těžko proveditelná, protože mělo-li by se jednat např. o stropování ceny plynu pro dopravní prostředky, končí působnost energetického zákona na odběrném místě připojeném k plynárenské soustavě, což by v tomto případě byla CNG stanice. V případě CNG stanic existuje velká pluralita vlastnických modelů – v některých případech je provozuje samotný dopravní podnik, v jiných případech je provoz CNG stanice outsourcovaný a CNG stanice využívány částečně pro dopravce a částečně na komerční bázi a v jiných případech dopravní podniky využívají možnosti čerpání plynu pro pohon prostředků linkové dopravy / MHD ze CNG stanic provozovaných výlučně na komerční bázi. Z těchto důvodů nelze prakticky zajistit dodávku plynu ze CNG stanice pouze pro sektor veřejné dopravy. V některých případech ani CNG stanice není napojena přímo na plynárenskou distribuční soustavu, ale je připojena k jinému odběrnému plynovému zařízení a nelze při dodávce plynu z distribuční soustavy odlišit dodávku plynu do CNG stanice a pro jiné účely. |
|  | § 4, odst. 3  Z textace vyplývá, že maximální cena se nebude vztahovat na odběratele v kategorii středních a velkoodběratelů. To je v rozporu s textací v důvodové zprávě k § 4.  **Zásadní připomínka** | Vysvětleno. Regulace cen středním odběratelům a velkoodběratelům je upravena v § 4 odst. 3 písm. b). |
|  | §6  V § 6 odst. 4 až 6 je odkazováno na poznámku pod čarou č. 1, podle všeho však poznámka pod čarou č. 1 v nařízení uvedena není. | Poznámka pod čarou je uvedena na prvním místě jejího výskytu. |
|  | § 6,7 a 9  Doporučujeme zpracovat všechny vzory oznámení do předmětného nařízení. Když nebudou v tomto nařízení tak je dle našeho názoru nutné je vydat postupně, a to opět nařízením vlády což není praktické.  **Zásadní připomínka** | Doplněno. |
|  | DZ  § 6, 7 a 9  Doporučujeme alespoň do důvodové zprávy uvést kontrolní orgán, který bude kontrolovat plnění povinností. Vzhledem k významnému zvýšení kontrolních povinností cenového kontrolního orgánu (ERÚ), doporučujeme odhadnout náročnost kontrol a případné zvýšení požadavků na personální nebo materiální zdroje zahrnout tyto požadavky do kapitoly PŘEDPOKLÁDANÝ HOSPODÁŘSKÝ A FINANČNÍ DOPAD NAVRHOVANÉ PRÁVNÍ ÚPRAVY NA STÁTNÍ ROZPOČET, OSTATNÍ VEŘEJNÉ ROZPOČTY…  **Zásadní připomínka** | Doplněno. |
|  | § 2  V souladu s § 19d, odst. 4 energetického zákona, je vláda zmocněna ke stanovení věcných podmínek pro uplatnění ceny, což také de facto v nařízení vlády činí. Nesplnění těchto věcných podmínek nelze ale trestat, neboť dle § 16 zákona o cenách je přestupkem porušení věcných podmínek pouze, je-li regulováno tzv. věcným usměrňováním ceny“. Dle § 16 nelze u regulace tzv. maximální cenou dle § 5 trestat nesplnění věcných podmínek. (Neboť se nejedná o podmínky výpočtu maximální ceny, ale o podmínky uplatnění této ceny.) Nařízení vlády explicitně uvádí, že reguluje maximální cenou, tj. nelze nesplnění podmínek trestat – ani odběratele, ani prodávajícího (kteří by mohli jednat ve shodě).  Doporučujeme v § 2 uvést, že se jedná o věcné usměrnění cen.  **Zásadní připomínka** | O věcné usměrnění cen se nejedná, ceny jsou stanoveny jako maximální.  Vysvětleno. |
|  | § 2  Doporučujeme používat pojem cena v souladu se zákonem o cenách, kde cena je peněžní částka, jejíž součástí jsou náklady, zisk, příslušná daň a clo. Obvykle se tak uvádí cena včetně DPH. Doporučujeme zvážit používání ceny tj. včetně DPH, případně používat termín cena bez daní. | Upraveno znění § 2 odst. 1. |
| **MZV** | K § 4 odst. 1 písm. c), § 4 odst. 1 písm. b) bod 5 a § 4 odst. 1 písm. b) bod 3  Tímto ustanovením se mezi subjekty, na které se vztahuje zastropování, zařazují také provozovatelé dopravních prostředků elektrické trakce (tj. dopravních podniků provozujících tramvajovou nebo trolejbusovou dopravu) nebo provozovatelů železniční dopravní cesty, což je nad rámec subjektů uvedených v návrhu nařízení Rady k mimořádným opatřením na snížení vysokých cen elektřiny (dále jen „návrh nařízení Rady“).  MZV má za to, že ve vztahu k těmto subjektům, které nejsou zahrnuty do připravované unijní úpravy, by se mohlo jednat o selektivní výhodu poskytnutou státem, tj. mohly by být naplněny znaky státní podpory ve smyslu čl. 107 Smlouvy o fungování EU.  To stejné by mohlo platit i ve vztahu k provozovatelům vodovodu nebo kanalizace (§ odst. 1 písm. b) bod 5 návrhu nařízení vlády), resp. ve vztahu k některým poskytovatelům zdravotních služeb (§ 4 odst. 1 písm. b) bod 3).  MZV proto navrhuje tento aspekt návrhu nařízení vlády konzultovat s Úřadem pro hospodářskou soutěž a případně notifikovat Evropské komisi.  **Zásadní připomínka** | Ve vztahu k elektrické trakci obvykle provozované dopravními podniky máme za to, že by se vzhledem k lokálnímu charakteru této služby nemělo jednat o veřejnou podporu narušující vnitřní trh. V případě stropování ceny pro dodávky trakční energie pro železniční dopraví cestu předpokládáme potřebu konzultace s Komisí. U stanovování ceny pro dodávky energie ostatním vyjmenovaným kategoriím poskytovatelů veřejných služeb nespatřujeme v návrhu založení tzv. selektivní výhody, protože výhodu spočívající v dodávce energie za stanovenou cenu budou moci využívat všichni poskytovatelé uvedených služeb splňující definiční znaky bez ohledu např. na formu vlastnictví atd. |
| **SPČR** | 1. Připomínka k čestným prohlášením  Nařízení vlády předpokládá dokládání plnění různých podmínek pro účely nároku na uplatnění cenových stropů prostřednictvím čestných prohlášení ze strany zákazníků. Považujeme za důležité doplnit do návrhu nařízení vzory těchto čestných prohlášení tak, aby prokazování napříč celým sektorem bylo jednotné a co nejjednodušší a zároveň zajistilo eliminaci rizika chyb při prokazování ze strany zákazníků.  **Zásadní připomínka** | Doplněno. |
|  | 2. Absence kontraktační povinnosti pro zákazníky s roční spotřebou plynu větší než 630 MWh  V rámci stávajícího návrhu nařízení vlády není upravena pomoc a především kontraktační povinnost pro zákazníky odebírající zemní plyn s roční spotřebou nad 630 MWh/rok, a to včetně vyjmenovaných oprávněných zákazníků z veřejného sektoru. Aktuální znění energetického zákona ani návrh nařízení vlády tak nezakládají kontraktační povinnost v případě zemního plynu pro drtivou většinu veřejného sektoru (Ministerstva, kraje, města, … atd.). Doporučujeme tuto problematiku upravit na úrovni nařízení vlády.  **Zásadní připomínka** | Neakceptováno. V záměru příprav nařízení vlády podle § 19d energetického zákona bude řešeno ve druhé fázi. |
|  | 3. Umožnit převést kontraktační povinnost v rámci vertikálně integrovaného podnikatele na jiného obchodníka  Doporučujeme na úrovni nařízení vlády zakotvit takovou úpravu, která umožní obchodníkovi vykonávající dle zákona činnost DPI převést tuto povinnost na jiného obchodníka v rámci vertikálně integrovaného podnikatele, jehož je daný DPI součástí. S ohledem na očekávaný rozsah kontraktační povinnosti, který, na rozdíl, od případných případů DPI bude výrazně větší, je žádoucí umožnit, aby kontraktační povinnost zajišťoval na svůj účet a svým jménem ten obchodník, který má na obsluhu tohoto segmentu vybudovaný veškerý systém (software, obsluha, fakturace, účetnictví, nákup) a nebyl nucen tyto komplexní IT úpravy zajišťovat přímo obchodník DPI (tj. nebyly zbytečně vynakládány prostředky a prodražován celý systém pro zajištění vládou stanovených podpůrných opatření).  **Zásadní připomínka** | Akceptováno s úpravou. Navrhováno následující znění:  „*Je-li součástí vertikálně integrovaného podnikatele nebo vertikálně integrovaného plynárenského podnikatele více obchodníků s elektřinou nebo obchodníků s plynem, kteří jsou dodavateli poslední instance, zajišťuje každý z těchto obchodníků s elektřinou nebo obchodníků s plynem dodávku elektřiny nebo plynu podle § 19g odst. 1 energetického zákona v dohodnutém rozsahu. Informaci o tom, v jakém rozsahu zajišťuje obchodník s elektřinou nebo obchodník s plynem dodávku elektřiny nebo plynu podle § 19g odst. 1 energetického zákona, je obchodník s elektřinou nebo obchodník s plynem povinen zveřejnit na svých internetových stránkách. V rozsahu, ve kterém nezajišťuje dodávku elektřiny nebo plynu podle § 19g odst. 1 energetického zákona jiný obchodník s elektřinou nebo obchodník s plynem, je povinen zajišťovat dodávku elektřiny nebo plynu podle § 19g odst. 1 energetického zákona ten obchodník s elektřinou nebo obchodník s plynem, který má povinnost dodavatele poslední instance podle § 12a odst. 1 věty druhé.*“ |
|  | 4. Vyřešit kolizi účinnosti nařízení a délku opatření  Nařízení vlády má být vydáno v souladu s energetickým zákonem na 12 měsíců. Opatření se předpokládají obecně od 1. 1. 2023 do 31. 12. 2023, avšak nařízení vlády má nabýt účinnosti následující den po vyhlášení. Považujeme za vhodné vyřešit tuto časovou kolizi, zejména ve vazbě na kontraktační povinnost. Je mj. žádoucí zajistit, aby obchodník měl kontraktační povinnost pro celé období, tj. ode dne následujícího po vyhlášení až do konce roku 2023. Doporučujeme proto např. zavést odpovídající přechodné ustanovení či řešit explicitně uvedením lhůty pro takovou povinnost.  **Zásadní připomínka** | Upraveno. |
|  | 5. Připomínka k zastropování cen dopravní obslužnosti dle zákona č. 194/2010 Sb. o veřejných službách  Je nezbytné, aby se zastropování cen elektřiny a plynu vztahovala také na dopravní obslužnost dle zákona č. 194/2010 Sb. o veřejných službách v přepravě cestujících, zejména té dopravy v závazku veřejné služby. Není dostatečné řešení zastropování pouze u elektrické trakce.  Zároveň by měla být nějakým způsobem řešena i doprava sjednaná na komerční bázi včetně dopravy nákladní.  **Zásadní připomínka** | Neakceptováno. Navrhovaná připomínka by byla jen velmi těžko proveditelná, protože mělo-li by se jednat např. o stropování ceny plynu pro dopravní prostředky, končí působnost energetického zákona na odběrném místě připojeném k plynárenské soustavě, což by v tomto případě byla CNG stanice. V případě CNG stanic existuje velká pluralita vlastnických modelů – v některých případech je provozuje samotný dopravní podnik, v jiných případech je provoz CNG stanice outsourcovaný a CNG stanice využívány částečně pro dopravce a částečně na komerční bázi a v jiných případech dopravní podniky využívají možnosti čerpání plynu pro pohon prostředků linkové dopravy / MHD ze CNG stanic provozovaných výlučně na komerční bázi. Z těchto důvodů nelze prakticky zajistit dodávku plynu ze CNG stanice pouze pro sektor veřejné dopravy. V některých případech ani CNG stanice není napojena přímo na plynárenskou distribuční soustavu, ale je připojena k jinému odběrnému plynovému zařízení a nelze při dodávce plynu z distribuční soustavy odlišit dodávku plynu do CNG stanice a pro jiné účely. |
|  | 6. Připomínka k přílohám  Navrhujeme, aby nařízení v přílohách specifikovalo aspoň obsahové náležitosti všech prohlášení, která předpokládá (např. prohlášení pro MSP).  **Zásadní připomínka** | Doplněno. |
|  | 7. Připomínka k ceně dodávky pro telekomunikační služby  Navrhujeme doplnit, aby se stanovená cena vztahovala také pro dodávky telekomunikačních služeb, které jsou poskytovány dle zákona o elektronických komunikacích ve „veřejném zájmu“.  **Zásadní připomínka** | Neakceptováno. Návrh vychází ze záměru vlády stanovovat ceny elektřiny v mimořádné tržní situaci pro zákazníky v rozsahu, který předjímá návrh intervenčního nařízení, a dále pro dodávky zákazníkům vykonávajícím stanovený rozsah veřejných služeb. |
|  | Připomínka k § 4 - k absenci stanovení ceny elektřiny a plynu pro všechny kategorie zákazníků Požadujeme stanovit cenu elektřiny a plynu pro všechny velikosti zákazníků bez ohledu na napěťovou hladinu a kategorii odběratele plynu (bez ohledu na velikost podniku).  Navrhujeme § 4 upravit:   1. Cena za dodávku elektřiny podle § 3 odst. 1 se vztahuje na 2. veškeré dodávky elektřiny do odběrného místa zákazníka, které je připojeno k distribuční soustavě na hladině nízkého napětí, 3. veškeré dodávky elektřiny do odběrného místa, které je připojeno k distribuční soustavě na hladině vysokého nebo velmi vysokého napětí~~, jedná-li se o zákazníka, který je~~ 4. ~~v registru ekonomických subjektů podle zákona o státní statistické službě zařazen do klasifikace „Vládní instituce“ s kódem institucionálního sektoru podřazeným pod kódem institucionálního sektoru 13000,~~ 5. ~~školou nebo školským zařízením zapsaným v rejstříku škol a školských zařízení nebo vysokou školou zapsanou v registru vysokých škol a uskutečňovaných studijních programů,~~ 6. ~~poskytovatelem zdravotních služeb zapsaným v Národním registru poskytovatelů zdravotních služeb podle zákona o zdravotních službách,~~ 7. ~~poskytovatelem sociálních služeb zapsaným v registru poskytovatelů sociálních služeb podle zákona o sociálních službách,~~ 8. ~~provozovatelem vodovodu nebo kanalizace evidovaným v ústřední evidenci vybraných údajů o vodovodech a kanalizacích podle zákona o vodovodech a kanalizacích.~~ 9. ~~veškeré dodávky elektřiny pro napájení elektrické trakce do odběrného místa zákazníka, který je provozovatelem železniční dopravní cesty nebo provozovatelem dopravních prostředků elektrické trakce při provozování drážní dopravy na dráze železniční, tramvajové, trolejbusové nebo speciální podle zákona o drahách.~~ 10. ~~Nejedná-li se o dodávky elektřiny podle odstavce 1, vztahuje se cena za dodávku elektřiny podle § 3 odst. 1 dále na 80 % nejvyšší měsíční hodnoty odběru elektřiny v odběrném místě stanovené podle § 5, které je připojeno k distribuční soustavě na hladině vysokého nebo velmi vysokého napětí, jedná-li se o zákazníka, který je malým nebo středním podnikatelem[[1]](#footnote-2)~~~~)~~~~.~~ 11. Cena za dodávku plynu podle § 3 odst. 2 se vztahuje na 12. veškeré dodávky plynu do odběrného místa zákazníka kategorie domácnost nebo maloodběratel podle právního předpisu upravujícího pravidla trhu s plynem, 13. veškeré dodávky plynu do odběrného místa, které je podle právního předpisu upravujícího pravidla trhu s plynem zařazeno do kategorie střední odběratel nebo velkoodběratel~~, jedná-li se o zákazníka, který je~~ 14. ~~v registru ekonomických subjektů podle zákona o státní statistické službě zařazen do klasifikace „Vládní instituce“ s kódem institucionálního sektoru podřazeným pod kódem institucionálního sektoru 13000,~~ 15. ~~školou nebo školským zařízením zapsaným v rejstříku škol a školských zařízení nebo vysokou školou zapsanou v registru vysokých škol a uskutečňovaných studijních programů,~~ 16. ~~poskytovatelem zdravotních služeb zapsaným v Národním registru poskytovatelů zdravotních služeb podle zákona o zdravotních službách,~~ 17. ~~poskytovatelem sociálních služeb zapsaným v registru poskytovatelů sociálních služeb podle zákona o sociálních službách,~~ 18. ~~provozovatelem vodovodu nebo kanalizace evidovaným v ústřední evidenci vybraných údajů o vodovodech a kanalizacích podle zákona o vodovodech a kanalizacích.~~ 19. ~~Nejedná-li se o dodávky plynu podle odstavce 3, vztahuje se cena za dodávku plynu podle § 3 odst. 2 dále na~~ 20. ~~poměrnou část dodávky plynu spotřebovaného na výrobu tepelné energie na vytápění a přípravu teplé užitkové vody v odběrném místě zákazníka, ve kterém je instalována domovní kotelna nebo zdroj tepelné energie pro výrobu tepelné energie pro jeden objekt jednoho zákazníka, včetně poměrné části technologické vlastní spotřeby a ztrát,~~ 21. ~~poměrnou část dodávky plynu spotřebovaného na výrobu tepelné energie ve zdroji tepelné energie provozovaném držitelem licence na výrobu tepelné energie a dodávané do rozvodného tepelného zařízení provozovaného držitelem licence na rozvod tepelné energie včetně poměrné části technologické vlastní spotřeby a ztrát.~~ 22. ~~Stálý plat podle § 3 odst. 3 se vztahuje na dodávku elektřiny do odběrného místa zákazníka, které je připojeno k distribuční soustavě na hladině nízkého napětí.~~ 23. ~~Stálý plat podle § 3 odst. 4 se vztahuje na dodávku plynu do odběrného místa zákazníka, který je podle právního předpisu upravujícího pravidla trhu s plynem zařazen do kategorie domácnost nebo maloodběratel.~~ 24. ~~Je-li sjednána cena za dodávku elektřiny odlišně pro období platnosti vysokého a nízkého tarifu, vztahuje se cena za dodávku elektřiny samostatně na každou ze sjednaných cen za dodávku elektřiny.~~   Dále navrhujeme odstranit celý § 5 bez náhrady.  **Zásadní připomínka** | Neakceptováno. Návrh vychází ze záměru vlády stanovovat ceny elektřiny v mimořádné tržní situaci pro zákazníky v rozsahu, který předjímá návrh intervenčního nařízení, a dále pro dodávky zákazníkům vykonávajícím stanovený rozsah veřejných služeb. |
|  | Připomínka k § 4 odst. 1 písm. b) a odst. 2 a k § 5 Pokud nebude přechozí připomínka přijata, požadujeme doplnit v § 4 odst. 1 písm. b) nový bod 6., který zní:  **6. malým nebo středním podnikatelem.**  a dále vypustit ustanovení § 4 odst. 2 a celý § 5 bez náhrady. Zásadní připomínka | Neakceptováno. Záměrem vlády je zachovat určitou míru motivace k omezování spotřeby elektřiny za stanovenou cenu, což kritérium 80 % nejvyšší hodnoty odběru v daném kalendářním měsíci naplňuje. Striktní omezení na 80 % hodnoty odběru v případě SME sice bylo odstraněno z čl. 11 intervenčního nařízení, ale nadále platí povinnost členského státu podle čl. 12 intervenčního nařízení v případě stanovení podnákladové ceny dodávky elektřiny tímto opatřením pokrývat omezený objem spotřeby a zachovat pobídky pro omezování spotřeby. |
|  | Připomínka k § 7 odst. 3 Není jasné, jestli výkazy podle přílohy č. 1 budou dávat každý měsíc i domovní kotelny? Nestálo by za to tu administrativu zjednodušit? V některých domovních kotelnách může být kogenerační jednotka a pak je potřeba dávat údaje každý měsíc. Ovšem zpětně, nikoliv dopředu. Zásadní připomínka | Vzhledem k tomu, že se jedná o relativně velké zdroje, budou tito zákazníci poskytovat výkazy každý měsíc. |
|  | Připomínka k § 7 odst. 4 Nelze požadovat po zákazníkovi „poskytnutí prohlášení podle odstavce 2 nebo 3 nejpozději do konce kalendářního měsíce, který předchází měsíci, za který se má uplatnit cena za dodávku plynu“, protože zákazník, který používá plyn i pro jiné účely, než pro které je zastropovaná cena, nemůže zpravidla dopředu vědět, kolik plynu na které činnosti použije. To zjistí až zpětně. Viz též obsah přílohy č. 1 Zásadní připomínka | Jde o nedorozumění, dopředu jsou poskytovány pouze údaje stanovené na základě známých historických hodnot. Údaje na základě skutečné spotřeby v daném měsíci podle přílohy č. 1 jsou poskytovány až po skončení daného měsíce. |
|  | Připomínka k § 8 odst. 1 Požadujeme doplnit povinnost zákazníka oznámit PDS čestným prohlášením odběrné místo, ve kterém se uskutečňuje odběr elektřiny pro napájení elektrické trakce. Zásadní připomínka | PDS označí příznakem ta odběrná místa, která má v systému registrována s elektrickou trakcí. Případně je v zájmu zákazníka, aby PDS nahlásil, že má v daném odběrném místě elektrickou trakci. |
|  | Připomínka k § 11 odst. 3 Zákazník, který používá plyn i pro jiné účely, než pro které je zastropovaná cena, nemůže zpravidla dopředu vědět, kolik plynu na které činnosti použije. To zjistí až zpětně. Viz též obsah přílohy č. 1 Zásadní připomínka | Vycházíme z minulých skutečností, tedy zákazník bude vědět, kolik plynu použil na které činnosti. |
| **AVČR** | 1. K ust. § 4 odst. 1 písm. b), zejména k bodu 1., k textu:„1. v registru ekonomických subjektů podle zákona o státní statistické službě zařazen do klasifikace „Vládní instituce“ s kódem institucionálního sektoru podřazeným pod kódem institucionálního sektoru 13000.“Požadujeme do ust. § 4 odst. 1 pod písm. b) vložit nový bod 6. ve znění:„6. Akademii věd České republiky a veřejné výzkumné instituce zapsané v rejstříku veřejných výzkumných institucí Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy.“Pokud nebude návrhu na doplnění nového bodu vyhověno, požadujeme jednoznačně potvrdit, že ust. § 4 odst. 1 písm. b) bod 1. nařízení vlády se vztahuje i na Akademii věd České republiky (AV ČR) a její pracoviště, které AV ČR zřizuje a které jsou v ARES zařazeny stejně jako AV ČR pod kódem „13 110“. **Zásadní připomínka** | AV ČR spadá pod kód 13000, tedy je již zahrnuta. |
| **HKČR** | 1. Ačkoliv Hospodářská komora ČR není osloveným připomínkovým místem, dovolíme si jako zákonný představitel podnikatelské sféry uplatnit jednu zásadní obecnou připomínku. Ve světle výsledků zasedání Rady EU k energetice, které proběhlo 30. září 2022, navrhujeme zrušit omezující podmínku 80 % spotřeby elektřiny. Alternativou – s ohledem na rozpočtové možnosti – je nastavení 100 % historického stropu. I přes zastropování ceny pro celý odběr se i tak náklady na energie pro MSP významně zvýší v porovnání s roky předchozími, a proto i tlak na úspory a větší efektivitu s nakládáním s energiemi zůstává obrovský. **Zásadní připomínka** | Neakceptováno. Záměrem vlády je zachovat určitou míru motivace k omezování spotřeby elektřiny za stanovenou cenu, což kritérium 80 % nejvyšší hodnoty odběru v daném kalendářním měsíci naplňuje. Striktní omezení na 80 % hodnoty odběru v případě SME sice bylo odstraněno z čl. 11 intervenčního nařízení, ale nadále platí povinnost členského státu podle čl. 12 intervenčního nařízení v případě stanovení podnákladové ceny dodávky elektřiny tímto opatřením pokrývat omezený objem spotřeby a zachovat pobídky pro omezování spotřeby. |
|  | 2. Obecná zásadní připomínka se týká odstranění limitace na odběr plynu pro MSP, který bude nařízením zastropován, tj. jen pro maloodběratele. Evropská komise umožňuje zastropování ceny plynu pro podniky spadající do kategorie MSP, bez limitace odběru do 630MWh. Navrhujeme, aby i vláda ve svém národním řešení plně využila možností dané nařízením Evropské komise a umožnila tak pro MSP zastropování i ceny plynu bez navrhovaného limitu, který je v současní verzi Nařízení vlády daný definicí maloodběratele. **Zásadní připomínka** | Neakceptováno. Záměrem vlády je zachovat určitou míru motivace k omezování spotřeby elektřiny za stanovenou cenu, což kritérium 80 % nejvyšší hodnoty odběru v daném kalendářním měsíci naplňuje. Striktní omezení na 80 % hodnoty odběru v případě SME sice bylo odstraněno z čl. 11 intervenčního nařízení, ale nadále platí povinnost členského státu podle čl. 12 intervenčního nařízení v případě stanovení podnákladové ceny dodávky elektřiny tímto opatřením pokrývat omezený objem spotřeby a zachovat pobídky pro omezování spotřeby. |
|  | 3. Hospodářská komora ČR má obavy, zda ustanovení týkající se kontraktační povinnosti nikoliv záměrně vylučuje z okruhu odběratelů elektřiny a zemního plynu za zvýhodněné ceny některé subjekty, zejména odběratele zemního plynu s roční spotřebou větší než 630 MWh/rok, kterým končí ke konci roku 2022 smlouvy na odběr zemního plynu. **Zásadní připomínka** | Pokud jde o kontraktační povinnost, energetický zákon v § 19g odst. 1 bohužel upravuje omezení pouze pro zákazníky do 630 MWh. |
|  | 4. Nařízení vlády má být vydáno v souladu s energetickým zákonem na 12 měsíců. Opatření se předpokládají obecně od 1. 1. 2023 do 31. 12. 2023, avšak nařízení vlády má nabýt účinnosti následující den po vyhlášení. Považujeme za vhodné vyřešit tuto časovou kolizi, zejména ve vazbě na kontraktační povinnost. **Zásadní připomínka** | Upraveno. |
|  | 5. Doporučujeme v předloženém nařízení zpřesnit jeho aplikaci z pohledu podniku, který má pod jedním IČO více provozoven, tedy více odběrných míst. Není úplně přehledné, zda se cenový strop bude týkat každého odběrného místa samostatně, nebo zda se bude jednat o souhrn. Pokud by se mělo jednat o souhrn odběru, doporučujeme možnost aplikace na každé samostatné odběrné místo. **Zásadní připomínka** | Upraveno. |
|  | Preambule nařízeníNavrhujeme uvést v preambuli nařízení vlády také zákon č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů. **Zásadní připomínka** | Nařízení preambuli nemá. |
|  | Připomínka k § 4 odst. 1 a 2Navrhujeme vypustit odstavec 2 a malé a střední podniky uvést jako jednu z kategorií odběratelů vymezených v odstavci 1. Ostatní odstavce potom přečíslovat. V návaznosti na to změnit znění § 6 odst. 4, kde bude odkaz na upravené ustanovení § 4 odst. 1. I zastropovaná cena působí svou výší jako stimul ke snižování spotřeby energie. Navíc není zřejmé, proč právě u MSP je podmínka úspory explicitně zmíněna na rozdíl například od státních institucí. **Zásadní připomínka** | Neakceptováno. Záměrem vlády je zachovat určitou míru motivace k omezování spotřeby elektřiny za stanovenou cenu, což kritérium 80 % nejvyšší hodnoty odběru v daném kalendářním měsíci naplňuje. Striktní omezení na 80 % hodnoty odběru v případě SME sice bylo odstraněno z čl. 11 intervenčního nařízení, ale nadále platí povinnost členského státu podle čl. 12 intervenčního nařízení v případě stanovení podnákladové ceny dodávky elektřiny tímto opatřením pokrývat omezený objem spotřeby a zachovat pobídky pro omezování spotřeby. |
|  | **§ 4 odst. 1 písm. c)**  Požadujeme text doplnit následovně:  *„c) veškeré dodávky elektřiny pro napájení elektrické trakce do odběrného místa zákazníka, který je provozovatelem železniční dopravní cesty nebo provozovatelem dopravních prostředků elektrické trakce* ***se samostatným odběrným místem*** *při provozování drážní dopravy na dráze železniční, tramvajové, trolejbusové****, lanové*** *nebo speciální podle zákona o drahách.“.* Zásadní připomínka | Co se týká doplnění lanových drah, neakceptováno. Lanové dráhy nepochybně spadají pod zákon o drahách, nicméně záměrem vlády v tuto chvíli není stanovovat ceny pro provoz lanových drah.  Co se týká doplnění „se samostatným odběrným místem“, nutno vysvětlit podstatu připomínky. Z vysvětlení připomínky není zřejmá její podstata. |
|  | Připomínka k § 7 odst. 3 a 4  Požadujeme ustanovení upravit na základě níže uvedeného odůvodnění.  Odůvodnění:  Požadované údaje jsou známé až po ukončení daného měsíce, na který se má dodávka plynu uplatnit. Zákazník, který používá plyn i pro jiné účely, než pro které je zastropovaná cena, nemůže zpravidla dopředu vědět, kolik plynu na které činnosti použije. Navíc není zřejmé, zda výkaz podle Přílohy č. 1 budou dávat každý měsíc i domovní kotelny.  **Zásadní připomínka** | Jde o nedorozumění, dopředu jsou poskytovány pouze údaje stanovené na základě známých historických hodnot. Údaje na základě skutečné spotřeby v daném měsíci podle přílohy č. 1 jsou poskytovány až po skončení daného měsíce. Povinnost poskytovat výkaz každý měsíc mají nyní všechny vymezené subjekty. |
|  | **Připomínka k Příloze č. 1**  Požadujeme v souvislosti s cenovou pomocí malým a středním podnikatelům doplnit návrh o další přílohu – vzor prohlášení. Doporučujeme podobně návodný legislativní postup i v případě ostatních odběratelů, po nichž bude prohlášení požadováno.  **Zásadní připomínka** | Doplněno. |
| **MŽP** | Obecně k materiálu:  Nesouhlasíme s uvedením požadavku, že připomínky po 12 hodině dne 3. 10. 2022 nebudou vypořádány (připomínkové řízení bylo zahájeno v pátek 30. 9. 2022). Je-li podstatou MPŘ věcné zhodnocení materiálu a předcházení rozporů s resorty, měl by být dodržen limit alespoň celého pracovního dne. Nedokážeme posoudit ani odůvodnění předsedy Legislativní rady vlády pro použití čl. 76 odst. 1 Legislativních pravidel vlády, na základě kterého byl určen takto extrémně krátký termín, když nabytí účinnosti nařízení vlády se očekává až 1. ledna 2023.  **Zásadní připomínka** | Netýká se věcného obsahu nařízení. |
|  | V §§ 3 a 4 návrhu nařízení vlády není obsažen motivační prvek pro snižování spotřeby elektřiny a plynu u domácností a malých a středních podniků. Žádáme doplnění tohoto motivačního prvku, a to ideálně v podobě odstupňovaných intervalů spotřeb, pro které se uplatní stanovené ceny.  **Zásadní připomínka**  **Odůvodnění**: Z hlediska cílů ochrany klimatu i z hlediska energetické bezpečnosti je žádoucí motivovat ke snižování spotřeby energie. Mimo to, při vhodném nastavení by mohlo dojít i k omezení finančních dopadů na státní rozpočet. Omezení dotované spotřeby je pak možným účinným nástrojem, který má již vzor v jiných členských státech EU (např. Rakousko).  Je však vhodné zvážit mírně odlišný způsob motivace, kdy maximální výše dotované části spotřeby bude určena v procentuálním poměru k minulé spotřebě. Ovšem zároveň lze doporučit zavedení nižších cenových stropů na několik prvních jednotek spotřeby (např. první 1/3/5 MWh rozdílně dle typu užití energie, zejména elektřiny). Tím by byl zaveden do určité míry i prvek spravedlnosti, kdy odběratelé, kteří dříve investovali do snížení své spotřeby a nyní již nemohou snadno dosáhnout nových úspor, by nebyli penalizováni za nesnížení své spotřeby (oproti těm, kteří dříve o snížení spotřeby neusilovali). | V případě malých a středních podniků návrh nařízení vlády omezuje dodávku elektřiny za stanovenou cenu pouze do výše 80 % nejvyšší spotřeby v daném období v předchozích letech, což motivuje k omezování spotřeby, kde to z provozních důvodů je možné. Tímto omezením je současně naplněn požadavek podle čl. 12 připravovaného intervenčního nařízení. V případě plynu odebíraného výrobci tepelné energie je dodávka plynu za stanovenou cenu omezena pouze na plyn použitý na výrobu tzv. užitečného tepla a nezahrnuje jinou spotřebu plynu, např. na s teplem související kombinovanou výrobu elektřiny a tepla. V případě dodávek elektřiny a plynu pro zákazníky ze sektoru domácností a maloodběru jsou stanovené ceny elektřiny a plynu nastaveny v úrovni, která bude přirozeně ekonomicky motivovat zákazníky k omezování spotřeby energií. |
|  | V odůvodnění návrhu §§ 3 a 4 zcela chybí způsob stanovení navrhovaných částek / limitních cen. Není tak patrné, na jakém základě byly uvedené hodnoty zvoleny. Doporučujeme doplnění těchto hodnot | Doplněno. |
| **MD** | Předkládaný návrh nařízení vlády stanovuje maximální cenu elektřiny a plynu a cenu stálého platu za dodávku elektřiny a za dodávku plynu do odběrného místa vybraných zákazníků.  Mezi těmito zákazníky v případě plynu chybí dopravci ve veřejné linkové dopravě zajišťující dopravní obslužnost krajů a obcí na základě smluv o veřejných službách ve smyslu zákona č. 194/2010 Sb., o veřejných službách v přepravě cestujících a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.  Vysoké nárůsty ceny plynu v případě zajišťování dopravní obslužnosti velmi negativně ovlivňují veřejné rozpočty krajů a obcí. Například Moravskoslezský kraj, který v současné době objednává v autobusové dopravě necelých 36 mil. km ročně a má autobusovou dopravní obslužnost zajištěnou ze 2/3 vozidly s pohonem na CNG, odhaduje navýšení nákladů kraje pouze pro rok 2022 v souvislosti s enormním navýšením ceny CNG na cca 150 mil. Kč. V případě roku 2023 predikuje, že při současných cenách CNG bude dopad na jeho rozpočet v důsledku indexace položek spojených s CNG cca 190 mil. Kč. Tyto dopady jsou vypočteny pouze ve vztahu ke kraji, do propočtu nevstupují další negativní dopady, které jsou v dosavadních smlouvách o veřejných službách neseny samotnými dopravci.  Obdobně tíživé dopady na veřejné rozpočty jsou zaznamenávány i u městských objednatelů dopravní obslužnosti, protože i řada služeb v městské hromadné dopravě je zajišťována vozidly s pohonem CNG (například ve městech Brno, Havířov nebo Karviná).  Je třeba zdůraznit, že pokud nedojde k zastropování cen plynu u dopravců zajišťujících s vozidly s pohonem CNG dopravní obslužnost krajů a obcí, nárůst kompenzací ze strany krajů a obcí bude mít zásadní vliv na rozsah zajišťované dopravní obslužnosti a reálně v příštím období dojde k dramatickému snížení počtu autobusových linek, včetně spojů do škol, zaměstnaní a zdravotnických zařízení.  S ohledem na nepříznivé dopady vysokých cen plynu na kraje a obce jako objednatele veřejných služeb v přepravě cestujících, uplatňujeme požadavek, aby mezi zákazníky v případě plynu byli zařazeni i dopravci ve veřejné linkové dopravě, kteří zajišťují dopravní obslužnost krajů a obcí na základě smluv o veřejných službách ve smyslu zákona č. 194/2010 Sb., o veřejných službách v přepravě cestujících a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.  **Zásadní připomínka** | CNG řešeny podle rozhodnutí vlády.  Navrhovaná připomínka by byla jen velmi těžko proveditelná, protože mělo-li by se jednat např. o stropování ceny plynu pro dopravní prostředky, končí působnost energetického zákona na odběrném místě připojeném k plynárenské soustavě, což by v tomto případě byla CNG stanice. V případě CNG stanic existuje velká pluralita vlastnických modelů – v některých případech je provozuje samotný dopravní podnik, v jiných případech je provoz CNG stanice outsourcovaný a CNG stanice využívány částečně pro dopravce a částečně na komerční bázi a v jiných případech dopravní podniky využívají možnosti čerpání plynu pro pohon prostředků linkové dopravy / MHD ze CNG stanic provozovaných výlučně na komerční bázi. Z těchto důvodů nelze prakticky zajistit dodávku plynu ze CNG stanice pouze pro sektor veřejné dopravy. V některých případech ani CNG stanice není napojena přímo na plynárenskou distribuční soustavu, ale je připojena k jinému odběrnému plynovému zařízení a nelze při dodávce plynu z distribuční soustavy odlišit dodávku plynu do CNG stanice a pro jiné účely. |

V Praze dne 5. října 2022

Vypracoval: Podpis:

1. ) Čl. 2 doporučení Komise 2003/361/ES ze dne 6. května 2003 o definici mikropodniků a malých a středních podniků. [↑](#footnote-ref-2)