

**Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR
Na Františku 1039/32
110 15 Praha 1**

č.j. předkladatele:
MPO 69705/2026

Vyřizuje: **tomas.frelích@mpo.gov.cz, vaclav.marfinec@mpo.gov.cz**

Připomínky VNICTP k návrhu změny nařízení vlády č. 154/2005 Sb.

Připomínka k bodu A 3.1 přílohy – výkladová nejasnost pojmu „přístupový bod“ u FWA

K navrženému znění bodu A 3.1 přílohy uplatňujeme připomínku z důvodu výkladové nejasnosti při určení jednotky zpoplatnění u sítí pevného bezdrátového přístupu (FWA).

Navržené znění stanoví, že v případě sítí FWA se poplatek C vypočte a vyměří pro každý přístupový bod samostatně. Současně však není zřejmé, zda se za samostatný přístupový bod považuje celé rádiové zařízení / základnový bod FWA, nebo zda má být poplatek odvozován od počtu sektorových antén, vyzařovacích směrů, sektorů, rádiových jednotek nebo obdobných technických prvků.

Tato nejasnost je prakticky významná. Pokud je na jednom přístupovém bodě FWA osazeno více sektorových antén využívajících stejný rádiový kmitočet, lze navržené znění vykládat tak, že se jedná stále o jeden přístupový bod a hradí se pouze jeden poplatek. Jiný výklad by však mohl vést k závěru, že každý sektor nebo každá sektorová anténa představuje samostatně zpoplatněnou jednotku. Takový výklad ale z textu výslovně nevyplývá.

Vzniká tím výkladová nesrovnalost i ve vztahu k základnovým stanicím mobilních sítí. U nich je zpoplatnění navázáno na počet jednotlivých základnových stanic a navržené znění neobsahuje samostatné zpoplatnění podle počtu sektorových antén nebo vyzařovacích směrů. U FWA je však použita odlišná terminologie „přístupový bod“, aniž by bylo upřesněno, zda jde o technickou jednotku jako celek, nebo o jednotlivý sektor.

Z důvodu právní jistoty a předvídatelnosti výše poplatku navrhujeme doplnit výslovné upřesnění, že počet sektorových antén, sektorů nebo vyzařovacích směrů sám o sobě nezakládá vznik dalšího poplatku, pokud jsou součástí jednoho přístupového bodu využívajícího stejný rádiový kmitočet.

Navrhujeme proto doplnit za poslední větu bodu A 3.1 například tuto větu:

„Je-li jeden přístupový bod sítě pevného bezdrátového přístupu tvořen více sektorovými anténami, sektory nebo vyzařovacími směry využívajícími tentýž rádiový kmitočet, nepovažují se tyto sektorové antény, sektory nebo vyzařovací směry samostatně za další přístupové body pro účely výpočtu poplatku.“

Případně, pokud je záměrem předkladatele zpoplatnit u FWA každý sektor samostatně, je nezbytné tento záměr v textu výslovně vyjádřit, například uvedením, že za přístupový bod se pro účely výpočtu poplatku považuje každý samostatný sektor, sektorová anténa nebo vyzařovací směr. V opačném případě bude

aplikační praxe nejednotná a může docházet k rozdílnému výkladu totožných technických konfigurací. Sektor poskytovatelů pevné služby FWA by však takový výklad považoval za diskriminační.

Odůvodnění:

Navržené znění má přímý dopad na výši pravidelných ročních poplatků, a tím ekonomickou replikovatelnost využívání milimetrových pásem pevné služby. Proto musí být zřejmé, zda se poplatek u FWA vztahuje na jeden přístupový bod jako technické zařízení / lokalitu, nebo na každý sektor. Bez doplnění definice nebo výkladového pravidla není zřejmé, zda například jeden FWA přístupový bod se dvěma sektorovými anténami na stejném kmitočtu zakládá povinnost uhradit jeden poplatek, nebo dva samostatné poplatky. Taková nejasnost je z hlediska poplatkové povinnosti nepřijatelná.

Z technického hlediska může být jeden přístupový bod FWA realizován více sektorovými anténami, které obsluhují odlišné směry, aniž by tím docházelo k zabránění další šířky kmitočtového pásma. Například dvě sektorové antény otočené vůči sobě o 180° mohou při odpovídajícím rádiovém plánování využívat tentýž rádiový kmitočet. V takovém případě nejde o další kmitočtový přiděl ani o využití další šířky pásma, ale o prostorové opětovné využití téhož kmitočtu v rámci jednoho přístupového bodu.

Z tohoto důvodu by počet sektorových antén, sektorů nebo vyzařovacích směrů neměl být bez výslovné opory v právním předpisu vykládán jako počet samostatně zpoplatněných přístupových bodů. Pokud má být záměrem předkladatele zpoplatnit každý sektor samostatně, musí být tento záměr v textu výslovně uveden. Jinak je přirozeným výkladem, že jeden přístupový bod FWA, byť vybavený více sektorovými anténami využívajícími tentýž rádiový kmitočet, zakládá pouze jeden poplatek.

Připomínky k bodu 6 návrhu – položka 1, část A.3., bod A 3.3, pásmo 3800–4200 MHz

K navrženému bodu A 3.3 přílohy nařízení vlády doporučujeme doplnit obdobné pravidlo, jaké je navrženo v bodu A 3.1 pro pásma 24,25–27,5 GHz a 40,5–43,5 GHz, tedy pravidlo pro vnitřní sítě sestávající z více základnových stanic umístěných v jedné budově.

Navrhujeme doplnit do bodu A 3.3 tento text:

„V případě sítí, které sestávají z více základnových stanic umístěných ve vnitřním prostředí s útlumem budovy alespoň 30 dB a splňují podmínku, že signál vně této jedné budovy je tak dostatečně utlumen, jsou tyto sítě považovány za síť s jednou základnovou stanicí.“

Odůvodnění:

Navržený bod A 3.3 stanoví poplatek pro zemské širokopásmové systémy k zajišťování místní bezdrátové konektivity v pásmu 3800–4200 MHz. Výpočet je založen mimo jiné na počtu jednotlivých základnových stanic a na sazbě odvozené od přidělené šířky pásma. Bez doplnění obdobného pravidla, jaké je navrženo pro bod A 3.1, by mohlo u vnitřních privátních sítí dojít k nepřiměřenému navýšení poplatku pouze z důvodu technického řešení pokrytí uvnitř jedné budovy.

V případě vnitřních sítí v pásmu 3800–4200 MHz může být z technických důvodů nezbytné použít více základnových stanic nebo rádiových bodů uvnitř jedné budovy, například z důvodu členitosti objektu, útlumu stavebních konstrukcí, požadavků na kapacitu, latenci, spolehlivost nebo oddělení provozních částí. Takové

řešení však nemusí znamenat větší zátěž rádiového spektra mimo budovu, pokud je signál vně budovy dostatečně utlumen.

Z hlediska poplatkové logiky proto není důvod, aby byla vnitřní síť v jedné budově s dostatečným útlumem posuzována méně příznivě než obdobná vnitřní síť v pásmech 24,25–27,5 GHz a 40,5–43,5 GHz. Přestože je třeba vzít v úvahu rozdílný charakter šíření a prostupnosti rádiových vln v pásmu 3800–4200 MHz oproti pásmům milimetrových vln, navržené pravidlo obsahuje dostatečnou pojistku v podobě požadavku na útlum budovy alespoň 30 dB a podmínku dostatečného utlumení signálu vně jedné budovy.

Doplnění tohoto ustanovení podpoří rozvoj privátních 5G sítí v průmyslových, logistických, výzkumných a technologických objektech, aniž by tím byla nepřiměřeně zvýšena rizika rušení mimo danou budovu.

Připomínka k vymezení provozní oblasti a parametru R u pásma 3800 – 4200 MHz (bod 6)

Současně doporučujeme upřesnit pojem „R je poloměr provozní oblasti“. Navržené znění pracuje s kategoriemi $R < 1$ km a $1 \text{ km} \leq R < 5$ km, avšak nevymezuje, jak má být poloměr provozní oblasti v praxi určen.

Tato nejasnost může vést k rozdílnému výkladu. Může jít například o kruhovou oblast se středem v základnové stanici, vzdálenost od základnové stanice k nejvzdálenějšímu bodu provozní oblasti, ekvivalentní poloměr podle plochy (tedy např. $R = \sqrt{S/\pi}$), poloměr opsané kružnice kolem vymezeného polygonu provozní oblasti, nebo jinak určený parametr v individuálním oprávnění. Zejména v případě logistických areálů, které mají charakter dlouhých a úzkých geografických celků, může docházet k výkladovým nesouladům.

S přátelským pozdravem

Mgr. Jakub Rejzek, prezident

Výbor nezávislého ICT průmyslu z.s.

Disclaimer: VNICTP ve své práci týkající se mobilních sítí elektronických komunikací nezastupuje názor společnosti Vodafone Czech Republic a.s.