

Český telekomunikační úřad

Ing. Marek Ebert
předseda Rady Českého telekomunikačního úřadu
Sokolovská 219
190 00 Praha 9

na vědomí: členové Rady Českého telekomunikačního úřadu

V Praze dne 24. června 2026

Věc: Podnět ke změně legislativy – vypuštění § 88 odst. 1 písm. b) zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, a související odstranění duplicitní dokumentační povinnosti

Vážený pane předsedo,

dovolujeme si podat Českému telekomunikačnímu úřadu podnět k uplatnění jeho působnosti podle § 108 odst. 1 písm. s) zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZEK“), a to za účelem předložení věcného návrhu Ministerstvu průmyslu a obchodu na novelizaci zákona o elektronických komunikacích.

Podnět směřuje k vypuštění, případně podstatnému omezení, povinnosti podle § 88 odst. 1 písm. b) ZEK, podle níž je podnikatel poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací povinen „zpracovat pro zajištění ochrany údajů a důvěrnosti komunikací podle písmene a) vnitřní technicko-organizační předpis“.

Navrhujeme, aby Český telekomunikační úřad inicioval legislativní změnu spočívající buďto ve:

- vypuštění § 88 odst. 1 písm. b) ZEK,
- navazujícím vypuštění nebo přeformulování § 88 odst. 2 a 3 ZEK, jelikož tato ustanovení upravují předložení a kontrolu vnitřního technicko-organizačního předpisu podle § 88 odst. 1 písm. b),
- odpovídající úpravě § 88a odst. 2 ZEK, který stanoví obdobnou povinnost zpracovat vnitřní technicko-organizační předpis ve vztahu k provozním a lokalizačním údajům uchovávaným podle § 97 odst. 3, a
- odpovídající úpravě § 91 odst. 4 ZEK, který na vnitřní technicko-organizační předpis podle § 88 odst. 1 písm. b) výslovně odkazuje.

Povinnost podle § 88 odst. 1 písm. b) ZEK měla v době svého přijetí racionální základ, neboť směřovala k tomu, aby poskytovatelé veřejně dostupných služeb elektronických komunikací měli formálně zachycená technická a organizační pravidla pro ochranu osobních, provozních a lokalizačních údajů a pro zajištění důvěrnosti komunikací.

Po přijetí nové právní úpravy kybernetické bezpečnosti, zejména zákona č. 264/2025 Sb., o kybernetické bezpečnosti (dále jen „ZKB“), a jeho prováděcích předpisů, však tato samostatná dokumentační

povinnost ztratila význam v rozsahu, v němž se překrývá s povinností zpracovat a vést bezpečnostní politiku, bezpečnostní dokumentaci, pravidla řízení přístupů, pravidla ochrany aktiv, řízení rizik, řízení incidentů, pravidla bezpečnosti komunikačních sítí a další organizační a technická opatření podle právní úpravy kybernetické bezpečnosti.

ZKB a jeho prováděcí předpisy dnes představují systematickou a podrobnější úpravu bezpečnostní dokumentace. Ta zahrnuje nejen obecnou povinnost zavádět a provádět bezpečnostní opatření, ale také povinnost tato opatření dokumentovat, pravidelně přezkoumávat a aktualizovat. U poskytovatelů služeb elektronických komunikací tak právní úprava kybernetické bezpečnosti fakticky pokrývá stejný účel, který má plnit vnitřní technicko-organizační předpis podle § 88 odst. 1 písm. b) ZEK.

Vedle překryvu s právní úpravou kybernetické bezpečnosti je povinnost podle § 88 odst. 1 písm. b) ZEK duplicitní také ve vztahu k obecné úpravě ochrany osobních údajů podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 (GDPR). Poskytovatelé služeb elektronických komunikací při zpracování osobních, provozních a lokalizačních údajů vystupují podle okolností jako správci nebo zpracovatelé osobních údajů a již z tohoto titulu jsou povinni zavést přiměřená technická a organizační opatření, být schopni doložit soulad zpracování s GDPR a pravidelně tato opatření vyhodnocovat a aktualizovat.

GDPR přitom nevyžaduje pouze obecné dodržování zásad zákonnosti, korektnosti, transparentnosti, minimalizace údajů, integrity a důvěrnosti. Princip odpovědnosti správce podle čl. 5 odst. 2 a čl. 24 GDPR, povinnost ochrany osobních údajů již od návrhu a ve výchozím nastavení podle čl. 25 GDPR, povinnost vést záznamy o činnostech zpracování podle čl. 30 GDPR a povinnost zajistit bezpečnost zpracování podle čl. 32 GDPR se v praxi promítají do konkrétní interní dokumentace a interních pravidel pro zpracování osobních údajů.

Tato interní pravidla typicky pokrývají zejména vymezení účelů a právních základů zpracování, kategorie zpracovávaných údajů, přístupová oprávnění, dobu uchování, postupy při uplatňování práv subjektů údajů, pravidla pro předávání údajů, řízení zpracovatelů, posuzování rizik, oznamování porušení zabezpečení osobních údajů, školení zaměstnanců a pravidelné kontroly souladu. V rozsahu, v němž se vnitřní technicko-organizační předpis podle § 88 odst. 1 písm. b) ZEK týká ochrany osobních údajů, proto fakticky dopadá na stejnou oblast, kterou již podnikatel musí mít popsánu a řízenou v rámci souladu s GDPR.

Zachování samostatné dokumentační povinnosti podle ZEK tak vede k trojímu dokumentačnímu zachycení týchž nebo vzájemně úzce souvisejících opatření: v režimu ZEK, v režimu GDPR a u relevantních povinných osob též v režimu ZKB. Tato duplicita nezvyšuje míru ochrany subjektů údajů ani důvěrnosti komunikací; naopak podporuje formalistickou tvorbu paralelních dokumentů, jejichž obsah se musí opakovaně udržovat a sladovat.

Duplicitní úprava vytváří zbytečnou regulatorní zátěž. Povinný subjekt je nucen udržovat samostatný dokument nebo samostatnou dokumentační vrstvu podle ZEK, ačkoliv stejnou oblast již musí pokrýt bezpečnostní politikou a bezpečnostní dokumentací podle ZKB a datově-ochrannou dokumentací podle GDPR, včetně interních pravidel pro zpracování osobních údajů. To vede k administrativnímu zdvojení,

k nutnosti opakovaného mapování stejných procesů, k vyšším nákladům na compliance a k riziku formálních nesouladů mezi dokumenty, aniž by tím byla reálně zvýšena ochrana údajů nebo důvěrnost komunikací.

Podstatné je, že navrhované vypuštění § 88 odst. 1 písm. b) ZEK nemá oslabit materiální povinnost chránit osobní, provozní a lokalizační údaje ani důvěrnost komunikací. Povinnost podle § 88 odst. 1 písm. a) ZEK by měla zůstat zachována. Stejně tak by měly zůstat zachovány povinnosti podle § 89 ZEK a další zvláštní povinnosti týkající se důvěrnosti komunikací, ochrany provozních a lokalizačních údajů a zákonného zpracování údajů. Předmětem tohoto podnětu je odstranění duplicitní dokumentační povinnosti, nikoli snížení úrovně ochrany.

Současná právní úprava vytváří nežádoucí souběh tří vzájemně se překrývajících režimů:

- sektorového režimu podle ZEK, který vyžaduje vnitřní technicko-organizační předpis,
- obecného režimu ochrany osobních údajů podle GDPR, který vyžaduje prokázání souladu, zavedení přiměřených technických a organizačních opatření, vedení záznamů o činnostech zpracování a podle okolností také interních pravidel a politik pro zpracování osobních údajů, a
- režimu kybernetické bezpečnosti podle ZKB, který vyžaduje bezpečnostní politiku, bezpečnostní dokumentaci a další dokumentovaná bezpečnostní opatření.

Tento souběh již není účelný. Obecná úprava ochrany osobních údajů podle GDPR a právní úprava kybernetické bezpečnosti společně poskytují komplexnější a aktuálnější rámec pro řízení ochrany údajů a souvisejících rizik. GDPR pokrývá zákonnost, odpovědnost, dokumentaci zpracování, interní datově-ochranné politiky, zabezpečení zpracování a prokazování souladu; právní úprava kybernetické bezpečnosti pak upravuje řízení rizik, bezpečnost komunikačních sítí, řízení přístupů, řízení identit, bezpečnost lidských zdrojů, řízení incidentů, kontinuitu činností, kryptografická opatření i pravidelné přezkoumávání zavedených opatření. Samostatný „vnitřní technicko-organizační předpis“ podle ZEK je proto v praxi buď formálním opisem bezpečnostní a datově-ochranné dokumentace, nebo nadbytečnou dokumentační povinností bez samostatné přidané hodnoty.

Navrhovaná změna by měla tyto pozitivní dopady:

- snížení administrativní a regulatorní zátěže poskytovatelů veřejně dostupných služeb elektronických komunikací a osob zajišťujících veřejné komunikační sítě,
- odstranění duplicitní dokumentační povinnosti,
- sjednocení bezpečnostní a datově-ochranné dokumentace do systematických rámců podle GDPR a ZKB,
- snížení rizika rozdílů mezi paralelně vedenými interními pravidly, bezpečnostními dokumenty a datově-ochrannou dokumentací,
- zachování materiální úrovně ochrany údajů a důvěrnosti komunikací prostřednictvím § 88 odst. 1 písm. a) ZEK, § 89 ZEK, obecné úpravy ochrany osobních údajů podle GDPR, včetně interních pravidel pro zpracování osobních údajů, a právní úpravy kybernetické bezpečnosti, a

- zefektivnění kontrolní praxe, jelikož kontrola existence a kvality odpovídající bezpečnostní a datově-ochranné dokumentace má být primárně navázána na režim GDPR a kybernetické bezpečnosti, nikoli na duplicitní sektorový dokument.

Samotné vypuštění § 88 odst. 1 písm. b) ZEK by nebylo dostačující bez navazujících změn. Doporučujeme proto posoudit zejména:

- vypuštění § 88 odst. 2 a 3 ZEK, popřípadě jejich přeformulování tak, aby ČTÚ nekontroloval samostatný vnitřní technicko-organizační předpis, který již nebude zákonem vyžadován,
- vypuštění nebo přeformulování § 88a odst. 2 ZEK, neboť stanoví obdobnou povinnost zpracovat vnitřní technicko-organizační předpis pro ochranu provozních a lokalizačních údajů uchovávaných podle § 97 odst. 3 ZEK,
- změnu § 91 odst. 4 ZEK tak, aby neodkazoval na vnitřní technicko-organizační předpis podle § 88 odst. 1 písm. b) ZEK, ale případně obecně na interní pravidla, datově-ochrannou dokumentaci, záznamy o činnostech zpracování, bezpečnostní politiku, bezpečnostní dokumentaci nebo jiný odpovídající dokument povinné osoby.

Jako subsidiární variantu, pokud by úplné vypuštění § 88 odst. 1 písm. b) ZEK nebylo považováno za vhodné, navrhuje doplnit do zákona pravidlo ekvivalence, například v tomto smyslu:

„Povinnost podle § 88 odst. 1 písm. b) se považuje za splněnou, pokud podnikatel vede bezpečnostní politiku, bezpečnostní dokumentaci, interní pravidla pro zpracování osobních údajů, záznamy o činnostech zpracování nebo jinou odpovídající dokumentaci podle zákona o kybernetické bezpečnosti nebo podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů, která pokrývá ochranu údajů a důvěrnost komunikací podle § 88 odst. 1 písm. a).“

Tato varianta by sice ponechala odkaz na § 88 odst. 1 písm. b) ZEK, ale zabránila by požadavku vytvářet samostatný dokument navíc.

Vzhledem k výše uvedenému si dovoluujeme zaslat Českému telekomunikačnímu úřadu podnět k tomu, aby:

- posoudil účelnost zachování § 88 odst. 1 písm. b) ZEK s ohledem na obecnou úpravu ochrany osobních údajů podle GDPR a účinnou právní úpravu kybernetické bezpečnosti,
- posoudil navazující ustanovení § 88 odst. 2 a 3, § 88a odst. 2 a § 91 odst. 4 ZEK,
- předložil Ministerstvu průmyslu a obchodu věcný návrh legislativní změny směřující k odstranění duplicitní dokumentační povinnosti, a
- případně zahrnul tento návrh do nejbližší připravované novelizace ZEK nebo do připomínek ČTÚ k takové novelizaci.



**Výbor
Nezávislého
ICT průmyslu**

Účelem tohoto podnětu není oslabit ochranu osobních, provozních a lokalizačních údajů ani důvěrnost komunikací. Cílem je odstranit nadbytečnou dokumentační povinnost, která je dnes překryta obecnou úpravou ochrany osobních údajů podle GDPR, včetně interních pravidel pro zpracování osobních údajů, a podrobnější a systematictější úpravou podle ZKB.

Zachování materiálních bezpečnostních povinností při současném odstranění duplicitní povinnosti vytvářet samostatný vnitřní technicko-organizační předpis představuje přiměřené a racionální snížení regulatorní zátěže bez negativního dopadu na úroveň ochrany údajů, bezpečnost sítí nebo důvěrnost komunikací.

S přátelským pozdravem

Za Výbor nezávislého ICT průmyslu, z. s.

Mgr. Jakub Rejzek, MBA, LL.M., prezident spolku