Požadavek na změnu Přílohy č. 1, článek 4:

(4)   Strategicky významnou službou v odvětví digitální infrastruktura a služby je

a)   poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací podle zákona o elektronických komunikacích7) v rozsahu služeb přístupu k internetu a interpersonálních komunikačních služeb vykonávané osobou poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací podle zákona o elektronických komunikacích, **která má na relevantním trhu České republiky podíl nejméně 10 %,**

b)   zajišťování veřejné komunikační sítě podle zákona o elektronických komunikacích vykonávané osobou poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací podle zákona o elektronických komunikacích, **která má na relevantním trhu České republiky podíl nejméně 10 %**,

**Odůvodnění**

Zásadně nesouhlasíme s tím označit za “strategicky významnou službu” takové subjekty, které poskytují služby elektronických komunikací nebo zajišťují veřejné komunikační sítě skrz nejméně 100 000 “aktivních pevných internetových přípojek na území České republiky”. Hranice 100 tisíc přípojek je extrémně nízká a taková regulace je excesivní. Za “strategicky významné služby” by byli označeni i regionální operátoři ve velikosti středního podniku, což je zcela zjevně úplně mimo hranice toho, co ustanovením v § 25 zamýšlel zákonodárce. Musíme připomenout, že toto ustanovení jde nad rámec směrnice NIS 2 a je národní úpravou a představuje regulaci navíc nad požadavky evropské úpravy. I proto k ní musí úřad a nakonec i Vláda přistupovat s pečlivým odůvodněním a s naprosto jasným vědomím, jaký potenciální problém je nutné regulovat. To v tomto případě jednoznačně splněno není.

To, že hranice je nastavena nízko, je patrné i při pohledu do zákona, který je “příbuzný” k zákonu o kybernetické bezpečnosti, tedy do Návrhu zákona o kritické infrastruktuře, který je transpozicí směrnice CER. Ten rovněž řeší poskytovatele “digitálních služeb” v návrhu Nařízení vlády o základních službách a kritériích významnosti. Kritéria významnosti pro základní službu jsou přitom radikálně odlišná a významně vyšší:

*Kritéria významnosti pro základní službu*

*1. Poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací*

*Poskytovatel veřejně dostupné služby elektronických komunikací, který na relevantním trhu České republiky dosahuje alespoň 10% podílu.*

*2. Poskytování veřejné sítě elektronických komunikací*

*Provozovatel veřejné sítě elektronických komunikací, která zajišťuje dostupnost služby elektronických komunikací anebo zajišťuje*

*konektivitu pro specifický typ subjektů, s alespoň 10% podílem na trhu České republiky*

Počet 100 tisíc přípojek jako kritérium pro zařazení takových subjektů mezi “strategicky významné služby” je nedůvodné a neodůvodněné. Mezi “strategicky významné” chce úřad zařadit i subjekty, jejichž podíl na trhu je v podstatě na úrovni jednotek procent. Protože dle zprávy ČTÚ je pevných přípojek na trhu 4,163 milionu, hodnota 100 tisíc by znamenala, že úřad bude považovat za “strategicky významné” subjekty již od případného tržního podílu pouhá 2,4 procenta. Hovořit v takovém případě o neproporční regulatorní zátěži je jistě na místě. Náklady na regulaci by zdaleka přesáhly přínos regulace.

V důvodové zprávě je fakticky zkopírované totéž, co v podobném ustanovení v návrhu Vyhlášky o regulovaných službách, které jsme rozporovali také. Důvodová zpráva k návrhu nařízení vlády uvádí následující: *"Narušení bezpečnosti informací u těchto subjektů by mělo s ohledem na počet a významnost odběratelů této služby potenciálně dominový efekt ovlivňující poskytování dalších souvisejících služeb občanům a v krajních případech potenciálně negativní dopady na veřejný pořádek a národní bezpečnost.”* Protože strategicky významnou službou je v zákoně definovaná taková služba, *“jejíž narušení by mohlo mít závažný dopad na bezpečnost České republiky nebo vnitřní pořádek”*, už jen zdůvodnění v důvodové zprávě (potenciálně negativní dopady nejsou “závažný dopad”, který vyžaduje zákon) ukazuje, že takto nastavená a zdůvodněná hranice **významně překračuje zákonné zmocnění**.

V důvodové zprávě k novému ZKB je k strategicky významné službě uvedeno následující:

*Jde o ty regulované služby, u nichž by narušení bezpečnosti mohlo vést k významnému omezení či ohrožení služeb pro občany státu a chod státu a současně s tím u nich hrozí vysoké riziko, že při narušení jejich poskytování bude negativně ovlivněn chod dalších regulovaných služeb, tedy že by u nich mohlo docházet k tzv. spillover efektu.*

I z tohoto vysvětlení je zcela zjevné, že hranice 100 tisíc přípojek - tedy 2,4 % podílu na trhu - je nastavená velmi nízko. Poskytovatel služeb elektronických komunikací či subjekt zajišťující veřejnou komunikační síť o takto nízkém podílu na trhu to nikdy splnit nemůže. Zjevně totiž zákonodárce mínil, že všechna kritéria musí být splněna kumulativně - musí tedy ZÁROVEŇ:

1. vést narušení bezpečnosti k významnému omezení či ohrožení služeb pro občany státu a chod státu a
2. hrozit **vysoké riziko** že takové narušení poskytování služeb povede k negativnímu vlivu na chod dalších regulovaných služeb

Představa, že by k tomuto vedlo narušení bezpečnosti u operátora s např 100 - 200 tisíci přípojkami na hyperkonkurenčním českém trhu pevného připojení k internetu je úplně nereálná.

Exces v tomto odvětví je patrný i při pohledu na všechna další odvětví, kde zákon umožňuje stanovit, která služba bude považována za strategicky významnou. V nich jde dle návrhu Nařízení vlády o takové služby, které jsou provozovány regionálními či národními monopoly nebo jde o služby extrémně významné pro stabilitu celé sítě (výroba elektřiny). Pouze u odvětví digitální infrastruktury chce úřad nad rámec směrnice a evropských požadavků regulovat i střední regionální společnosti.

Z těchto důvodů považujeme za nezbytné, aby hranice byla významně zvýšena na desetiprocentní podíl na trhu.