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1. **SHRNUTÍ HLAVNÍCH DOPADŮ PŘEDLOŽENÉHO MATERIÁLU**

Návrh znamená nesystémovou zvýšenou finanční zátěž pro podniky. Navíc je poplatek duplicitní k poplatkům, které odvádějí domácnosti.

1. **OBECNÁ PŘIPOMÍNKA**

neuplatňujeme

1. **ZÁSADNÍ KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY**

**Připomínka k**

Část třetí – Změna zákona o rozhlasových a televizních poplatcích a o změně některých zákonů, bod 6.

V § 5 odstavce 3 až 5 včetně poznámky pod čarou č. 13 znějí

~~„(3) Poplatník, který je~~ ~~právnickou osobou nebo fyzickou osobou, která je podnikatelem13), platí rozhlasový a televizní poplatek z počtu rozhlasových a televizních přijímačů, který odpovídá počtu jeho zaměstnanců, a to~~

~~a) při počtu 6 až 19 zaměstnanců trojnásobek výše rozhlasového poplatku a trojnásobek výše televizního poplatku,~~

~~b) při počtu 20 až 49 zaměstnanců sedminásobek výše rozhlasového poplatku a sedminásobek výše televizního poplatku,~~

~~c) při počtu 50 až 249 zaměstnanců dvacetinásobek výše rozhlasového a dvacetinásobek výše televizního poplatku,~~

~~d) při počtu 250 až 999 zaměstnanců čtyřicetpětinásobek výše rozhlasového poplatku a čtyřicetpětinásobek výše televizního poplatku,~~

~~e) při počtu více než 1000 zaměstnanců stonásobek výše rozhlasového poplatku a stonásobek výše televizního poplatku.~~

(návrh změny – celé ustanovení navrhujeme vypustit)

**Odůvodnění:**

Připomínka směřuje k tomu, že v návrhu je nově zaveden výpočet koncesionářského poplatku pro právnickou osobu nebo fyzickou osobu, která je podnikatelem, avšak tento návrh je duplicitní a nesystémový.

Nerozporujeme jakkoli funkci veřejnoprávních médií, ale za jejich služby si všichni zaměstnanci buď již platí nebo budou nově platit v osobních koncesionářských poplatcích fyzických osob, resp. platby poplatníků typu domácnost.

U společností v sektoru elektronických komunikací pracuje velký počet techniků pracujících v terénu a nelze předpokládat sledování veřejnoprávní televize, na rozdíl od rozhlasového poplatku. S tím dále souvisí i ta skutečnost, že navrhovaný model by měl poplatky rozložit mezi subjekty, aniž by se zohlednila souvislost s předmětem jejich podnikání, což znamená, že pod poplatkovou povinnost by nově měly spadat téměř všechny právnické osoby a fyzické osoby, které jsou podnikatelem (s tím, že výjimka platí pouze pro poplatníka, který je právnickou osobou nebo fyzickou osobou, která je podnikatelem, který zaměstnává nejvýše 5 osob). Finanční zátěž by tím pádem byla uvalena plošně na všechny subjekty, na rozdíl od předchozího stavu, kdy rozhlasové a televizní poplatky platily (i) v případě fyzických osob, které jsou podnikatelem, pouze ty osoby, pokud používaly rozhlasový a televizní přijímač k podnikání a v souvislosti s ním, a (ii) v případě právnických osob, pouze ty osoby, které rozhlasový nebo televizní přijímač vlastnily.

Dále je nutné zohlednit skutečnost, že velký podíl zaměstnanců pracuje v dnešní době vzdáleně ze svých domovů (domácností), kde již poplatek hradí jako fyzické osoby nepodnikající (domácnosti).

Návrh nového poplatku pro právnickou osobu nebo fyzickou osobou, která je podnikatelem tedy ve skutečnosti znamená dvojí zpoplatnění jedné služby. Koncesionářský poplatek je určitou formou účelové daně a daně musí být spravedlivé.

Z výše uvedených důvodů považujeme návrh za nesystémový a nespravedlivý, a proto ho navrhujeme celý vypustit.

1. **DOPORUČUJÍCÍ PŘIPOMÍNKY**

neuplatňujeme