Vážený pane řediteli,

dovolte nám zareagovat na vypořádání našich připomínek k návrhu Nařízení vlády o regulovaných službách, které splňují podmínky strategicky významné služby. Zaznamenali jsme, že Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost - tak jako již mnohokrát v minulosti - všechny naše připomínky odmítl akceptovat.

Musíme upozornit, že regulatorní zátěž, kterou toto Nařízení vlády způsobuje, jde přímo proti politickým deklaracím vládních i opozičních stran, které posazují významné snížení administrativní zátěže pro český podnikatelský sektor. Z tohoto hlediska považujeme hodnoty, které jsou nastavené pro “strategicky významné služby” jako velmi nízké a takto jsme i argumentovali v našich připomínkách. Není možné, aby úřady navrhovaly politické reprezentaci, která má za cíl snižovat administrativu, dramatické zvyšování regulační zátěže podnikatelského sektoru, aniž by to bylo velmi dobře a zcela bez jakýchkoli pochybností odůvodněné. Tento návrh je odůvodněný naopak velmi špatně.

Opět je třeba poukázat na to, že vámi řízený Úřad získal velmi významné nové pravomoci v oblasti zajištění kybernetické bezpečnosti již v transpozici směrnice NIS 2. Široké pravomoci nad tím, kdo je dodavatelem do daného aktiva či služby pak vyplývají i z povinnosti zohledňovat Varování, která Úřad vydává (naposledy například před několika dny varování před předáváním dat na území Číny a umožněním vzdálené správy z Číny). Z metodiky jasně vyplývá, že Úřad bude vyžadovat zohlednění Varování v analýze rizik i v dodavatelských smlouvách.

Musíme tak trvat na našich připomínkách, protože jejich nezohlednění znamená významnou a bezdůvodnou regulatorní zátěž nad rámec evropských i národních pravidel. Administrativa, která je s plněním požadavků ze zákona spojená, není triviální. Regulační požadavky by tak měly být při splnění principu proporcionality vyhrazeny skutečně “strategicky významné” infrastruktuře. Pokud Úřad argumentuje rizikem “dominového efektu”, musí mít nade vší pochybnost prokázané, že výpadek “strategicky významné” infrastruktury k tomu povede. Například v odvětví energetiky tomu tak bezpochyby není. Provozovatel přenosové soustavy by jistě na dotaz úřadu potvrdil, že výpadek zdroje o výkonu 100 MW by dokázal uregulovat.

Stejně tak je tomu v odvětví elektronických komunikací. Hranice 100 tisíc pevných přípojek je extrémně nízká, protože jde o podíl na trhu ve výši asi 2 %. Námi navržená hranice odpovídá z podstaty obdobnému regulativu odpovídajícímu předpisům vyplývajícím ze Zákona o kritické infrastruktuře. Objemová kritéria ZKI daleko lépe odpovídají na otázku, jak velký by měl být poskytovatel služeb (nebo provozovatel sítí), aby mohl být považován skutečně za strategicky významného a zabraňuje “dominovému efektu”.

Úřad dlouhodobě nereflektuje při nastavování regulace stav na českém trhu a reálná rizika, která jsou na tomto trhu přítomna. Ani při nejlepší vůli nerozumíme nastavení takto nízkých kritérií pro vyjmenování “strategicky významných služeb, zejména pokud má Úřad dostatek dalších nástrojů vyplývajících z regulačního rámce evropské směrnice NIS2.

 Výsledkem je významný nárůst byrokracie dokonce již pro střední velikost podniků a na ně navázaných subdodavatelů, který v důvodové zprávě k zákonu, vyhláškám i nařízením vlády nebyl nijak vyčíslen.

S vypořádáním, které bohužel není postavené na žádných konkrétních argumentech a faktech, zásadně nesouhlasíme, a to u všech našich připomínek. Požadujeme k vypořádání připomínek osobní jednání.

S pozdravem,