

ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, ID DS: qkbaa2n
posta@uouu.gov.cz, uouu.gov.cz



Čj. UOOU-01578/26-2
Vyřizuje: Ing. David Mrňák, DiS.

Vážený pan
Mgr. Martin Dvořák
Viceprezident
Výbor nezávislého ICT průmyslu, z.s.
e-mail: martin.dvorak@vnictp.cz

Praha 2. dubna 2026

Odpověď na dotaz týkající se povinnosti jmenovat pověřence u poskytování služeb právníckým osobám

Vážený pane magistře,

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) obdržel Váš dotaz na povinnost správce jmenovat pověřence pro ochranu osobních údajů v případě telekomunikačních operátorů, kteří poskytují služby právníckým osobám. Ve Vašem dotazu uvádíte, že telekomunikační společnosti obecně vnímají povinnost jmenovat pověřence pro ochranu osobních údajů na základě zákonné povinnosti shromažďovat lokalizační údaje svých zákazníků. Tážete se, zda povinnost jmenovat pověřence se vztahuje i v případě poskytování datových připojení, připojování firemních telefonních ústředen apod. K uvedenému sděluji:

Povinnost jmenovat pověřence pro ochranu osobních údajů dle čl. 37 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů, dále jen „obecné nařízení“) se na telekomunikační operátory nevztahuje pouze kvůli schraňování provozních a lokalizačních údajů dle ustanovení § 97 odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích. Běžní telekomunikační operátoři zajišťují služby statisícům až milionům zákazníků a dopadají na ně povinnosti dle celé řady zvláštních právních předpisů, které dále upravují nakládání s osobními údaji např. zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, zákon č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti (v případě zasílání obchodních sdělení) atd. Vzhledem k rozsahu a povinnostem daného správce lze legitimně očekávat dotazy subjektu údajů, žádosti o uplatnění svých práv dle čl. 15 až 22 obecného nařízení, povinnost vypracovat posouzení vlivu na ochranu osobních údajů dle čl. 35 obecného nařízení, možnou povinnost ohlásit porušení zabezpečení osobních údajů dle čl. 33 obecného nařízení atd.

Specificky na provozovatele telekomunikačních služeb pak pamatují pokyny zaměřené na pověření pro ochranu osobních údajů Evropského sboru pro ochranu osobních údajů č. 4/2017, které jsou dostupné zde: <https://uoou.gov.cz/media/zahranici/dokumenty/schvalene-pokyny/pokyny-tykajici-se-poverencu-pro-ochranu-osobnich-udaju-v-cestine.pdf>. Uvedené pokyny ve vztahu k pravidelnému a systematickému monitorování v kap. 2.1.4 na str. 11 uvádějí: „*Příklady činností, které mohou představovat pravidelné a systematické monitorování subjektů údajů: **provozování telekomunikačních sítí, poskytování telekomunikačních služeb, přeměrovávání elektronické pošty, marketingové činnosti založené na datech, profilování a bodování pro účely posouzení rizik (např. pro účely úvěrového ohodnocení, stanovení pojistného, předcházení podvodům, zjištění praní špinavých peněz), sledování polohy, například prostřednictvím mobilních aplikací, věrnostní programy, behaviorální reklama, monitorování údajů o psychické a fyzické zdatnosti a zdravotním stavu prostřednictvím zařízení nošených na těle, uzavřené televizní okruhy, propojená zařízení, např. inteligentní měřiče, inteligentní automobily, automatizace v oblasti bydlení atd.***“

V dané situaci při poskytování služeb jedné právnické osoby pro jinou právnickou osobu je nutno vymezit, zda je daná právnická osoba zapojena do operací zpracování osobních údajů prováděného správcem a tím i jejich vzájemného postavení. Tedy zda jsou tyto osoby v postavení samostatných správců, společných správců či v postavení správce a zpracovatele. Více k dané problematice hovoří pokyny Sboru č. 7/2020 k pojmům správce a zpracovatel v GDPR dostupné zde: <https://uoou.gov.cz/media/zahranici/dokumenty/schvalene-pokyny/pokyny-07-2020-k-pojmum-spravce-a-zpracovatele-v-gdpr.pdf>.

Za předpokladu, že daná společnost pro jinou právnickou osobu zajišťuje pouze technické řešení, tedy např. dodá hardware, pomůže s jeho zapojením apod., ale již není zapojena do procesů, při nichž dochází ke zpracování osobních údajů zákazníků či zaměstnanců daného správce, pak se na ni pravděpodobně povinnost jmenovat pověřence pro ochranu osobních údajů vztahovat nebude. Pokud však bude zapojena do daných procesů zpracování osobních údajů, a subjekty údajů se na ni budou moci obracet v rámci uplatnění svých práv dle obecného nařízení, pak se jeví jako možné, že bude na danou právnickou osobu v postavení správce či zpracovatele povinnost jmenovat pověřence pro ochranu osobních údajů dopadat. Participací na operacích zpracování může být i např. přenos osobních údajů prostřednictvím datového připojení, uložení údajů v cloudových službách, spolupráce na výmazu údajů z lokálních paměťových úložišť ústředny a další operace zpracování uvedené v čl. 4 bod 2) obecného nařízení.

V případě, že se správce či zpracovatel rozhodne pověřence pro ochranu osobních údajů nejmenovat, pak lze doporučit vypracovat posouzení na základě jakých důvodů k danému rozhodnutí správce či zpracovatel k rozhodnutí došel. K nejmenování pověřence pro ochranu osobních údajů pokyny Sboru k pověřencům uvádějí v kap. 2.1 na str. 6 následující: „*Pokud není zřejmé, že organizace nemusí jmenovat pověřence pro ochranu osobních údajů, pracovní skupina WP29 doporučuje, aby správci a zpracovatelé doložili interní analýzu provedenou s cílem určit, zda by pověřenec pro ochranu osobních údajů měl, či neměl být jmenován, aby tak byli schopni prokázat, že byly řádně zohledněny relevantní faktory. Tato analýza je součástí dokumentace podle zásady odpovědnosti. Vyžádat si jí může dozorový úřad a v případě potřeby by měla být aktualizována, například pokud správci nebo zpracovatelé*

začnou vykonávat nové činnosti nebo poskytovat nové služby, které mohou spadat do případů uvedených v čl. 37 odst. 1.“

Závěrem uvádím, že Úřad může poskytnout více či méně konkrétní východiska pro posouzení situace správcem, které vychází z informací a tvrzení poskytnutých tazatelem. Odpovědnost za povinnosti dané obecným nařízením nese v konečném důsledku vždy správce, který v konkrétních podmínkách o něm rozhoduje. Lze však doporučit v případě pochybností, a to zejména u poskytovatelů telekomunikačních služeb, pověřence pro ochranu osobních údajů jmenovat i na dobrovolné bázi.

S pozdravem

Mgr. Petr Ševčík
vedoucí oddělení konzultací
(podepsáno elektronicky)