

Odpověď na výzvu Evropské komise k předložení důkazů týkajících se aktu o digitálních sítích

Ref. Ares(2025)4545535 - 06/06/2025

Výbor nezávislého ICT Průmyslu z.s.

Mgr. Jakub Rejzek, MBA, LL.M.

+420 727 938 968, jakub.rejzek@vnictp.cz

Výbor nezávislého ICT průmyslu (VNICTP) děkuje za možnost vyjádřit se k iniciativě, která by měla vyústit v návrh nového nařízení, „Aktu o digitálních sítích“. Níže uvádíme naše poznatky.

Úvod

Naše asociace je reprezentantem pevných operátorů a nezávislých poskytovatelů ICT služeb v České republice. Naši členskou základnu tvoří nejvýznamnější podniky poskytující telekomunikační služby v pevném místě.

Plně podporujeme veškeré snahy o posílení digitální infrastruktury v EU. Zároveň ale máme obavy z některých návrhů, které by podle našich zkušeností a přesvědčení mohly poškodit konkurenceschopnost Evropy a postavení malých a středních podniků na trhu.

Komise v žádostech o podnět „Call for evidence“ zmiňuje Level Playing Field v rámci širšího ekosystému konektivity, zahrnující např. dohody o peeringu či propojení. Jakékoliv kroky mohou být podniknuty pouze tehdy, pokud budou spojeny s jasnými podmínkami, aby byla zachována rovnováha na trhu, zajištěny spravedlivé podmínky pro všechny účastníky a efektivní implementace bez nárůstu byrokracie a regulační zátěže. Aby se účinně zabránilo narušení hospodářské soutěže, je nutné skutečně rovné zacházení se všemi účastníky. Případná regulační intervence by musela přinášet stejný prospěch všem společnostem, které zavádějí optická vlákna a další typy vysokorychlostních technologií v souladu s technologickou neutralitou, včetně menších a středních operátorů. VNICTP prosazuje, aby v případě shledání selhání na relevantním trhu, Evropská komise zavedla opatření co nejméně zasahující do principu fungování celého trhu s co nejmenším potenciálem omezit hospodářskou soutěž a rozvoj tohoto trhu.

Cloudové a telekomunikační služby nekonvergují

Konzultační dokument Komise nesprávně uvádí, že se „prostředí digitální konektivity rychle mění na základě konvergence telekomunikačních a satelitních technologií a cloud a edge computingu v důsledku virtualizace a umělé inteligence.“ To není pravda. Na jednu stranu neexistuje konvergence mezi poskytovateli cloudových služeb a telekomunikačními operátory. Cloudové služby fungují napříč všemi odvětvími, včetně telekomunikací. Pokud operátoři využívají cloud pro síťové funkce, činí tak prostřednictvím soukromých cloudů na základě vztahu s dodavatelem, podobně jako podniky v jakémkoli jiném odvětví. Na druhou stranu, pokud správně pojmenujeme některé služby velkých technologických společností, působí jako tržní substitut služeb poskytovaných donedávna pouze telekomunikačními operátory. V takových případech považujeme za spravedlivé, aby velké technologické společnosti plnili obdobné požadavky na regulaci.

Rozsah regulace se nemá zvyšovat pro menší operátory

Z dokumentu, kterým Komise doprovodila žádost o předložení podkladů, se zdá, že je jejím zájmem i rozšíření povinností vyplývajících z telekomunikační regulace i na poskytovatele CDN malých operátorů nebo dokonce menších IPTV providerů. To by bylo zásadní chybou nepochopením smyslu CDN a jejich role v ekosystému. CDN jsou zásadním optimalizačním mechanismem, který pomáhá operátorům snížit náklady na služby transportu a optimalizovat datový tok. Samy negenerují provoz, ale zlepšují služby tím, že snižují latenci, spotřebu energie a náklady na dopravu pro telekomunikační operátory. Menší a střední operátory v této oblasti vůbec není nutné regulovat. Služby CDN využívá řada globálních i evropských firem, včetně vysílacích společností a několika našich členů, kteří jsou poskytovateli IPTV a zároveň středními podniky. CDN malých operátorů by neměly spadat do působnosti nových regulačních mechanismů.

Technologická neutralita a efektivita infrastruktury

Vítáme uznání Komise, že cíle Evropy v oblasti konektivity vyžadují kombinaci různých technologií. Komise by měla přistupovat rovnocenně k bezdrátové technologii i k optické infrastruktuře. V rurálních oblastech může být v mnoha případech bezdrátová technologie nákladově efektivním způsobem, jak poskytovat vysokorychlostní připojení. V současné době neexistují pro běžného spotřebitele aplikace, které by byly schopné závislé toliko na gigabitové kapacitě. Dostupné a dostatečně rychlé připojení pro každého je klíčovým milníkem a není dostatečně doloženo, že připojení s kapacitou několika set megabit nepokryje potřeby trhu. Technologicky neutrální rámec může pomoci dosáhnout cílů Komise v oblasti konektivity a zároveň zajistit efektivní využití veřejných zdrojů.

V regionech, kde je zavádění tradiční infrastruktury spojeno s ekonomickými výzvami, zejména ve venkovských a odlehlých oblastech, mohou bezdrátová řešení poskytovat vysoce kvalitní širokopásmový přístup za výrazně nižší náklady na zavedení. Takové alternativy mohou pomoci dosáhnout cílů digitální dekády a zároveň snížit potřebu veřejných dotací.

Rádiové spektrum

Považujeme za zásadní, aby se uvolňovalo další rádiové spektrum. Podmínky pro udělování licencí ke spektru musí být v celé EU lépe harmonizovány, včetně zjednodušených postupů při udělování, které podporují investice prostřednictvím adekvátních cen, nízkých poplatků za spektrum, výrazně prodloužené doby trvání licencí a přiměřené dostupnosti budoucích pásem. Doba platnosti licencí by měla být alespoň na 30 až 40 let pro umožnění stabilního podnikatelského prostředí a možnosti dlouhodobě finančně plánovat. Alokace spektra by se měla odvíjet od požadavků trhu a neměl by vytvářet umělý nedostatek spektra. Neměl by být zvýhodňován konkrétní hráč (např. vyčleněním spektra) nebo uplatňováním jiných pravidel nebo struktury licenčních nákladů pro konkurenty působící na stejném, konkurenčně funkčním trhu.

Povinnosti univerzální služby

Návrh na rozšíření povinností univerzální služby vyžaduje pečlivé posouzení s ohledem na realitu trhu. Aktuální údaje ukazují, že zavádění konektivity často omezují faktory na straně poptávky, nikoli dostupnost infrastruktury. Vzhledem k tomu, že 44 % obyvatelstva postrádá základní digitální dovednosti (DESI 2024)¹ a tempo růstu datového provozu klesá, rozšíření požadavků na univerzální služby by pravděpodobně vedlo k neefektivním investicím, aniž by se řešily základní překážky toho, proč si lidé připojení nepořizují. Za předpokladu, že zranitelní zákazníci jsou chráněni sociálními tarify a jinými prostředky, by měl být stávající rámec univerzální služby zrušen, vzhledem k těmto alternativním legislativním a tržním opatřením.

Případné rozšíření regulace o dohled nad dodavateli telekomunikačních služeb je nepřijatelné

Na začátku června jsme zaznamenali zprávy o tom, že komisařka pro technologickou suverenitu, bezpečnost a demokracii Henna Virkkunen má jako jeden z cílů přijetí takzvaného “5G Toolboxu” na evropské úrovni tak, aby byl závazný pro všechny členské státy. K takové iniciativě jsme velmi obezřetní, ačkoliv harmonizované řešení bezpečnostních politik podporujeme. Tento nástroj z doby před pěti lety považujeme za zčásti zastaralý a zčásti již adaptovaný do národní legislativy formou Zákona o kybernetické bezpečnosti, který dává Komisi a “Skupině pro spolupráci” v kybernetické bezpečnosti pravomoci koordinovaně posuzovat rizikové profily kritických ICT služeb, systémů nebo dodavatelských řetězců a brát v úvahu technická i netechnická kritéria. V českém Zákoně o kybernetické bezpečnosti je povinnost zohlednit výsledky tohoto posuzování v rámci analýzy rizik. Dále je v českém Zákoně o kybernetické bezpečnosti samostatná část mechanismu posuzování bezpečnosti dodavatelského řetězce, která dává vládě možnost omezit či zakázat některé dodavatele v daném rozsahu infrastruktury.

Protože tyto mechanismy jsou již zavedeny na národní úrovni, není třeba je znovu řešit na evropské úrovni, pokud taková iniciativa nepovede k harmonizaci opatření napříč evropskými trhy. Již tak našim členům hrozí omezování možnosti volby dodavatelů z národní legislativy, což může vést k zvýšení nákladů a promítnout se do cen a přinést tak konkurenční nevýhody oproti podnikům z jiných trhů EU. Přijatá opatření na národní úrovni zcela postačují. Podporujeme jakékoliv kroky k sjednocení pravidel na vnitřním trhu EU.

Problémem je ale bezpečnost jako taková, jelikož zůstává pravomocí členských států EU. ČR ale i další členské státy si tedy rády do směrnic (například NIS2) doplní další ustanovení (formou tzv. goldplatingu), kterých následkem jsou nové povinnosti firem nad rámec toho co vyžaduje EU. Fragmentované národní přístupy v oblasti kyberbezpečnosti zvyšují zranitelnost digitální infrastruktury, a proto je třeba harmonizovat bezpečnostní standardy a podpořit spolupráci mezi členskými státy. Je nutné hledat způsoby, jak bezpečnost a odolnost koordinovat a nezavádět pravidla, které toto vidí jenom z úrovně státu.

¹ [Digitalisation in Europe – 2024 edition - Interactive publications - Eurostat](#)

Princip „stejná služba, stejná pravidla“

Komise by před dalšími regulačními zásahy měla hlavně vyhodnotit, zda skutečně dochází k jakémukoli selhání trhu a zda neexistují již stávající regulace, které by bylo možné použít. Stávající předpisy, jako je GDPR, směrnice NIS2, Akt o digitálních trzích a akt o digitálních službách na řadu cloudových služeb dopadají v různé míře a různým způsobem, Komise by tak před tím, než začne uvažovat o jakékoli regulaci měla vyhodnotit, kde reálně dochází k tržnímu selhání a zda není možné využít některý z již platných aktů k jeho případnému řešení.

Silně podporujeme princip „stejně služby, stejná pravidla“, zohledňující porovnatelné uživatelské zkušenosti. Pro vytvoření spravedlivých konkurenčních podmínek pro všechny aktéry v digitálním ekosystému je nezbytné uplatňovat rovnocennou regulaci v celém ekosystému.

Kde vidíme prostor pro nápravu nerovnováhy je konzistentní regulace interpersonálních komunikačních služeb (i) založených na číslech a (ii) nezávislých na číslech, vzhledem k tomu, že stejné riziko vyžaduje stejnou ochranu před „consumer harm“ a dosažením úměrného rozdělení odpovědnosti. V tomto ohledu by měla být přezkoumána ustanovení Evropského kodexu elektronických komunikací a vnitrostátní právní předpisy.

Přezkum regulačního rámce je předvídán velmi nešťastně

Je zřejmé, že Evropská komise má v úmyslu radikálně přezkoumat stávající regulační rámec EU, zejména s cílem podstatně omezit nebo zcela odstranit tradiční regulaci přístupu k významné tržní síle, jak je uvedeno ve scénáři 5 Bílé knihy. Bílá kniha je navržena bohužel tak, že připravuje podhoubí pro takový proces, který má ale vzniknout až v rámci korektní revize Evropského kodexu elektronických komunikací.

Tento návrh může vést k výraznému snížení počtu telekomunikačních subjektů a poskytovatelů internetových služeb, z nichž velká část nyní působí v oblastech, kde není dostatečná dostupnost přístupu za konkurenčních podmínek.

Chybí jasné vysvětlení, proč a jak by zrušení regulace velkoobchodního přístupu obsažené v EEC pomohlo zvýšit investice do telekomunikací v Evropě. Dosud nebyly předloženy žádné empirické důkazy, které by ukazovaly, že méně konkurenční trh s vyšší úrovní ziskovosti pro několik málo operátorů by zvýšil investice těch několika zbývajících velkých hráčů. Naopak příkladů, že to povede k vyššímu vyplácení dividend, propouštění zaměstnanců a nižším investicím máme celou řadu (především z USA).

Návrh Evropské komise na deregulaci přístupu (jak je zdůrazněno v Bílé knize) může významně negativně ovlivnit budoucnost evropského vnitřního trhu, jehož důležitou součástí jsou elektronické komunikace. Není tak možné pouze střílet tyto návrhy „od stolu“ - je nutné regulaci navrhovat a přezkoumávat především na základě faktů a analýz.

Domníváme se, že konkurence v oblasti infrastruktury na velké většině evropských trhů se dosud nevyvinula do bodu, který by se mohl přizpůsobit tak zásadní změně. Předčasná deregulace pevných trhů bez řádného posouzení trhu představuje riziko zesílení současných remonopolizačních tendencí v pevných sítích v celé EU. Je nezbytné zachovat povinnosti pevného přístupu pro stávající subjekty v režimu významné tržní síly (SMP). Je nutné, aby EK v dohledné době zachovala současné doporučení Komise o relevantních trzích.

Závěr

Doporučujeme zaměřit DNA na opatření, která skutečně podpoří evropskou konektivitu, a zároveň se vyhnout zásahům, které by mohly poškodit dynamiku a inovace digitálního ekosystému. Komise by měla:

1. Přijmout technologickou neutralitu.
2. Řešit překážky na straně poptávky, které brání adopci vysokorychlostního připojení.
3. Aplikovat princip „stejná služba, stejná pravidla“
4. Zachovat povinnosti pro trhy pevného přístupu v režimu významné tržní síly (SMP) a je nutné, aby EK v dohledné době zachovala současné doporučení Komise o relevantních trzích.

EN translation:

Response to the European Commission's call for evidence on the Digital Networks Act

Ref. Ares(2025)4545535 - 06/06/2025

Independent ICT Industry Committee z.s.

Mgr. Jakub Rejzek, MBA, LL.M.

+420 727 938 968, jakub.rejzek@vnictp.cz

The Independent ICT Industry Committee (VNICTP) would like to thank you for the opportunity to comment on the initiative that should result in a proposal for a new regulation, the "Digital Networks Act". Our comments are set out below.

Introduction

Our association represents fixed operators and independent ICT service providers in the Czech Republic. Our membership base consists of the most important companies providing telecommunications services at fixed locations.

We fully support all efforts to strengthen the digital infrastructure in the EU. At the same time, however, we are concerned about some of the proposals which, in our experience and belief, could damage Europe's competitiveness and the position of small and medium-sized enterprises in the market.

In its "Call for evidence" requests, the Commission refers to a level playing field within the broader connectivity ecosystem, including, for example, peering and interconnection agreements. Any steps can only be taken if they are accompanied by clear conditions to maintain market balance, ensure a level playing field for all participants, and ensure effective implementation without increasing bureaucracy and regulatory burdens. In order to effectively prevent distortion of competition, all participants must be treated equally. Any regulatory intervention would have to benefit all companies deploying fiber

optics and other types of high-speed technologies in accordance with technological neutrality, including small and medium-sized operators. The VNICTP advocates that, in the event of a failure in the relevant market, the European Commission should introduce measures that interfere as little as possible with the functioning of the entire market and have the least potential to restrict competition and the development of this market.

Cloud and telecommunications services are not converging

The Commission's consultation document incorrectly states that "the digital connectivity environment is rapidly changing due to the convergence of telecommunications and satellite technologies and cloud and edge computing as a result of virtualization and artificial intelligence." This is not true. On the one hand, there is no convergence between cloud service providers and telecommunications operators. Cloud services operate across all sectors, including telecommunications. When operators use the cloud for network functions, they do so through private clouds based on a relationship with a supplier, similar to businesses in any other sector. On the other hand, if we correctly identify certain services provided by large technology companies, they act as market substitutes for services that until recently were provided only by telecommunications operators. In such cases, we consider it fair that large technology companies comply with similar regulatory requirements.

The scope of regulation should not be increased for smaller operators

The document accompanying the Commission's request for information suggests that it is also interested in extending the obligations arising from telecommunications regulation to CDN providers of small operators or even smaller IPTV providers. This would be a fundamental mistake, misunderstanding the purpose of CDNs and their role in the ecosystem. CDNs are an essential optimization mechanism that helps operators reduce transport costs and optimize data flow. They do not generate traffic themselves, but improve services by reducing latency, energy consumption, and transport costs for telecommunications operators. There is no need to regulate small and medium-sized operators in this area. CDN services are used by a number of global and European companies, including broadcasters and several of our members who are IPTV providers and also SMEs. CDNs of small operators should not fall within the scope of the new regulatory mechanisms.

Technology neutrality and infrastructure efficiency

We welcome the Commission's recognition that Europe's connectivity goals require a combination of different technologies. The Commission should address wireless technology and optical infrastructure equally. In rural areas, wireless technology can in many cases be a cost-effective way to provide high-speed connectivity. Currently, there are no applications for ordinary consumers that are capable of relying solely on the gigabit capacity. Affordable and sufficiently fast connectivity for everyone is a key milestone, and it is not sufficiently demonstrated by the EC that connectivity with a capacity of several hundred megabits will not meet market needs. A technology-neutral framework can help achieve the Commission's connectivity goals while ensuring the efficient use of public resources.

In regions where the deployment of traditional infrastructure faces economic challenges, particularly in rural and remote areas, wireless solutions can provide high-quality broadband access at significantly

lower deployment costs. Such alternatives can help achieve the goals of the Digital Decade while reducing the need for public subsidies.

Radio spectrum

We consider it essential that additional radio spectrum be made available. The conditions for granting spectrum licenses must be better harmonized across the EU, including simplified licensing procedures that support investment through adequate pricing, low spectrum fees, significantly extended license durations, and reasonable availability of future bands. License terms should be at least 30 to 40 years to enable a stable business environment and long-term financial planning. Spectrum allocation should be based on market demand and should not create artificial spectrum scarcity. No specific player should be favored (e.g., by setting aside spectrum) or by applying different rules or license cost structures to competitors operating in the same, competitively functioning market.

Universal service obligations

The proposal to extend universal service obligations requires careful assessment in light of market realities. Current data show that the rollout of connectivity is often constrained by demand-side factors rather than infrastructure availability. Given that 44% of the population lacks basic digital skills (DESI 2024)^[1] and the growth rate of data traffic is slowing down, extending universal service requirements would likely lead to inefficient investments without addressing the underlying barriers to people's uptake of connectivity. Provided that vulnerable customers are protected by social tariffs and other means, the existing universal service framework should be abolished in view of these alternative legislative and market measures.

Any extension of regulation to include supervision of telecommunications service providers is unacceptable

In early June, we noted reports that Henna Virkkunen, Commissioner for Technological Sovereignty, Security and Democracy, has set as one of her goals the adoption of the so-called "5G Toolbox" at the European level to make it binding on all Member States. We are very cautious about such an initiative, although we support a harmonized approach to security policies. We consider this tool, which dates back five years, to be partly outdated and partly already adapted to national legislation in the form of the Cybersecurity Act, which gives the Commission and the "Cooperation Group" on cybersecurity the power to assess the risk profiles of critical ICT services, systems or supply chains in a coordinated manner, taking into account both technical and non-technical criteria. The Czech Cyber Security Act requires that the results of this assessment be taken into account in the risk analysis. Furthermore, the Czech Cyber Security Act contains a separate section on the supply chain security assessment mechanism, which gives the government the possibility to restrict or prohibit certain suppliers in a given infrastructure area.

As these mechanisms are already in place at national level, there is no need to address them again at European level unless such an initiative leads to the harmonization of measures across European markets. Our members are already facing restrictions on their choice of suppliers under national legislation, which may lead to increased costs and be reflected in prices, thus creating competitive

disadvantages compared to companies from other EU markets. The measures adopted at national level are entirely sufficient. We support any steps to harmonize rules within the EU internal market.

However, security as such remains a problem, as it is the responsibility of EU Member States. The Czech Republic and other Member States are therefore keen to add further provisions (in the form of so-called goldplating) to directives (such as NIS2), which result in new obligations for companies beyond what is required by the EU. Fragmented national approaches to cybersecurity increase the vulnerability of digital infrastructure, and it is therefore necessary to harmonize security standards and promote cooperation between Member States. It is necessary to find ways to coordinate security and resilience and not to introduce rules that only view this from the level of the state.

The "same service, same rules" principle

Before taking further regulatory action, the Commission should first assess whether there is indeed any market failure and whether existing regulations could be applied. Existing regulations such as the GDPR, the NIS2 Directive, the Digital Markets Act and the Digital Services Act affect a range of cloud services to varying degrees and in different ways. Before considering any regulation, the Commission should therefore assess where market failures are actually occurring and whether any of the existing acts can be used to address them.

We strongly support the principle of "same service, same rules," taking into account comparable user experiences. To create a level playing field for all players in the digital ecosystem, it is essential to apply equivalent regulation across the entire ecosystem.

Where we see room for redressing imbalances is in the consistent regulation of interpersonal communication services (i) based on numbers and (ii) independent of numbers, given that the same risk requires the same protection against consumer harm and the achievement of a proportionate allocation of responsibility. In this regard, the provisions of the European Electronic Communications Code and national legislation should be reviewed.

The review of the regulatory framework is very unfortunate

It is clear that the European Commission intends to radically review the existing EU regulatory framework, in particular with a view to substantially reducing or completely removing traditional regulation of access to significant market power, as set out in scenario 5 of the White Paper. Unfortunately, the White Paper is designed in such a way that it paves the way for such a process, which should only take place as part of a proper review of the European Electronic Communications Code.

This proposal could lead to a significant reduction in the number of telecommunications operators and internet service providers, many of which currently operate in areas where there is insufficient access under competitive conditions.

There is no clear explanation of why and how the abolition of wholesale access regulation contained in the EECC would help to increase investment in telecommunications in Europe. No empirical evidence has yet been presented to show that a less competitive market with higher profitability for a few operators would increase investment by the few remaining large players. On the contrary, there are

numerous examples (particularly from the US) that this will lead to higher dividend payments, job losses, and lower investment.

The European Commission's proposal to deregulate access (as highlighted in the White Paper) could have a significant negative impact on the future of the European internal market, of which electronic communications are an important part. It is therefore not possible to simply shoot down these proposals "from the desk" – regulation must be proposed and reviewed primarily on the basis of facts and analysis.

We believe that competition in the infrastructure sector in the vast majority of European markets has not yet developed to a point where it could adapt to such a fundamental change. Premature deregulation of fixed markets without proper market assessment risks reinforcing current remonopolisation tendencies in fixed networks across the EU. It is essential to maintain fixed access obligations for existing SMP operators. The EC should maintain the current Commission Recommendation on relevant markets in the foreseeable future.

Conclusion

We recommend that the DNA focus on measures that will genuinely promote European connectivity, while avoiding interventions that could harm the dynamics and innovation of the digital ecosystem. The Commission should:

1. Adopt technological neutrality.
2. Address demand-side barriers to the adoption of high-speed connectivity.
3. Apply the "same service, same rules" principle.
4. Maintain obligations for fixed access markets in the significant market power (SMP) regime, and it is necessary for the EC to maintain the current Commission Recommendation on relevant markets in the foreseeable future.