JEN DOPORUČUJÍCÍ PŘIPOMÍNKY

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Místo | Doporučující připomínka | Návrh vypořádání |
| **OBECNÉ** |
| MPSV | Materiál neobsahuje Zprávu RIA, přestože je na ni v obsahu odkazováno. Z textu materiálu nevyplývá, že by byla udělena výjimka z hodnocení dopadů regulace (RIA). Žádáme o vysvětlení, z jakého důvodu není k materiálu přiložena, případně o její doplnění.Na obálce materiálu je uvedeno „PRO JEDNÁNÍ LEGISLATIVNÍ RADY VLÁDY“, přičemž by zde mělo být uvedeno „PRO MEZIREZORTNÍ PŘIPOMÍNKOVÉ ŘÍZENÍ“.Osoba pověřená k vypořádání připomínekK vypořádání připomínek MPSV se obracejte na Mgr. Evu Marcalikovou, Legislativní odbor, tel. 777 718 375, e-mail: eva.marcalikova@mpsv.cz. Vždy prosím kontaktujte i sekretariát Legislativního odboru MPSV (Eva.Bartuskova@mpsv.cz). | Akceptováno.  |
| KOM | Návrh v ustanovení § 2 mluví o „nákladech“, v názvu § 3 o „příspěvku“, resp. dále v § 3 o příspěvku na úhradu nákladů“. § 6 pak řeší „efektivně a účelně vynaložené náklady“. Rozdíl v pojmech „náklady“ vs „příspěvek“, který zřejmě vyplývá z nového pojmosloví zaváděného zákonem č. 23/2025 Sb. v § 97 odst. 11 ZEK, vysvětluje až důvodová zpráva, bod 6., druhý odstavec – doporučujeme toto vysvětlení uvést na jiném místě důvodové zprávy, např. hned v bodě 1. | Akceptováno.  |
| MPO | Obecně1. Doporučujeme zpřesnit informaci v prvním odstavci předkládací zprávy, kde se uvádí „Návrh nařízení vlády je předkládán v návaznosti na návrh zákona, kterým se mění zákona č. 127/2005 Sb., …“. Vzhledem k tomu, že tento „návrh“ byl již vyhlášen ve Sbírce zákonů po č. 23/2025 Sb., nejedná se o „návrh zákona“. Doporučujeme textaci opravit např. takto: „Návrh nařízení vlády je předkládán v návaznosti na zákon č. 23/2025 Sb., kterým se mění…“.2. Upozorňujeme, že u nastavených legislativních zkratek nefunguje tlačítko „přejít na první výskyt“. Doporučujeme prověřit, zda jsou legislativní zkratky nastaveny správně. | Akceptováno.  |
| MF | Jako problematické se jeví samotné zmocňovací ustanovení, a to konkrétně ustanovení § 97 odst. 11 písm. b) zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění účinném ode dne 1. července 2025 (dále jen „zákon o elektronických komunikacích“). Podle § 97 odst. 7 písm. b) zákona o elektronických komunikacích náleží oprávněné osobě za plnění povinnosti podle odstavce 3 tohoto ustanovení od Policie České republiky úhrada efektivně a účelně vynaložených nákladů na náklady na uchovávání provozních a lokalizačních údajů, následně však zmocnění opravňuje stanovit výši příspěvku na plnění této povinnosti, ne již samotnou výši úhrady nákladů na náklady na uchovávání provozních a lokalizačních údajů. Zdá se tak, že záměrem bylo hradit osobám pouze příspěvek na plnění jejich povinnosti, uvedené však nebylo zohledněno v odstavci 7, který se jeví jako zásadní, neboť obsahuje vlastní hmotněprávní ustanovení. Toto doporučujeme vyřešit v případné budoucí novele zákona o elektronických komunikacích. Problematická je však tato konstrukce i v návrhu nařízení, kde je problém dále prohlouben. Ustanovení § 2 návrhu nařízení upravuje výši nákladů na uchovávání provozních a lokalizačních údajů, ty však nejsou oprávněným osobám vůbec hrazeny, neboť podle § 3 odst. 2 návrhu nařízení přísluší oprávněné osobě pouze příspěvek na úhradu nákladů na uchovávání provozních a lokalizačních údajů podle tam stanoveného výpočtu. Zdá se tak, že celý § 2 návrhu nařízení slouží pouze pro účely § 3 odst. 3, dle kterého se hradí příspěvek pouze do výše skutečných nákladů. Bylo by tak vhodné, aby obsahem § 2 bylo primárně ustanovení stanovící výpočet pro určení příspěvku na úhradu nákladů na uchovávání provozních a lokalizačních údajů (stávající § 3 odst. 3 upravený jako samostatný výpočet, bez počáteční normy, která je již stanovena v § 97 odst. 7), následován dalším ustanovením o jeho maximální výši ve výši skutečných nákladů (stávající § 3 odst. 3 věta první) a až za ním by tedy měl být stanoven výpočet výše skutečných nákladů (stávající § 2). Návrh nařízení je dále významně nesystematicky uspořádán i v jiných ustanoveních (viz připomínka k § 7) a nedodržuje jednotné používání pojmů (například v § 7 odst. 3 návrhu nařízení používá pojem „subjekt, kterému náleží úhrada nákladů“ a § 7 odst. 4 pojem „právnická nebo fyzická osoba zajišťující veřejnou komunikační síť nebo poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací, které náleží úhrada nákladů“). | Akceptováno částečně. Novelizace ustanovení § 97 odst. 11 zákona č. 127/2005 Sb., o elektrických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, je v současné době v Senátu.  |
|  |  |  |
| **K návrhu nařízení vlády** |
| MPO | K úvodní větě Doporučujeme v úvodní větě opravit odkaz na § 150 odst. 1 zákona, neboť pod tímto odkazem se ukazuje odkaz na celý zákon o elektronických komunikacích, nikoli odkaz na příslušné ustanovení tohoto zákona. Dále doporučujeme vložit odkaz na § 97 odst. 11 zákona, který je na konci úvodní věty. | Akceptováno.  |
| MSP | K úvodní větě Doporučujeme doplnit do úvodní věty návrhu citaci zmocňovacího ustanovení § 150 zákona o elektronických komunikacích tak, aby v souladu s čl. 65 odst. 2 Legislativních pravidel vlády byly v úvodní větě uvedeny ty novely, kterými bylo zmocňovací ustanovení novelizováno a v jejichž znění je citované ustanovení platné. | Akceptováno.  |
| MF | K úvodní větě Slova „ve znění pozdějších předpisů“ doporučujeme nahradit výčtem novel, které měly vliv na současné znění citovaného ustanovení. | Akceptováno.  |
| MF | K § 11) k větě první - Ačkoli již v současné vyhlášce, která upravuje stanovení výše nákladů v této oblasti, je obsažena úprava výpočtu nákladů na základě účetních odpisů, upozorňujeme na to, že ne veškerý majetek je podle právních předpisů upravujících účetnictví odpisován. Navrhuje se tedy posoudit, zda je navrhovaná úprava spočívající ve výpočtu nákladů na základě účetních odpisů dostatečná a nemůže nastat situace, že by rozhraní nebylo majetkem, který se odpisuje.2) k větě druhé - Větu doporučujeme upravit pro její nesrozumitelnost. Předpokládáme, že záměrem předkladatele bylo místo slova „na“ uvést slovo „a“. Pokud nebude text upraven, vyplývá z něj, že poměrná úhrada nákladů z důvodu dalšího použití rozhraní se vztahuje pouze k nákladům na zabezpečení rozhraní, nikoliv i k nákladům na jeho zřízení. | Neakceptováno. Navrhovaná právní úprava jednoznačně stanoví, že výše nákladů na zřízení a zabezpečení rozhraní je součtem účetních odpisů nebo nákladů na pronájem rozhraní a nákladů na jeho zabezpečení. Tím je zajištěno, že jsou zohledněny jak případy, kdy je rozhraní pořízeno jako odpisovaný majetek, tak i situace, kdy je rozhraní pronajímáno, a tedy účetní odpisy nevznikají.Současně úprava pamatuje i na třetí oblast – majetek, který se podle právních předpisů neuplatňuje jako odpisovaný, a jehož náklady lze zahrnout do nákladů na zabezpečení rozhraní. Do této kategorie lze subsumovat i veškeré další náklady, které nejsou součástí odpisů, ale přesto podporují chod komplexního systému rozhraní. Právní úprava je tak formulována dostatečně široce a flexibilně, aby zahrnovala všechny relevantní náklady, které mohou v souvislosti s rozhraním vzniknout, a není proto třeba ji dále rozšiřovat. |
| MF | K § 2Viz obecná připomínka |  |
| MF | K § 3Doporučuje se v souladu se zákonným zmocněním ve skupinovém nadpisu slovo „Úhrada“ nahradit slovy „Způsob úhrady“. To platí zejména, pokud se ustanovení upravující vlastní výpočet příspěvku přesune do § 2. | Akceptováno.  |
| MMR, MPO, MPSV, MSP, MZD, NBÚOsoba pověřená k vypořádání připomínekMgr. Marie Baldováe-mail: marie.baldova@nbu.gov.cztel. 257 283 240 | 3. K § 3V § 3 doporučujeme na začátku věty odstavců 1 a 2 odstranit nadbytečné číslo „(1)“.4. K § 3 odst. 1V § 3 odst. 1 se slovo „(1)“ zrušuje.5. K § 3 odst. 2V § 3 odst. 2 se slovo „(1)“ zrušuje. | Akceptováno.  |
| MF | K § 3 odst. 1​K odst. 1 a 2 - Doporučujeme vypustit druhé označení odstavců. Rovněž se doporučuje vypustit větu první v odstavci 1, neboť obsahují normu, která je již obsažena v § 97 odst. 7 zákona o elektronických komunikacích. V návaznosti na to je třeba upravit větu druhou, která obsahuje vlastní normu. Obdobně je potřeba postupovat i v odstavci 2, kde ale zejména doporučujeme danou úpravu přesunout do § 2. Dále doporučujeme vypustit poznámku pod čarou v odstavci 1 pro její nenormativní charakter, ale též pro to, že dle našeho názoru nedává smysl odkazované ustanovení. | Akceptováno částečně.  |
| MZD | 8. K poznámce pod čarou 1)V poznámce pod čarou č. 1 se slovo „číslo“ nahrazuje slovem „č.“.Odůvodnění: Doporučujeme slovo číslo nahradit zkratkou č.Osoba pověřená k vypořádání připomínekMgr. Eva Vozábová | Akceptováno.  |
| MF | Na konci textu poznámky pod čarou č. 1 doporučujeme doplnit slova „ve znění pozdějších předpisů“. | Akceptováno.  |
| MF | K § 3 odst. 3Věta druhá - Je třeba upravit, kým je stanoven tento příspěvek. Zda si výši tohoto příspěvku stanoví sama osoba, které náleží příspěvek, a ten uvede do vyúčtování nákladů podle odstavce 5, nebo zda se tento příspěvek stanovuje jiným způsobem (např. orgánem, který posuzuje žádost o posouzení technického řešení a vybavení pro plnění povinnosti uchovávat provozní a lokalizační údaje). | Neakceptováno. Maximální výše příspěvku na úhradu nákladů je stanovena transparentně a objektivně na základě jasně definovaného vzorce, jehož jedinou proměnnou je počet kategorizovaných služeb poskytovaných koncovým uživatelům. Tyto údaje pravidelně poskytuje každý poskytovatel a Český telekomunikační úřad je eviduje ve smyslu ust. § 115 odst. 2 a 3 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích. Na základě těchto dat je možné výši příspěvku kdykoliv v době přípravy a před jeho realizací ověřit a vypočítat jak ze strany poskytovatele, tak ze strany oprávněného orgánu.Obě strany si tedy mohou maximální výši příspěvku samostatně vypočítat. Pokud tak učiní poskytovatel, oprávněný orgán tento výpočet v rámci procesu překontroluje. Pokud výpočet provede oprávněný orgán, má naopak možnost kontroly poskytovatel. Tato konstrukce byla zvolena záměrně s cílem zajistit transparentnost, předvídatelnost a vzájemnou kontrolu mezi oběma stranami. Výpočet příspěvku nepodléhá individuálnímu uvážení, ale je dán jasnými a ověřitelnými předem stanovenými parametry. |
| MF | K § 3 odst. 4K odst. 4 a 5 - Podle odstavce 4 se zasílá „doklad obsahující vyúčtování nákladů“, podle odstavce 5 pouze „vyúčtování nákladů“. Dle § 7 odst. 2 pak vyúčtování nákladů obsahuje vyjmenované doklady. Je tak třeba vyjasnit, zda má být v odstavci 4 skutečně uveden doklad, a nevztahuje se pak na něj § 7 odst. 2, nebo též vyúčtování nákladů jako v odstavci 5, které dané doklady obsahuje. Rovněž by u dokladu obsahujícího vyúčtování nákladů nebyla jasná aplikace § 5 návrhu vyhlášky. | Akceptováno. Z důvodu zajištění terminologické jednotnosti napříč návrhem nařízení vlády bude výraz „doklad obsahující vyúčtování nákladů“ v § 3 odst. 4 nahrazen výrazem „vyúčtování nákladů“, v souladu s použitím tohoto pojmu v celém nařízení vlády, přičemž vyúčtováním nákladů se rozumí jednotný dokumentový celek. |
| KOM, MF | *K § 4 odst. 1 návrhu:*Doporučujeme nahradit slovo „*maximálního*“ slovem „,*maximální*“. | Akceptováno.  |
| MZD | 3. K § 5 odst. 2V § 5 odst. 2 se slovo „10.“ nahrazuje slovem „desátého“.Odůvodnění: Podle čl. 43 LPV se řadové číslovky uvádějí slovně. Jsme si vědomi, že v datech se i přesto uvádějí číslem. Každopádně doporučujeme minimálně sladit v rámci odstavce, kde v první větě je číslovka uvedena slovně. | Akceptováno.  |
| MF | K § 6V § 6 se upravuje prokazování důvodnosti efektivně a účelně vynaložených nákladů, a to tak, že probíhá současně s postupem podle § 97a zákona o elektronických komunikacích. V případě posouzení technického řešení podle § 97a je však normován i postup orgánu, který toto posouzení provádí, tento postup však u posouzení úplně chybí, je tak nezbytné ho stanovit. Rovněž zde chybí jakékoliv materiální kritérium posouzení důvodnosti efektivně a účelně vynaložených nákladů, jakým způsobem bude tedy důvodnost posuzována? | Neakceptováno. Ustanovení § 6 vychází z koncepce, že odpovědnost za prokázání důvodnosti efektivně a účelně vynaložených nákladů nese poskytovatel, který navrhuje konkrétní technické řešení a je schopen doložit veškeré související technické, provozní a ekonomické informace. Hodnocení důvodnosti pak spočívá v posouzení úplnosti, přiměřenosti a průkaznosti předložených podkladů oprávněným subjektem.Není zamýšleno, aby oprávněný subjekt v tomto kontextu činil formální úkony v režimu rozhodování o právech a povinnostech subjektu. Postup posouzení důvodnosti se odehrává v rámci odborného vyhodnocení podkladů, jehož výsledek je následně promítnut posouzením do technického řešení.Materiální kritéria nejsou výslovně stanovena, neboť účelnost a efektivita musí být posuzovány v kontextu konkrétního technického návrhu a podmínek provozovatele, nikoliv podle předem stanovených univerzálních parametrů. Návrh tím umožňuje pružně reagovat na různorodost možných řešení při zachování principu hospodárnosti, přiměřenosti a technické dostatečnosti. |
| MF | K § 6 odst. 1K odst. 1 a 2 -Doporučujeme odstavce přeformulovat tak, aby z nich přímo vyplývalo, že odstavec 1 se týká rozhraní pro připojení koncového telekomunikačního zařízení pro odposlech a záznam zpráv a odstavec 2 se týká zařízení pro uchovávání provozních a lokalizačních údajů. | Neakceptováno. Rozlišení mezi rozhraním pro připojení koncového telekomunikačního zařízení pro odposlech a záznam zpráv (§ 1) a zařízením pro uchovávání provozních a lokalizačních údajů (§ 2) je v návrhu nařízení explicitně vyjádřeno.V § 1 je zároveň jednoznačně uvedeno, že se zkrácené označení „rozhraní“ vztahuje právě a pouze na zařízení pro připojení ke koncovému telekomunikačnímu zařízení pro účely odposlechu a záznamu zpráv. Pro zařízení sloužící k uchovávání provozních a lokalizačních údajů se zkrácené označení nepoužívá, a text návrhu proto uvádí celý název.Tento přístup odpovídá zásadám legislativní techniky a zajišťuje jazykovou srozumitelnost i věcnou jednoznačnost textu.Další přeformulování uvedených ustanovení by tedy nebylo přínosné a mohlo by naopak narušit terminologickou konzistenci návrhu. |
| MZD | 4. K § 6 odst. 2V § 6 odst. 2 se slovo „sytému“ nahrazuje slovem „systému“.Odůvodnění: Doporučujeme opravit překlep. | Akceptováno.  |
| MMR | K § 6 odst. 3V § 6 odst. 3 úvodní části ustanovení se slova „Podklady, které jsou součástí“ nahrazují slovem „Součástí“, za slovo „údaje“ se vkládají slova „jsou listiny“ a za slovo „údaje,“ se vkládá slovo „které“.Odůvodnění: Podklady je nutné rozumět vše, co je potřebné pro rozhodnutí o posouzení technického řešení a vybavení pro splnění povinnosti uchovávat provozní a lokalizační údaje. Žádost jako taková má mít předepsané náležitosti, resp. stanoveny součásti žádosti. Součásti žádosti (s ohledem na její formu) mohou být pak listiny nebo dokumenty, které zachycují nebo osvědčují nějakou skutečnost. | Neakceptováno, vysvětleno.Nahrazení obecného a širšího pojmu „podklady“ užším výrazem „listiny“ může vést k nežádoucímu zúžení výkladu v případech, kdy některé z požadovaných údajů nemají povahu klasické listiny, ale jsou poskytovány v jiné formě, zejména v podobě elektronických datových souborů či multimediálních projektových výstupů. Týká se to mimo jiné alternativy uvedené v písm. e), která připouští doložení vzorku provozních a lokalizačních údajů. Takový vzorek však má v praxi povahu elektronicky zpracovatelného výstupu z databáze, nikoliv listiny v tradičním smyslu. Stejně tak technická a projektová dokumentace může být zpracována formou interaktivních modelů, schémat nebo výstupů, které rovněž nelze považovat za listiny.  |
| MF | K § 6 odst. 3Doporučujeme demonstrativní výčet údajů obsažených v žádosti nahradit úplným výčtem, neboť obsah žádosti by měl být určen autoritativně, nikoliv odhadem osoby, která žádost podává. Měly by tak být přeformulovány i části textu jako jsou například „kontaktní údaje jako je email, telefonní číslo“. Rovněž se doporučuje do nezbytných údajů o žadateli doplnit jeho název. Dává se ke zvážení, zda požadovat „statutárního zástupce“, když neexistuje zákonné vymezení této funkce. Závěrem se dává ke zvážení, zda by neměl návrh nařízení obsahovat i údaje, které mají být obsahem žádosti týkající se rozhraní pro připojení koncového telekomunikačního zařízení pro odposlech a záznam zpráv, které se současný návrh odstavce 3 netýká. | Neakceptováno, vysvětleno. Není cílem mít taxativní seznam povinných listin, které má žadatel předkládat, neboť ty se mohou lišit. Při hrazení nákladů na zřízení rozhraní pro odposlech nedochází nyní k žádným problémům, proto není třeba do funkční úpravy zasahovat.Neakceptováno. Účelem ustanovení § 6 odst. 3 není stanovit taxativní výčet náležitostí žádosti, nýbrž vymezit její rámcový obsah v rozsahu odpovídajícím specifikům konkrétní sítě a technického řešení uchovávání provozních a lokalizačních údajů. Z tohoto důvodu je použit demonstrativní výčet formou výrazů jako „zejména“ a „jako je“. Tento přístup zajišťuje dostatečnou flexibilitu, přičemž jednotlivé případy se mohou odlišovat v závislosti na technologickém prostředí žadatele.Tento výklad je detailně vysvětlen ve zvláštní části důvodové zprávy k § 6, kde je výslovně uvedeno, že každá síť je technologicky odlišná a vyžaduje přizpůsobený přístup k předkládaným informacím a technickým podkladům.Pokud jde o název žadatele, tento je logicky zahrnut mezi „základní informace o právnické nebo fyzické osobě“, kam vedle sídla a IČ spadá i název. Terminologie „statutární zástupce“ je užita v obvyklém právně-praktickém významu jako osoba oprávněná za právnickou osobu jednat, bez zavádění nové právní definice. Výraz navíc neukládá žádnou novou povinnost, pouze popisuje okolnosti zmocnění kontaktní osoby.Připomínka k doplnění ustanovení o žádosti týkající se rozhraní pro připojení zařízení pro odposlech a záznam zpráv je rovněž neakceptována. Tato oblast je již plně upravena v právní úpravě obsažené ve vyhlášce č. 336/2005 Sb., která stanoví konkrétní podmínky a požadavky na dokumentaci k žádosti o zřízení rozhraní. Vzhledem k tomu, že zde existuje stabilní a funkční právní rámec, nebylo důvodné jej měnit či duplikovat v rámci nového nařízení. Takový postup by byl v rozporu se zásadou jednotnosti a systematičnosti právního řádu. |
| MF | K § 6 odst. 3 písm. a)Doporučuje se výraz „IČO“ nahradit slovy „identifikační číslo“, aby znění ustanovení reflektovalo legislativní zkratku zavedenou ustanovením § 13 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích. Doporučuje se slovo „email“ nahradit slovem „e-mail“. | Akceptováno.  |
| MSP | K § 6 odst. 3 písm. e)S ohledem na ochranu soukromí doporučujeme v navrhovaném ustanovení výslovně uvést, že pokud je poskytován vzorek provozních a lokalizačních údajů v žádosti o posouzení technického řešení, tak se jedná o vzorek anonymní. Doporučujeme proto za slovo „nebo“ vložit slovo „anonymizovaný“.Osoba pověřená k vypořádání připomínek:Marek Marcibál, e-mail: Marek.Marcibal@msp.gov.cz, tel.: +420 221 997 ​320 | Neakceptováno. Ustanovení § 6 odst. 3 písm. e) stanoví, že součástí žádosti je popis formátu a struktury ukládaných provozních a lokalizačních údajů, popřípadě formátu a struktury, ve které budou tyto údaje na vyžádání předávány, nebo vzorek těchto údajů. Z povahy a účelu tohoto ustanovení vyplývá, že se má jednat o vzorek systému před jeho uvedením do provozu, jehož cílem je demonstrace technických parametrů a struktury dat, nikoliv zpracování reálných údajů.Takový vzorek nemůže obsahovat žádná reálná provozní nebo lokalizační data vztahující se ke konkrétním osobám, protože by to nebylo v souladu se zákonnými podmínkami zpracování těchto údajů ani s účelem jejich zpracování ve fázi návrhu a posouzení systému. Záměrně proto není v textu použito slovo „anonymizovaný“, neboť se nepředpokládá žádné zpracování reálných dat, která by bylo třeba anonymizovat.Požadavek na ochranu osobních údajů vyplývá již z obecně platných předpisů a z charakteru předmětné fáze procesu, tedy technického posouzení řešení ještě před jeho spuštěním v reálném prostředí. Současné znění je z tohoto důvodu zcela dostatečné a odpovídá jak věcnému záměru, tak požadavkům na ochranu soukromí. |
| MZD | 5. K § 6 odst. 3 písm. e)V § 6 odst. 3 písm. e) se čárka zrušuje.Odůvodnění: Doporučujeme odstranit čárku před a. | Akceptováno.  |
| MF | K § 6 odst. 3 písm. f)1) Užití výrazu „provoz“ se v kontextu návrhu nařízení jeví jako matoucí a nesystémové, jelikož návrh nařízení s tímto pojmem nikde dříve nepracuje. V § 2 návrh nařízení hovoří o zabezpečení zařízení, nikoliv o jeho provozu. Doporučuje se v tomto smyslu revidovat provázanost terminologie použité v návrhu.2) Dále k uvedenému - „f) kalkulace veškerých nákladů na pořízení a provoz zařízení pro uchovávání provozních a lokalizačních údajů za dobu 36 měsíců a stanovení jeho odpisové lhůty.“ S ohledem na terminologii zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZDP“) a účetních předpisů, zejména vyhlášky č. 500/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, doporučujeme nepoužívat spojení „odpisová lhůta“, ale výhradně spojení „doba odpisování“. Ještě z legislativního textu není zcela jasné, od kterého okamžiku se uvedených 36 měsíců počítá. Navrhujeme tedy následující úpravu: „kalkulace nákladů na pořízení zařízení a nákladů na jeho provoz za období 36 měsíců od uvedení do stavu způsobilého k užívání a stanovení jeho doby odpisování “ Stav způsobilý k užívání je pojmem z vyhlášky 500/2002 Sb. | Akceptováno částečně. Ad 1) Pojem provoz byl v návrhu použit vědomě a záměrně jako obecně srozumitelný výraz pro fázi využívání zařízení po jeho uvedení do praktické funkce. Jedná se o běžný termín užívaný jak v technické, tak i ekonomické praxi, který v daném kontextu odpovídá situaci, kdy je zařízení skutečně aktivně využíváno k plnění zákonné povinnosti. Provoz se vztahuje jak k samotnému zařízení sloužícímu k uchovávání provozních a lokalizačních údajů, tak i k souvisejícím činnostem spojeným se zabezpečením jeho funkcionality, tedy k provozním podmínkám nezbytným pro zajištění jeho spolehlivého fungování. Nahrazení výrazu provoz by tak vedlo ke ztrátě výstižnosti a snížení srozumitelnosti ustanovení. Tato část připomínky je neakceptována.Ad 2) Návrh na nahrazení výrazu odpisová lhůta pojmem doba odpisování je oprávněný a bude zapracován, aby byla zajištěna souladná terminologie s účetními předpisy, jak zákonem č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, tak zejména vyhláškou č. 500/2002 Sb. Tato část připomínky je akceptována.Ad 3) Poslední část připomínky se týká okamžiku, od něhož se počítá období 36 měsíců. Legislativní text však již implicitně vymezuje jednoznačný bod, od kterého se toto období vztahuje. Jedná se o fázi po posouzení technického řešení, kdy je zařízení uvedeno do stavu umožňujícího jeho účelové využití, tedy stavu, v němž může začít poskytovat provozní a lokalizační údaje v souladu s právním předpisem k provedení § 97 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích. Tento stav je rovněž rozhodující z hlediska vzniku nároku na příspěvek podle § 3 odst. 2 návrhu nařízení. Zavedení další definice tohoto okamžiku by bylo nadbytečné a mohlo by narušit věcnou provázanost jednotlivých ustanovení návrhu. Tato část připomínky je neakceptována. |
| MF | K § 7Doporučujeme ustanovení § 7 vložit za ustanovení § 3 až 5 návrhu nařízení, případně jednotlivé odstavce vložit do těchto ustanovení podle jejich věcného obsahu. Věcně se jejich obsah týká § 97 odst. 11 písm. a) a b) zákona o elektronických komunikacích a nikoliv § 97 odst. 11 písm. c) zákona o elektronických komunikacích, který je proveden v § 6 návrhu nařízení. Proces prokazování důvodnosti efektivně a účelně vynaložených nákladů je i časově a věcně oddělen od ostatních ustanovení, protože jim předchází, a bylo by tak vhodné, stejně jako je to upraveno v zákonném zmocnění, jej vložit na konec vyhlášky. V důvodové zprávě se dále hovoří o „zachycení v účetnictví“ jako o závěru ustanovení § 7, přičemž je dané upraveno v odstavci 1 tohoto ustanovení. | Neakceptováno.  Vychází se ze struktury stávající vyhlášky.  |
| MF | K § 7 odst. 2Pokud se daňovým dokladem rozumí daňový doklad podle zákona o dani z přidané hodnoty, doporučujeme tuto specifikaci do návrhu nařízení doplnit. Dále je vhodné zhodnotit, zda danou transakci bude vždy uskutečňovat osoba, která má na základě zákona o dani z přidané hodnoty povinnost vystavit daňový doklad (typicky plátce DPH). Pokud nikoli (typicky „neplátce“ DPH povinnost vystavit doklad zásadně nemá) pak v těchto případech neexistuje daňový doklad, který má být v souladu s § 7 předložen. Závěrem dáváme ke zvážení opuštění od kumulativního výčtu v daném ustanovení, neboť zřejmě ne ve všech případech bude mít subjekt, kterému náleží úhrada nákladů, všechny tyto doklady k dispozici. |  |
| MMR | K § 7 odst. 2V § 7 odst. 2 úvodní části ustanovení se slova „tyto doklady:“ zrušují.Odůvodnění: Podle stávající legislativní praxe se u výčtů nepoužívá dvojtečka. Navíc ne všechny položky v odstavci jsou „dokladem“. Dokladem jsou jen listiny uvedené v písmenu b) až e). | Akceptováno.  |
| MZD | 6. K § 7 odst. 2V § 7 odst. 2 úvodní části ustanovení se na konci dvojtečka zrušuje.Odůvodnění: Doporučujeme odstranit dvojtečku za úvodní částí ustanovení. | Akceptováno.  |
| KOM, MZD, MF | *K § 7 odst. 4 návrhu:*Doporučujeme nahradit slovo „*osobě*“ slovem „,*osoba*“. | Akceptováno |
| MMR | K § 7 odst. 4V § 7 odst. 4 se za slovo „orgánu“ vkládají slova „výpočet a“.Odůvodnění: Navrhuje se doplnění odstavce v návaznosti na návrh úpravy odstavce 2.Osoba pověřená k vypořádání připomínekK vypořádání připomínek je pověřen JUDr. Aleš Mácha, Ph.D. (tel. 22486 1917, e-mail: ales.macha@mmr.gov.cz). | Neakceptováno. Navrhované doplnění slova „výpočet“ do § 7 odst. 4 není potřebné, neboť tento odstavec se výslovně vztahuje k možnosti předložení dokladů k vyúčtování nákladů nebo dokladů o změně údajů jiným způsobem než standardně stanoveným, nikoli k samotnému obsahu vyúčtování. Výčet povinných součástí vyúčtování včetně výpočtu výše nákladů je stanoven v odst. 2, jehož se forma předložení nijak nedotýká.Doplňování dalších položek do formulace odst. 4 by znamenalo nepřiměřené míchání věcného obsahu vyúčtování a jeho formálního režimu doručení, což by mohlo vést k jazykové nečitelnosti ustanovení a legislativně-technické nepřesnosti. Současné znění plně reflektuje rozdíl mezi obsahem vyúčtování a režimem jeho doručování a není třeba jej měnit. |
|  |  |  |
| **K důvodové zprávě** |
| MPO | K bodu 2. obecné částiV obecné části důvodové zprávy text pod bodem 2. Zhodnocení platného právního stavu, neodpovídá svému nadpisu. Je zde odkaz na zmocnění, na základě kterého je návrh nařízení připraven. Domníváme se, že informace o zákonném zmocnění by měla být spíše uvedena pod bodem 3, který mimo jiné obsahuje zhodnocení souladu návrhu právního předpisu s ostatnímu součástmi právního řádu.Osoba pověřená k vypořádání připomínekMgr. Tomáš Frélich, tel.: 224 852 208, email: tomas.frelich@mpo.gov.cz | Akceptováno, upraveno.  |
| KOM | S ohledem na výše uvedené máme za to, že důvodová zpráva **v obecné části, bodě 3.** by měla být formulována precizněji, a to alespoň tak, jak je uvedeno v souběžně předloženém návrhu vyhlášky o výši a způsobu úhrady efektivně a účelně vynaložených nákladů na poskytnutí informace z databáze účastníků veřejně dostupné služby elektronických komunikací a na poskytnutí provozních a lokalizačních údajů (materiál Českého telekomunikačního úřaduč.j.: ČTÚ-13 455/2025-606, ze dne 9. dubna 2025). Tedy měla by být zmíněna širší souvislost s požadavky práva EU.Rovněž je třeba vypustit konstatování o tom, že návrh nařízení vlády je plně slučitelný, protože zákon o elektronických komunikacích byl hodnocen jako s právem EU slučitelný. Hodnocení prováděcího právního předpisu se nijak neodvíjí od hodnocení prováděného zákona. V neposlední řadě je vhodné zmínit, že plná slučitelnost musí být dovozována ve vztahu ke konkrétnímu předpisu EU – a není-li takového, je vhodnější uvádět, že návrh přímo nezapracovává právo EU (a není s právem EU v rozporu). | Akceptováno.  |
| MPO | ObecněV obecné části důvodové zprávy chybí některé náležitosti, které vyžadují Legislativní pravidla vlády (dále jen „LPV“). Doporučujeme v souladu s čl. 14 odst. 1 LPV doplnit zhodnocení pod písmeny m), n) a o), tj. (*zhodnocení dopadů na rodiny, zejména s ohledem na plnění funkcí rodiny, s ohledem na počet vyživovaných členů, na případnou přítomnost hendikepovaných členů a rodiny samoživitelů, rodiny se třemi a více dětmi a další; zhodnocení územních dopadů, včetně dopadů na územní samosprávné celky; zhodnocení souladu navrhovaného řešení se zásadami tvorby digitálně přívětivé legislativy).* | Akceptováno.  |
| MZE | Ke zvláštní části, § 1, posl. odstavci, 1. větě:Doporučujeme vložit čárku před slovo „nicméně“, takže zmíněná věta bude znít takto:Při původním zavedení povinnosti poskytovatelů uchovávat provozní a lokalizační údaje se vycházelo z předpokladu, že se bude jednat o svébytnou součást systému, která bude propojena do sítě poskytovatele, nicméně nebude zajišťovat žádnou další funkcionalitu. | Akceptováno.  |
| ČTÚ | Poslední odstavec odůvodnění k § 1 se vztahuje k uchovávání provozních a lokalizačních údajů, proto je nevhodné jeho zařazení k § 1, který se vztahuje k odposlechům. ČTÚ doporučuje text přesunout do odůvodnění k § 2. | Akceptováno |
| ČTÚ | V poslední větě posledního odstavce odůvodnění k § 2 ČTÚ doporučuje nahradit slovo „sytému“ slovem „systému“. | Akceptováno. |
| ČTÚ | Ve větě uvedené v odůvodnění k § 3, která zní: „*Daný hraniční bod či body tak mohou být využívány jedním či více koncovými uživateli, aniž by to mělo vliv na proměnnou n.““* ČTÚ doporučuje odstranit nadbytečné uvozovky na konci věty a v další větě za slovem *„Hodnota“* ČTÚ navrhuje odstranit nadbytečné slovo *„a“*. | Akceptováno. Připomínka je věcně správná a přispívá k jazykové a formální přesnosti textu. Uvedené nadbytečné uvozovky a slovo „a“ jsou reliktem práce s různými modifikacemi návrhu a nebyly z textu v předchozí fázi redakčně odstraněny. V tomto případě je na místě pozitivně hodnotit korekci, která zvyšuje srozumitelnost a čistotu legislativního textu, a bude proto zapracována. |
| MZE | Ke zvláštní části, § 3, 4. odstavci, 5. větě:Doporučujeme smazat slovo „a“, takže zmíněná věta bude znít takto:Hodnota 0,4 je exponent. | Akceptováno.  |
| MZE | Ke zvláštní části, § 6, 1. výčtu, 2. bodu:Tento bod končí slovy „... a zahrnuje mj.“ Není přitom jasné, k čemu se tato slova váží. Pokud by základní informace o síti žadately měly zahrnovat i výčet uvedený v následujících bodech, tj. popis distribuce síťového provozu včetně topologie sítě a jejích prvků, objemy a typy paketů přenášených mezi částmi infrastruktury atd., měl by být tento výčet vůči původnímu textu vnořen o úroveň hlouběji. Doporučujeme tedy zpřehlednění této části důvodvé zprávy. | Akceptováno.  |
| MZE | Ke zvláštní části, § 6, poslednímu výčtu, poslednímu bodu:Navrhujeme úpravu poslední věty tohoto bodu, která v současné podobě obsahuje nesprávně skloňovaná slova.Osoba pověřená k vypořádání připomínekMgr. Jakub Palát, e-mailová adresa: jakub.palat@mze.gov.cz | Akceptováno.  |
| ČTÚ | V odůvodnění k § 6 ČTÚ doporučuje nahradit v sedmé odrážce slovo „dopisové“ slovem „odpisové“. Jedná se zřejmě o překlep. | Akceptováno |
| MF | Ke zvláštní části DZ k § 6 str. 7 - Provozovatelé mají garantovat alespoň 5letý provoz systému, přičemž v DZ je uvedeno, že díky opravám a aktualizacím může být provoz delší, ale že „tyto náklady nemusejí, často ani nejsou, po odpisové době definovatelné předem, ale měla by být garance, že životnost řešení neskončí bezprostředně po účetním odpisu“. Upozorňujeme na to, že z hlediska účetních předpisů by účetní jednotka měla nastavit účetní odpisování majetku tak, aby po skončení účetních odpisů došlo k vyřazení uvedeného majetku, neboť skončila jeho ekonomická životnost.Ke zvláštní části DZ k § 6 str. 8 - K textu: „Odpisová lhůta 36 měsíců pak vychází ze zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů. Nejedná se tedy o deklaraci živostnosti systému, ale o způsobu formě účetního vedení nákladů.“ Upozorňujeme na nesprávné směšování účetního odpisování podle účetních předpisů a daňového odpisování podle ZDP. Daňové odpisy podle ZDP nesouvisí s životností majetku, ale s dobou za kterou daňové předpisy umožňují výdaj daňově uplatnit. Účetní odpisy naopak přímo souvisejí s ekonomickou životností majetku.Osoba pověřená k vypořádání připomínekIng. Eva Šebková | Neakceptováno. Důvodová zpráva správně odlišuje význam účetních odpisů jako nástroje pro evidenci a rozložení nákladů na pořízení systému v souladu s účetními předpisy, přičemž zároveň konstatuje, že samotná technická životnost systému nemusí odpovídat době účetních odpisů. Uvedení pětileté garance provozuschopnosti systému vychází z požadavku na udržitelnost a funkčnost řešení z hlediska plnění zákonné povinnosti, nikoli z fiskálních nebo účetních pravidel pro evidenci majetku.Odkaz na odpisovou lhůtu 36 měsíců dle zákona č. 586/1992 Sb. v důvodové zprávě se vztahuje výhradně k daňové evidenci nákladů, jak je běžně používáno v účetní praxi, a neslouží jako vyjádření životnosti systému, což je v textu explicitně vyjasněno větou, že nejde o deklaraci životnosti systému, ale o způsob vedení nákladů.Cílem tohoto vysvětlení je objasnit, že požadavek na pětiletou provozuschopnost systému není v rozporu s účetními zásadami. Systém může být účetně odepsán a současně být nadále provozuschopný a využívaný v režimu servisní podpory, údržby a aktualizací. Tento přístup reflektuje reálné technologické a provozní podmínky, nikoliv předpisy účetní či daňové povahy.Text důvodové zprávy tak respektuje rozdíl mezi účetním a daňovým odpisováním, a zároveň zohledňuje požadavek na hospodárnost a udržitelnost technického řešení z hlediska veřejných výdajů. Z tohoto důvodu není důvod připomínku akceptovat. |
|  |  |  |
| **K souladu s právem EU** |
| KOM | **Po stránce formální:**Předkladatel **částečně splnil formální náležitosti** týkající se vykazování slučitelnosti s právem EU, jak vyplývají zejména z Legislativních pravidel vlády, v platném znění, a z přílohy k usnesení vlády ze dne 12. října 2005 č. 1304, o Metodických pokynech pro zajišťování prací při plnění legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii, v platném znění. |  |
| KOM | **Po stránce materiální:****Stav relevantní právní úpravy v právu EU:**Předkladatel v obecné části důvodové zprávě v bodě 3. uvádí, že hrazení nákladů, které vznikají v souvislosti s odposlechy a uchováváním provozních a lokalizačních údajů, není upraveno právem EU, a že daná problematika je plně v kompetenci členských států.Dále tamtéž uvádí, že zákon o elektronických komunikacích byl hodnocen jako s právem EU slučitelný, a proto i návrh nařízení vlády je rovněž možné hodnotit jako plně slučitelný.K tomu uvádíme, že výše a způsobu úhrady efektivně a účelně vynaložených nákladů na odposlech a záznam zpráv a příspěvku na uchovávání provozních a lokalizačních údajů není právem EU přímo neupravena. V širších souvislostech, ve vztahu k provozním a lokalizačním údajům, se ale návrhem upravované problematiky dotýká obsáhlá **judikatura Soudního dvora EU** z oblasti tzv. data retention,[[1]](#footnote-1) která navazuje jak na **směrnici Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES ze dne 12. července 2002 o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací (Směrnice o soukromí a elektronických komunikacích)**, v konsolidovaném znění, tak na čl. 7, 8, 11 a další **Listiny základních práv Evropské unie.** Dopady těchto pramenů práva EU ale směřují do oblasti upravené zákonem o elektronických komunikacích, případně vyhláškou č. 357/2012 Sb., o uchovávání, předávání a likvidaci provozních a lokalizačních údajů. | Akceptováno, doplněno.  |
| KOM | **Závěr:****Návrh nařízení vlády přímo nezapracovává právo EU a pouhé nastavení výše a způsobu úhrady nákladů není s právem EU v rozporu.****Výše uvedené připomínky je ale vhodné vyjasnit a důvodovou zprávu je ale třeba upravit.**Zpracovala: Mgr. Andrea Tichá | Akceptováno, doplněno.  |
| ÚOOÚ |  ÚOOÚ se problematikou zadržení údajů (angl. *data retention*) dlouhodobě zabývá, a proto je zcela nezbytné, aby byl minimálně informován o každém vývoji v této oblasti.Vzhledem k tomu, že hlavním problémem *zadržení údajů* je zákonná úprava, která je v rozporu s právem EU a judikaturou ESD, navrhuje ÚOOÚ, aby MV, MPO, ČTÚ a ÚOOÚ společně navrhli zařadit do *plánu legislativních prací* na rok 2026 novelu ZEK, která by *zadržení údajů* uvedla do souladu s unijním chápáním a judikaturou. | Neakceptováno.V současné době probíhají diskuse o nové právní úpravě na úrovni EU, proto nepovažujeme za vhodné navrhovat novou úpravu na národní úrovni.  |
| ÚOOÚ |  **K bodu 3. obecné části**Do tohoto oddílu je třeba doplnit vyhodnocení recentní judikatury:**rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. března 2024, sp. zn. 30 Cdo 3909/2023**, ve kterém Nejvyšší soud připustil, že plošné uchování dat v ČR může představovat zásah do osobnostních práv. Dle Nejvyššího soudu: „*Porušení unijního práva státem zakládá nárok na náhradu jak škody, tak nemajetkové újmy, a to i v případě porušení práva Evropské unie legislativní (ne)činností státu. Ke vzniku nemajetkové újmy spojené se zjištěným porušením práva Evropské unie, k níž došlo protiprávním shromažďováním a ukládáním provozních a lokalizačních údajů určité osoby, bude zpravidla dostačující, že má dotčená osoba důvod se vzhledem k jejímu postavení a dalším okolnostem cítit dotčena již samotným shromažďováním a ukládáním těchto údajů s latentní možností jejich následného zneužití. Požadavky na prokázání okolností svědčících o existenci a rozsahu újmy nesmí vést k praktické nevymahatelnosti práva na informační sebeurčení, které je zaručeno všem občanům Evropské unie.*“Zároveň v odůvodnění tohoto rozsudku Nejvyšší soudu uvedl: „*Pro závěr o rozpornosti vnitrostátní úpravy a unijního práva nakonec nebude rozhodná skutečnost, že návrh na zrušení dotčených ustanovení zákona o elektronických komunikacích a zákona o policii Ústavní soud zamítnul svým nálezem ze dne 14. 5. 2019, sp. zn. Pl. ÚS 45/17. Referenčním rámcem přezkumu Ústavního soudu totiž zůstávají i po vstupu České republiky do Evropské unie normy ústavního* *pořádku ČR (srov. nálezy Ústavního soudu ze dne 8. 3. 2006, sp. zn. Pl. ÚS 50/04, ze dne 16. 1. 2007, sp. zn. Pl. ÚS 36/05, nebo ze dne 29. 11. 2011, sp. zn. II. ÚS 1658/11, příp. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 26. 6. 2019, sp. zn. 30 Cdo 3378/2018), neboť úkolem Ústavního soudu je ochrana ústavnosti (čl. 83 Ústavy) v obou jejích aspektech, tj. jak ochrana objektivního ústavního práva, tak subjektivních, tj. základních práv. Z toho vyplývá, že unijní právo není referenčním kritériem posuzování ústavnosti vnitrostátního předpisu a že ani skutečně zjištěný rozpor mezi směrnicí a zákonem sám o sobě nemůže vést k derogaci předmětného zákonného ustanovení; ačkoliv je možné před Ústavním soudem pomocí argumentů opravňujících k takovému konstatování podpořit zdůvodnění neústavnosti, pokud by spočívala v porušení ústavního pořádku (srov. výše uvedený nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 36/05, nebo nález Ústavního soudu ze dne 24. 2. 2015, sp. zn. I. ÚS 1868/14). Nelze přitom pominout, že v bodech 74 a 79 výše zmíněného nálezu sp. zn. Pl. ÚS 45/17 soud ochrany ústavnosti rozpor se směrnicí 2002/58 implicitně přiznává.*“Dne 22. dubna 2025 Městský soud v Praze v navazujícím rozsudku sp. zn. **58 Co 89/2025** vyslovil, že stát selhal, když nepodrobil tuto zákonnou úpravu judikatuře Evropské unie. Dle Městského soudu v Praze se nejedná o okrajovou záležitost, ale týká se to všech občanů České republiky, protože všichni jsou uživateli komunikačních technologií. Stávající právní úprava dává možnost shromažďovat jmenovaná data plošně až na dobu šesti měsíců, což je neúměrné ve srovnání s ostatními státy, které takovou úpravu buď nemají, nebo mají tuto dobu výrazně kratší. | Neakceptováno.Zmiňovaný soudní spor není ještě u konce, písemné vyhotovení rozsudku Městského soudu ještě nebylo žalované straně doručeno a lze předpokládat, že žalovaná podá dovolání. Navíc se nařízení dotýká této problematiky pouze nepřímo, otázka úhrad soukromým subjektům za uchování dat není upravena právem EU.  |
| ÚOOÚ | **K bodu 4. obecné části**Do tohoto oddílu je nezbytné doplnit vyhodnocení rozsudků ESD:Podle **rozsudku ESD ze dne 6. října 2020, C-511/18 La Quadrature du Net** (k francouzské legislativě, která ukládala poskytovatelům elektronických komunikací povinnost plošného a nediferencovaného uchovávání provozních a lokalizačních údajů pro účely národní bezpečnosti a boje proti kriminalitě): *obecné a nediferencované uchovávání provozních a lokalizačních údajů je v zásadě v rozporu s právem EU, neboť představuje závažný zásah do základních práv na soukromí a ochranu osobních údajů.*Výjimky v případě vážné hrozby pro národní bezpečnost: Soud připustil, že v situacích, kdy členský stát čelí vážné, skutečné a předvídatelné hrozbě pro národní bezpečnost, může být plošné uchovávání údajů dočasně povoleno za předpokladu, že: existuje účinný soudní nebo nezávislý správní dohled, opatření je časově omezeno na nezbytně nutnou dobu, jsou zajištěny přísné záruky proti zneužití.Např. v Německu, Rakousku, Francii, Itálii a Polsku **není akceptováno bezpodmínečné plošné a nerozlišující uchovávání** všech údajů celé populace na období až 6 měsíců bez soudního přezkumu, jako v ČR. **Standardem** je: **omezená doba uchování** (obvykle 3–6 měsíců) a **cílené uchovávání**, povinný předchozí (nebo v naléhavých případech rychlý dodatečný) přezkum nezávislým soudem nebo správním orgánem. Oproti tomu česká právní úprava uchovávání provozních a lokalizačních údajů: **umožňuje plošné a nerozlišující uchovávání** údajů všech uživatelů, bez předběžného výběru podle rizikovosti, **neomezuje účel uchovávání** pouze na boj proti závažné trestné činnosti a ochranu státní bezpečnosti, **umožňuje přístup k údajům bez předchozího soudního nebo nezávislého správního přezkumu**, často pouze na základě rozhodnutí Policie ČR, **neobsahuje dostatečné bezpečnostní a organizační záruky** při uchovávání a předávání údajů (např. pseudonymizace, audit, DPIA), **neomezuje dobu uchování** údajů dostatečně přísně (stanoví plošnou šestiměsíční dobu bez individuálního posouzení).Tím dochází k **nepřiměřenému zásahu do základního práva na soukromí** (článek 7 Charty) a **ochrany osobních údajů** (článek 8 Charty). | Neakceptováno. Nařízení vlády reaguje na novelu § 97 zákona o elektronických komunikacích v otázce úhrad za ukládání dat a týká se pouze hrazení vzniklých nákladů, což není otázka upravená EU právem.  |
| ÚOOÚOsoba pověřená k vypořádání připomínekStanislav Hykyš | **K bodu 14. obecné části**Tento oddíl je nezbytné přepracovat. Návrh má značné nepřímé dopady na ochranu soukromí. Při zpracování DPIA je žádoucí vyjít z návrhu doporučení legislativního DPIA, zejména co se týká struktury DPIA.[1] To znamená, že se musí v oddílu nejprve popsat účel navrhovaného zpracování osobních údajů, poté se návaznost na stávající nebo již připravovaná zpracování osobních údajů a nakonec se posoudí navrhované řešení zpracování z hlediska nezbytnosti a přiměřenosti ve vztahu k jím sledovanému účelu a posouzení rizik pro práva a svobody fyzických osob a možných opatření k jejich snížení.[1] https://uoou.gov.cz/pravni-ramec/ochrana-osobnich-udaju/dalsi-prameny-prava/jak-posoudit-vliv-na-ochranu-osobnich-udaju-u-predloh-pravnich-predpisu | Neakceptováno. Nařízení vlády řeší otázku úhrad nákladů, které vznikají soukromým subjektům v souvislosti s povinnostmi stanovenými v zákoně o elektronických komunikací. Neřeší však samotné ukládání dat ani jejich ochranu, proto není třeba DPIA zpracovávat.  |

1. Viz rozsudek Soudního dvora **ve spojených věcech C-293/12 a C-594/12**, *Digital Rights Ireland Ltd*.; ve věcech C-793/19 a 794/19 *SpaceNet a Telekom Deutschland*; ve věci C-350/21 *Spetsializirana prokuratura*; C-162/22 *Lietuvos Respublikos generaline prokuratura*, nebove věciC-140/20 *Commissioner of the Garda Síochána.* [↑](#footnote-ref-1)