Tabulka se zásadními připomínkami

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Místo | Text připomínky | Způsob vypořádání |
| **ČTÚ**Mgr. Šárka Němečková | K § 6 odst. 3 písm. b)V § 6 odst. 3 písm. b) se slovo „účastníků“ nahrazuje slovy „kategorizovaných služeb poskytovaných koncovým uživatelům“.Odůvodnění: V § 6 odst. 3 písm. b) je v rámci informací o síti žadatele uveden „účastník“, který může uzavírat smlouvu s poskytovatelem služeb rámcově, tj. pro více uživatelů/rodinu, např. pro 4 SIM, což může zkreslit výsledné posouzení navrhovaného technického řešení a vybavení. Každá služba se současně vykazuje v jiných „jednotkách“, když z odůvodnění k § 3 odst. 2 vyplývá, že „počtem uživatelů, tedy uživateli kategorizovaných služeb, jsou myšleny počty účastnických stanic (hlasová komunikační služba v pevném místě), počty přístupů (služba přístupu k internetu v pevném místě) anebo počty aktivních SIM (mobilní služby)“.ČTÚ navrhuje provázat danou informaci o síti žadatele uvedenou § 6 odst. 3 písm. b) s informací používanou vzorcem obsaženým v § 3 odst. 2, tj. počtem kategorizovaných služeb poskytovaných koncovým uživatelům, a navrhuje nahradit informaci o „počtu účastníků“ informací o „počtu kategorizovaných služeb poskytovaných koncovým uživatelům“. | **Akceptováno.**  |
| **VÚV**Mgr. et Mgr. Michal Daněk, email: michal.danek@vlada.gov.cz, tel.: +420 224002405 | K Celý dokumentPožadujeme v nařízení vlády upravit ve zvláštní části důvodové zprávy odůvodnění k § 3 v tomto smyslu:Není zřejmé, jakým způsobem a kým bude prokazována maximální výše příspěvku. V nařízení vlády je stanoven vzorec na základě kterého, se určuje maximální výši příspěvku. Vzorec pracuje s proměnnou n, která představuje „počet kategorizovaných služeb poskytovaných koncovým uživatelům, jak jej eviduje Český telekomunikační úřad“. Nařízení vlády (ani v odůvodnění) neříká, kdo a v jakém případě tuto proměnnou bude předkládat. Ve výsledku to může představovat nejistotu jak pro stát (Policii ČR) tak pro podnikatele, neboť bez vyjasnění zdroje této proměnné, se může maximální výše příspěvku značně lišit.Řešením může být zajištění, aby data o počtu kategorizovaných služeb poskytovaných koncovým uživatelům předával Policii ČR přímo regulátor – ČTÚ, neboť tato data automaticky od podnikatelů v pravidelných 6měsíčních intervalech sbírá (viz § 115 odst. 2 a 3 zákona č. 127/2005 Sb. o elektronických komunikacích – Elektronický sběr dat. | **Akceptováno.** Důvodová zpráva byla doplněna.  |
| SPČR 1 | 1. K § 2V § 2 se na konec věty první vkládají slova „, jeho pravidelný servis a upgrade za účelem plnění povinností plynoucích z uchování provozních a lokalizačních údajů“.Odůvodnění: Přestože ve znění stávající vyhlášky č. 462/2013 Sb., kterou má Nařízení nahradit, je znění této věty stejné jako znění v návrhu Nařízení, doporučujeme pro vyloučení pochybností tuto větu doplnit tak, jak navrhujeme. Technologický upgrade systémů a jejich servis je nutný ke splnění podmínek povinnosti spojených s uchováváním provozních a lokalizačních údajů. | **Neakceptováno. Vysvětleno.** Ve stávajícím návrhu se uvádí, že výše nákladů na uchovávání provozních a lokalizačních údajů je součtem účetních odpisů zařízení sloužícího pro jejich uchovávání a nákladů vynaložených na zabezpečení tohoto zařízení. Náklady vynaložené na zabezpečení tohoto zařízení v sobě již logicky obsahují i náklady spojené s provozním servisem a provozem jako takovým.Není na místě tak servis spojený s provozem specificky uvádět, neboť toto lze subsumovat pod zabezpečení zařízení.Stejně tak to platí i pro upgrade, který je nezbytný pro zabezpečení provozu zařízení sloužícího ke splnění podmínek povinnosti spojených s uchováváním provozních a lokalizačních údajů. |
| SPČR 2 | 2. K § 3 odst. 2​Je nutné vyjasnit v Nařízení období vyúčtování a splatnost příspěvku podle § 3 odst. 2.Z návrhu Nařízení jednoznačně nevyplývá, kdy a jak probíhá vyúčtování a splatnost příspěvku podle § 3 odst. 2. § 5 návrhu Nařízení se totiž svou textací vztahuje pouze k nákladům, nikoliv příspěvku. Je tedy nutné obdobně zahrnout i příspěvek, např. změnou textace § 5. | **Akceptováno částečně.** Je odůvodněné legislativně garantovat nezpochybnitelnost a jednoznačnost příspěvku. Proto je na místě doplnit do ust. § 3 odst. 2, že pmax = maximální výše **ročního** příspěvku v českých korunách.Samotné vyúčtování a splatnost je však již jasně dáno, a to v ust. § 5 odst. 1, kde se uvádí, že vyúčtování nákladů se vystavuje za kalendářní měsíc a kdy pak splatnost je dána ust. § 5 odst. 4, kde se uvádí, že splatnost vyúčtování nákladů je do 30 dnů ode dne jeho doručení.Vyúčtování nákladů obsahuje všechny náklady na zřízení a zabezpečení rozhraní pro připojení koncového telekomunikačního zařízení pro odposlech a záznam zpráv i všechny náklady na uchovávání provozních a lokalizačních údajů, přičemž se hradí na základě fakturace za zřízení a zabezpečení rozhraní pro připojení koncového telekomunikačního zařízení pro odposlech v plné výši a za uchovávání provozních a lokalizačních údajů maximálně do výše příspěvku na úhradu.  |
| SPČR 3 | 3. K § 3 odst. 2Navrhujeme popsat, jakým způsobem a kým bude prokazována maximální výše příspěvku alespoň do odůvodnění Nařízení.Návrh Nařízení stanovuje vzorec, který stanoví maximální výši příspěvku vč. proměnné n – „počet kategorizovaných služeb poskytovaných koncovým uživatelům, jak jej eviduje Český telekomunikační úřad“. Nestanovuje však, a to ani v odůvodnění, kdo a v jakém případě tuto proměnnou bude předkládat a podnikatel ani Policie České republiky tak nemusí být v jistotě ohledně stávající maximální výše příspěvku. S ohledem na odkaz na data evidovaná Českým telekomunikačním úřadem (dále jen „ČTÚ“) navrhujeme, aby data o počtu kategorizovaných služeb poskytovaných koncovým uživatelům Policii České republiky předával přímo ČTÚ, a to v pravidelných půlročních intervalech tak, jak je sbírá od podnikatelů podle § 115 odst. 2 a 3 zákona č. 127/2005 Sb. o elektronických komunikacích prostřednictvím Elektronického sběru dat, čímž by také byla zachována kontrolovatelnost těchto údajů. V případě významné změny v počtu služeb v intervalu kratším než 6 měsíců a dosažení nákladů na povinnost podle § 2 ve vyšší výši, než by byla maximální hodnota příspěvku by podnikatel mohl mimořádně doložit nový počet služeb i mimo Elektronický sběr dat ČTÚ v intervalu kratším než 6 měsíců. Nemělo by naopak docházet k další zátěži podnikatelů, potažmo ale také veřejného sektoru, dalším sběrem dat s výjimkou podle předchozí věty. | **Akceptováno.** Důvodová zpráva bude doplněna. |
| SPČR 4 | 4. K § 3 odst. 2V § 3 odst. 2 se za slovo „do“ vkládá slovo „měsíční“.Odůvodnění: I s ohledem na naší předchozí připomínku k neprovázanosti příspěvku s § 5 o vyúčtování nákladů navrhujeme pro vyloučení pochybností do § 3 odst. 2 doplnit, že se jedná o hranici maximálního příspěvku v jednom měsíci. | **Neakceptováno.** Nelze vyhovět, neboť se nejedná o měsíční výši příspěvku, ale o roční výši příspěvku, kdy souhlasíme s tím, že je na místě legislativně garantovat nezpochybnitelnost a jednoznačnost příspěvku. Proto bude doplněno do ust. § 3 odst. 2, že pmax = maximální výše **ročního** příspěvku v českých korunách. |
| SPČR 5 | 5. K § 6 odst. 3 písm. b)V § 6 odst. 3 písm. b) se slova „základní informace o síti žadatele, jako je počet účastníků, geografický rozsah a struktura sítě elektronických komunikacích, nabízené služby elektronických komunikací, skladba a objemy dat procházejících v jednotlivých částech sítě“ zrušují.Odůvodnění: Podklady dokládané v těchto bodech jsou podklady, které i s ohledem na výše zmíněné připomínky musí být vyžadovány po ČTÚ, a to hlavně pro bod b). Údaje podle bodu e) jsou údaje, které jsou předepsány vyhláškou č. 357/2012 Sb. o uchovávání, předávání a likvidaci provozních a lokalizačních údajů. Proto není důvodné po podnikateli požadovat tato data. V případě neodstranění těchto bodů navrhujeme s ohledem na to, že návrh zavádí příspěvek na náklady, jehož maximální výše se odvíjí od počtu kategorizovaných služeb, a nikoliv od počtu účastníků, považujeme za logičtější, aby také součástí podkladů, které jsou součástí žádosti o posouzení technického řešení a vybavení pro plnění povinnosti uchovávat provozní a lokalizační údaje, byla spíše informace o počtu kategorizovaných služeb, a nikoliv informace o počtu zákazníků. | **Akceptováno částečně.** Základní informace o síti žadatele v celé šíři základních informaci o síti žadatele, které jsou nezbytnou součástí žádosti o posouzení technického řešení a vybavení pro plnění povinnosti uchovávat provozní a lokalizační údaje, nejsou totožné, a to v jednotlivých detailech obsahově s údaji vedenými na straně ČTÚ, a to až na údaj o počtu „účastníků“, což navrhujete případně změnit na kategorizované služby.Nahrazení pojmu počet účastníků pojmem kategorizované služby poskytované koncovým uživatelům je odůvodněné a skutečně se při zpracování bude pracovat s pokladovými informacemi, které budou zohledňovat právě kategorizované služby poskytované koncovým uživatelům.Nicméně s ohledem na jinou připomínku snížení byrokratické zátěže, která poukazuje na postup, aby tento údaj nebyl opakovaně dokládán od poskytovatele a současně získáván i ze strany ČTÚ, je na místě vypustit tuto informaci z příkladmého výčtu základních informací o síti žadatele v § 6 odst.3 písm. b). Při posuzování tak bude využita informace o počtu kategorizovaných služeb poskytovaných koncovým uživatelům získaná k danému subjektu ze strany ČTÚ. |
| SPČR 6 | 6. K § 6 odst. 3 písm. e)V § 6 odst. 3 písm. e) se slova „popis formátu a struktury ukládaných provozních a lokalizačních údajů, popřípadě formátu a struktury, ve které budou tyto údaje na vyžádání předávány, nebo vzorek těchto údajů, a“ zrušují.Odůvodnění: Podklady dokládané v těchto bodech jsou podklady, které i s ohledem na výše zmíněné připomínky musí být vyžadovány po ČTÚ, a to hlavně pro bod b). Údaje podle bodu e) jsou údaje, které jsou předepsány vyhláškou č. 357/2012 Sb. o uchovávání, předávání a likvidaci provozních a lokalizačních údajů. Proto není důvodné po podnikateli požadovat tato data. V případě neodstranění těchto bodů navrhujeme s ohledem na to, že návrh zavádí příspěvek na náklady, jehož maximální výše se odvíjí od počtu kategorizovaných služeb, a nikoliv od počtu účastníků, považujeme za logičtější, aby také součástí podkladů, které jsou součástí žádosti o posouzení technického řešení a vybavení pro plnění povinnosti uchovávat provozní a lokalizační údaje, byla spíše informace o počtu kategorizovaných služeb, a nikoliv informace o počtu zákazníků. | **Neakceptováno.** Připomínce není možné vyhovět, neboť požadavek uvedený v § 6 odst. 3 písm. e) na „popis formátu a struktury ukládaných provozních a lokalizačních údajů, popřípadě formátu a struktury, ve které budou tyto údaje na vyžádání předávány, nebo vzorek těchto údajů“ je nezbytný pro popis funkcionality systému, nikoli pro regulaci samotného předávání dat dle vyhlášky č. 357/2012 Sb.Požadavek je zaměřen na posouzení technického řešení před jeho zavedením, s cílem umožnit hodnocení účelnosti, efektivity a kompatibility systému. Součástí tohoto posouzení je zejména popis formátu a struktury ukládaných údajů v systému, které jsou technicky odlišné od struktury údajů, v níž se data předávají oprávněným orgánům podle příslušné vyhlášky. Ukládání a interní správa údajů má jiné technické parametry než výstupní předávací formát.I v případě, že žadatel doloží formát a strukturu, ve které budou údaje na vyžádání předávány, nebo vzorek těchto údajů, je nutné brát v potaz, že vyhláška č. 357/2012 Sb. připouští různé alternativy formátu a struktury výstupních dat (např. dle § 3 odst. 10 a 11). Proto je nezbytné znát přesné technické specifikace, jako jsou souborový formát, posloupnost řazení údajů, způsob označování položek apod., které jsou důležité pro posouzení souladu s požadavky na systémové vlastnosti jako je interoperabilita, modularita nebo auditovatelnost. Tyto aspekty se hodnotí v rámci schvalování technického řešení.Zachováním uvedeného požadavku nedochází ke změně zákonného rozsahu ani formy předávání provozních a lokalizačních údajů, jak jsou upraveny vyhláškou č. 357/2012 Sb. Posuzuje se výhradně schopnost systému tyto povinnosti naplnit technicky správným, udržitelným a hospodárným způsobem. |
| MFIng. Eva Šebková | K důvodové zprávě1. K bodu 6. obecné částiPožadujeme v kap. 6 Předpokládaný hospodářský a finanční dopad návrhu právního předpisu na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty vyčíslit výši zásadní úspory pro Policii ČR, tj. úspory v oblasti uchovávání provozních a lokalizačních údajů. Dále požadujeme, porovnat také druhou oblast úpravy NV, tj. náklady na zřízení a zabezpečení rozhraní pro připojení koncového telekomunikačního zařízení pro odposlech a záznam zpráv (hodnotu nákladů dle předchozího NV a nově navrhované úpravy). Dále požadujeme uvést zdroj krytí výše požadovaných výdajů. | **Akceptováno.** Důvodová zpráva bude doplněna následovně. Změna výše nákladů na zajištění úhrad související se změnou zákona o elektronických komunikacích v dikci návrhu tohoto nařízení vlády lze očekávat pouze v souvislosti se změnou úhrady efektivně a účelně vynaložených nákladů na příspěvek na náklady na uchovávání provozních a lokalizačních údajů. V této oblasti lze předpokládat úsporu cca 37,97 mil. Kč v letošním roce, tj. 2025, 55 mil. Kč v roce 2026 a 133,81 mil. Kč v roce 2027 za předpokladu, že by se náklady za uchovávání provozních a lokalizačních údajů zůstaly ve výši předpokládaných nákladů jako v letošním roce, tj. 2025, s maximálním meziročním růstem inflace prolnuté do nákladů maximálně ve výši 3 % a stejný počet povinných subjektů, žádajících úhradu. Pokud jde o náklady na zřízení a zabezpečení rozhraní pro připojení koncového telekomunikačního zařízení pro odposlech a záznam zpráv, zde legislativa nezavádí žádnou parametrickou změnu oproti předchozímu stavu, a tudíž nelze předpokládat ani žádné změny původně stanovených nákladů.Tyto výdaje budou hrazeny ze schváleného rozpočtu Ministerstva vnitra, resp. Policie ČR na příslušný kalendářní rok a střednědobého výhledu.  |
| HK ČR 1pripominkovani@komora.cz | K návrhu nařízení vlády1. ObecněV navrhovaném nařízení vlády není dostatečně jednoznačně stanoveno, s jakou frekvencí vyplácení příspěvku má subjekt počítat a k jakému časovému období se příspěvek vztahuje. Podrobnosti nelze vyčíst ani v důvodové zprávě. Není tak jasné, zda bude vyplácen jednorázově na základě posouzení technického řešení dle § 6 (které by mělo mít garanci provozu alespoň pět let a kalkulované náklady na pořízení a provoz na dobu 36 měsíců), každoročně (jak by bylo logické se domnívat ze způsobu výpočtu dle § 2, který bere v úvahu počet “*kategorizovaných služeb*” evidovaných ČTÚ) nebo měsíčně, jak předpokládá § 5 odst 1 - “*Vyúčtování nákladů se vystavuje za kalendářní měsíc*”.Domníváme se, že by proto předložený materiál měl být upraven tak, aby bylo zjevné, k čemu se příspěvek vztahuje a jak často bude vyplácen. | **Akceptováno částečně.** Je odůvodněné legislativně garantovat nezpochybnitelnost a jednoznačnost příspěvku. Proto je na místě doplnit do ust. § 3 odst. 2, že pmax = maximální výše ročního příspěvku v českých korunách.Samotné vyúčtování a splatnost je však již jasně dáno, a to v ust. § 5 odst. 1, kde se uvádí, že vyúčtování nákladů se vystavuje za kalendářní měsíc a kdy pak splatnost je dána ust. § 5 odst. 4, kde se uvádí, že splatnost vyúčtování nákladů je do 30 dnů ode dne jeho doručení. |
| HK ČR 2 | 2. K § 2V § 2 se na konec věty první vkládají slova „, jeho pravidelný servis a upgrade za účelem plnění povinností plynoucích z uchovávání provozních a lokalizačních údajů“.Odůvodnění: Zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích (dále jen „ZEK“) ve znění účinném od 1.7.2025 hovoří v § 97 odst. 7 písm. b) o tom, že „*Právnické nebo fyzické osobě náleží za plnění povinnosti podle odstavce 3 od Policie České republiky příspěvek na náklady na uchovávání provozních a lokalizačních údajů.*“Náklady na uchovávání provozních a lokalizačních údajů je nutné brát jako celek a není možné je zúžit pouze na účetní odpisy a na "*náklady na zabezpečení tohoto zařízení*".Proto považujeme za důležité zohlednit přímo v textu ustanovení i další náklady. Se zajištěním povinnosti uchovávat provozní a lokalizační údaje se logicky pojí i provozní náklady (energie, IT podpora, poměrná mzda zaměstnance, který se o dané zařízení stará, náklady na pronájem-housing, a další), které není možné opomíjet. ZEK jasně hovoří o tom, že příspěvek je "*na náklady na uchovávání provozních a lokalizačních údajů*". Bez vynaložení příslušných provozních nákladů není možné provozní a lokalizační údaje uchovávat (příslušné technologie nefungují bez elektřiny). Provozní náklady přitom tvoří až 40 % celkových nákladů na zajištění povinnosti v případě nových technologií a až 80 % v případě upgrade stávajících technologií, které již operátor pro zajištění povinnosti využívá. Z důvodové zprávy je patrné, že "*zabezpečením*" se rozumí i případný "*pronájem, případně na odběr služby uchovávání od třetí strany*". Služby zajištěné pronájmem nebo třetí stranou by v sobě provozní náklady logicky nesly, není tak důvodem diskriminovat ty poskytovatele služeb elektronických komunikací, kteří si toto zařízení pořídí sami.Předpokládáme, že nezahrnutí provozních nákladů do textu ustanovení § 2 je pouze opomenutím, protože provozní náklady má žadatel o příspěvek deklarovat v podkladech pro žádost o posouzení technického řešení v § 6 odst. 3 písm. f) předloženého materiálu. | **Neakceptováno. Vysvětleno.** Ve stávajícím návrhu se uvádí, že výše nákladů na uchovávání provozních a lokalizačních údajů je součtem účetních odpisů zařízení sloužícího pro jejich uchovávání a nákladů vynaložených na zabezpečení tohoto zařízení. Náklady vynaložené na zabezpečení tohoto zařízení v sobě již logicky obsahují i náklady spojené s provozním servisem a provozem jako takovým, tedy i energie, technická podpora, poměrná mzda zaměstnanců, kteří se o dané zařízení starají, náklady na pronájem-housing, a další.Není na místě tak servis spojený s provozem specificky uvádět, neboť toto lze subsumovat pod zabezpečení zařízení.Stejně tak to platí i pro upgrade, který je nezbytný pro zabezpečení provozu zařízení sloužícího ke splnění podmínek povinnosti spojených s uchováváním provozních a lokalizačních údajů. |
| HK ČR 3 | 3. K § 3 odst. 2Požadujeme podrobně popsat jak způsob výpočtu výše příspěvku včetně časových souvislostí, tak skutečnost, kdo bude prokazovat maximální výši příspěvku, případně provést další úpravy ve smyslu níže uvedeného odůvodnění. Pokud nedojde k úpravě textu ustanovení § 2, žádáme, aby alespoň v důvodové zprávě byl výpočet popsán tak, aby výklad byl jednoznačný a srozumitelný.**Odůvodnění:**Návrh obsahuje vzorec, který stanoví maximální výši příspěvku včetně proměnné n – *„počet kategorizovaných služeb poskytovaných koncovým uživatelům, jak jej eviduje Český telekomunikační úřad“*. Nestanovuje však, a to ani v důvodové zprávě, kdo a v jakém případě tuto proměnnou bude předkládat a podnikatel ani Policie ČR tak nemusí být v jistotě ohledně maximální výše příspěvku.S ohledem na odkaz na data evidovaná Českým telekomunikačním úřadem (dále jen „ČTÚ“) navrhujeme, aby data o počtu kategorizovaných služeb poskytovaných koncovým uživatelům Policii České republiky předával přímo ČTÚ, a to v pravidelných půlročních intervalech tak, jak je sbírá od podnikatelů podle § 115 odst. 2 a 3 ZEK prostřednictvím Elektronického sběru dat (dále jen „ESD“), čímž by také byla zachována kontrolovatelnost těchto údajů. Takový postup má ostatně operu v zákoně o právu na digitální služby. V případě významné změny v počtu služeb v intervalu kratším než 6 měsíců a dosažení nákladů na povinnost podle § 2 ve vyšší výši, než by byla maximální hodnota příspěvku, by podnikatel mohl mimořádně doložit nový počet služeb i mimo ESD ČTÚ v intervalu kratším než 6 měsíců. | **Neakceptováno. Vysvětleno.** Jednoznačný způsob výpočtu je definován v ustanovení § 3 odst. 2 a 3 navrhovaného nařízení vlády, kdy bude pro nezpochybnitelnost doplněno do ust. § 3 odst. 2, že pmax = maximální výše **ročního** příspěvku v českých korunách a stejně tak je v odkazovaném ustanovení stanoveno, že příspěvek se stanovuje ke dni souhlasného posouzení technického řešení a vybavení pro plnění povinnosti uchovávat provozní a lokalizační údaje, což stanovuje oprávněný orgán, jak je uvedeno v ust. § 97a odst. 3 ZoEK.Dále ve vztahu k odůvodnění této připomínky je vhodné poukázat, že ohledem na jinou připomínku snížení byrokratické zátěže, která poukazuje na postup, aby tento údaj nebyl opakovaně dokládán od poskytovatele a současně získáván i ze strany ČTÚ, je na místě vypustit tuto informaci z příkladného výčtu základních informací o síti žadatele v § 6 odst.3 písm. b). Při posuzování tak bude využita informace o počtu kategorizovaných služeb poskytovaných koncovým uživatelům získaná k danému subjektu ze strany ČTÚ. |
| HK ČR 4 | 4. K § 6Navrhujeme upravit ve smyslu níže uvedeného odůvodnění a zvážit, zda povinnost prokazování důvodnosti efektivně a účelně vynaložených nákladů nestanovit pouze pro úhrady dle § 1 a nikoliv i pro § 2.**Odůvodnění:**Prokazování důvodnosti efektivně a účelně vynaložených nákladů v podstatě nemá smysl, pokud bude zachován výpočet "*příspěvku*" tak, jak jej předpokládá § 3. Dle výpočtů a dlouholetých zkušeností našich členů s provozem těchto zařízení neexistuje žádná varianta, ve které by byl takto vypočítaný příspěvek vyšší, než "*efektivně a účelně vynaložené náklady*", protože v podobě, ve které je navrhován, nepokryje ani provozní náklady na dané technologie. Jak je uvedeno a odůvodněno výše, s takovou konstrukcí příspěvku nesouhlasíme. Navržená úprava postrádá smysl a znamená poměrně zásadní zbytečnou administrativní zátěž, protože příspěvek není navázán na žádné informace, které žadatel o příspěvek poskytne Policii ČR.V § 6 není uveden žádný popis toho, jak bude Policie ČR posuzovat "*důvodnost*" efektivně a účelně plánovaných nákladů. Zamítavá rozhodnutí by pak byla nepřezkoumatelná, protože by vůbec nebylo jasné, na základě čeho správní orgán k daným závěrům došel. | **Neakceptováno. Vysvětleno.** Připomínce nelze vyhovět. Povinnost předložit podklady prokazující důvodnost efektivně a účelně vynaložených nákladů je nezbytnou součástí žádosti o posouzení technického řešení a vybavení, a to jak podle § 1 (rozhraní), tak podle § 2 (systém uchovávání údajů). Jejím účelem je umožnit komplexní technické a ekonomické posouzení projektu před jeho realizací.Účel tohoto ustanovení nespočívá v přímém stanovení výše příspěvku, ale v ověření přiměřenosti a oprávněnosti plánovaných nákladů s ohledem na konkrétní parametry navrženého řešení. Příspěvek není taxativně stanovená výše nezohledňující faktické řešení a náklady, ale je pouze horní hranicí finanční účasti státu na faktických nákladech co nejoptimálnějšího a nejefektivnějšího systému, který navrhuje poskytovatel se znalostí svého prostředí a který musí být objektivně schopen poskytovat provozní a lokalizační údaje v rozsahu a formě dle právního předpisu.Absence explicitního výčtu metodiky posuzování důvodnosti nákladů ze strany oprávněného orgánu v samotném nařízení neznamená nepřezkoumatelnost, přičemž žadatel má možnost reagovat na připomínky a upravit řešení, což zajišťuje přiměřenost a předvídatelnost procesu.Předložené informace zároveň nepředstavují nadměrnou administrativní zátěž, nýbrž standardní podklady, jaké jsou běžně požadovány při posuzování systémových řešení ve veřejném zájmu. |
| HK ČR 5 | 5. K § 6 odst. 3 písm. b)V § 6 odst. 3 písm. b) se slovo „účastníků“ nahrazuje slovy „kategorizovaných služeb“.Odůvodnění: Požadujeme písm. b) zcela vypustit, případně upravit dle námi provedené úpravy.Všechny tyto informace již stát má v rámci odevzdávání příslušných každoročních formulářů (ESD) a geografického sběru dat pro ČTÚ. Policie ČR si je tedy může vyžádat přímo od ČTÚ a nikoliv od podnikatelů samotných. Takový postup má ostatně oporu v zákoně o právu na digitální služby.S ohledem na to, že návrh zavádí příspěvek na náklady, jehož maximální výše se odvíjí od počtu kategorizovaných služeb, a nikoliv od počtu účastníků, považujeme za logičtější, aby také součástí podkladů, které jsou součástí žádosti o posouzení technického řešení a vybavení pro plnění povinnosti uchovávat provozní a lokalizační údaje, byla informace o počtu kategorizovaných služeb a nikoliv informace o počtu zákazníků. | **Akceptováno.** Nahrazení pojmu počet účastníků pojmem kategorizované služby poskytované koncovým uživatelům je odůvodněné a skutečně se při zpracování bude pracovat s pokladovými informacemi, které budou zohledňovat právě kategorizované služby poskytované koncovým uživatelům. |
| HK ČR 6 | 6. K § 6 odst. 3 písm. b)V § 6 odst. 3 písm. b) se slova „skladba a objemy dat procházejících v jednotlivých částech sítě,“ zrušují.Odůvodnění: Považujeme za nutné vypustit požadavek na sdělení "*skladby a objemu dat procházejících v jednotlivých částech sítě*". Z důvodové zprávy je patrné, že jde o "*popis distribuce síťového provozu včetně topologie sítě a jejích prvků, objemy a typy paketů přenášených mezi částmi infrastruktury, profil datového provozu mezi jednotlivými segmenty, zatížení sítě v různých částech její struktury.*" Žádný z těchto parametrů nemá zásadní vliv na potřebné náklady na zajištění povinnosti uchovávat provozní a lokalizační údaje. Jak je uvedeno výše, údaje, jejichž ukládání po dobu šesti měsíců je požadováno dle vyhlášky č. 357/2012 Sb., o uchovávání, předávání a likvidaci provozních a lokalizačních údajů, vznikají provozem, který generují koncoví uživatelé. Klíčové jsou služby (v pevném místě nebo mobilní), počet účastníků a objem provozu. | **Neakceptováno. Vysvětleno.** Připomínce nelze vyhovět. Požadavek na uvedení skladby a objemů dat procházejících v jednotlivých částech sítě představuje nezbytný podklad pro posouzení návrhu technického řešení, zejména z hlediska přiměřenosti plánovaných kapacit systému pro uchovávání údajů a jeho dimenzování. Zatížení sítě a skladba datového provozu v různých částech infrastruktury mají přímý dopad na návrh topologie systému pro uchovávání provozních a lokalizačních údajů, např. umístění sběrných bodů, zajištění redundantních cest, lokalizace úložišť, na potřebnou kapacitu úložišť a výkonnost systémů, což má přímý vliv na odůvodnění plánovaných nákladů, na schopnost systému plnit svou funkci i v zátěžových podmínkách. Tyto informace jsou také nezbytné pro hodnocení variant řešení, jejichž volba má být odůvodněna právě na základě účelnosti, efektivity a hospodárnosti. Nelze se omezit pouze na údaje o typu služeb a celkovém objemu provozu, neboť tyto hodnoty samy o sobě nevystihují distribuci datového zatížení v síti, která je rozhodující pro technické dimenzování infrastruktury. Navíc, jde o informace, kterými provozovatel standardně disponuje a které nevyžadují nepřiměřenou administrativní náročnost. Jejich předložení je součástí běžného technického projektového popisu při plánování systémových řešení obdobného rozsahu. |
| HK ČR 7 | 7. K § 6 odst. 3 písm. c)V § 6 odst. 3 písm. c) se číslo „5“ nahrazuje číslem „3“.Odůvodnění: Garance provozu systému na pět let je nepřiměřeně dlouhá. V průběhu pěti let se může významně změnit počet uživatelů i růst množství přenesených dat tak, že dříve pořízené systémy nebudou kapacitně postačovat. Garance má smysl na tři roky, jako je tomu dosud, protože tříletá doba projektu odpovídá daňovým odpisům technologií. | **Neakceptováno. Vysvětleno.** Připomínce nelze vyhovět. Požadavek na garanci provozu systému po dobu alespoň pěti let je nezbytný z hlediska dlouhodobé efektivity vynaložených veřejných prostředků i zajištění technické a provozní stability řešení.Nejedná se o závazek neměnnosti systému, ale o požadavek na jeho plnou provozuschopnost a podporu v minimálním časovém rámci, během kterého má systém plnit zákonem stanovené povinnosti. Pětiletá doba poskytuje dostatečně robustní základ pro plánování a vyhodnocování investice, a zároveň motivuje provozovatele i dodavatele k volbě takového technického řešení, které bude skutečně udržitelné a nebude představovat riziko brzkého morálního nebo technického zastarávání. Kratší, tříletá lhůta, jak je navrhováno, vychází primárně z účetních odpisových pravidel, nikoli z reálné životnosti, funkčnosti a podpory systémů tohoto typu. Pětiletá garance přispívá ke zvýšení smluvní kvality a odpovědnosti dodavatele a snižuje riziko využívání levnějších, ale technologicky omezených nebo brzy nepodporovaných řešení. Navrhované zkrácení by naopak mohlo vést k nižší udržitelnosti a efektivitě investic a ke zvýšení administrativní zátěže způsobené častějšími obnovami systémů.Povinnost zachovat provozuschopnost systému po dobu pěti let nevylučuje možnost jeho rozšíření nebo úprav v případě změn v provozu nebo struktuře sítě, ale poskytuje rámec technické stability a předvídatelnosti. Proto není možné návrhu na zkrácení této doby vyhovět. |
| HK ČR 8 | 8. K § 6 odst. 3 písm. d)V § 6 odst. 3 se písmeno d) zrušuje.Dosavadní písmena e) a f) se označují jako písmena d) a e).Odůvodnění: Nucení žadatele do představení více variant řešení znamená neodůvodněnou administrativní zátěž. Oprávněný orgán bude mít k dispozici celou řadu variant představených řešení a bude tak sám schopen analyzovat, zda řešení představené žadatelem je účelné a efektivní. | **Neakceptováno.** Požadavek na předložení více variant řešení není samoúčelnou administrativní zátěží, ale nezbytným předpokladem pro posouzení účelnosti, efektivnosti a hospodárnosti plánovaného systému ze strany oprávněného orgánu.Nařízení počítá s tím, že systémy pro uchovávání provozních a lokalizačních údajů nemusí být vždy budovány jako účelově jednofunkční zařízení, ale mohou být součástí širší infrastruktury s víceúčelovým využitím, kde se vyžaduje určení nákladů připadajících poměrně na plnění zákonné povinnosti. V takových případech je právě srovnání variant a volba optimálního řešení klíčová pro stanovení přiměřených nákladů i pro transparentnost výpočtu příspěvku.Povinnost poskytnout alternativní návrhy rovněž odráží běžnou praxi při plánování a investičním rozhodování ve sféře elektronických komunikací, kde provozovatelé standardně zvažují více možností, včetně různých dodavatelů, technologií či kombinací komponent. Tento přístup je zcela přiměřený požadavkům na veřejnou podporu a umožňuje oprávněnému orgánu posoudit, zda zvolené řešení odpovídá požadavkům na efektivní vynaložení prostředků a zároveň respektuje technologickou a provozní realitu konkrétní sítě poskytovatele.Právě možnost zohlednit v rámci posuzování různá technická a ekonomická hlediska jednotlivých variant dává provozovatelům větší prostor pro flexibilní a optimalizovanou volbu řešení. Proto nelze návrhu na vypuštění této povinnosti vyhovět. |
| HK ČR 9 | 9. K § 6 odst. 3 písm. d)V § 6 odst. 3 písm. d) se slova „popis formátu a struktury ukládaných provozních a lokalizačních údajů, popřípadě formátu a struktury, ve které budou tyto údaje na vyžádání předávány, nebo vzorek těchto údajů, a“ zrušují.Odůvodnění: Formát a struktura ukládaných provozních a lokalizačních údajů jsou stanoveny vyhláškou 357/2012 Sb.. | **Neakceptováno.** Požadavek na popis formátu a struktury ukládaných provozních a lokalizačních údajů, popřípadě formátu a struktury, ve které budou tyto údaje na vyžádání předávány, nebo vzorek těchto údajů není v ust. § 6 odst. 3 písm. d) ale v písm. e).Připomínce není možné vyhovět, neboť požadavek uvedený v § 6 odst. 3 písm. e) na „popis formátu a struktury ukládaných provozních a lokalizačních údajů, popřípadě formátu a struktury, ve které budou tyto údaje na vyžádání předávány, nebo vzorek těchto údajů“ je nezbytný pro popis funkcionality systému, nikoli pro regulaci samotného předávání dat dle vyhlášky č. 357/2012 Sb.Požadavek je zaměřen na posouzení technického řešení před jeho zavedením, s cílem umožnit hodnocení účelnosti, efektivity a kompatibility systému. Součástí tohoto posouzení je zejména popis formátu a struktury ukládaných údajů v systému, které jsou technicky odlišné od struktury údajů, v níž se data předávají oprávněným orgánům podle příslušné vyhlášky. Ukládání a interní správa údajů má jiné technické parametry než výstupní předávací formát.I v případě, že žadatel doloží formát a strukturu, ve které budou údaje na vyžádání předávány, nebo vzorek těchto údajů, je nutné brát v potaz, že vyhláška č. 357/2012 Sb. připouští různé alternativy formátu a struktury výstupních dat (např. dle § 3 odst. 10 a 11). Proto je nezbytné znát přesné technické specifikace, jako jsou souborový formát, posloupnost řazení údajů, způsob označování položek apod., které jsou důležité pro posouzení souladu s požadavky na systémové vlastnosti jako je interoperabilita, modularita nebo auditovatelnost. Tyto aspekty se hodnotí v rámci schvalování technického řešení.Zachováním uvedeného požadavku nedochází ke změně zákonného rozsahu ani formy předávání provozních a lokalizačních údajů, jak jsou upraveny vyhláškou č. 357/2012 Sb. Posuzuje se výhradně schopnost systému tyto povinnosti naplnit technicky správným, udržitelným a hospodárným způsobem. |
| HK ČR 10 | 10. K § 9Toto nařízení vlády nabývá účinnosti dnem 1. července **2026**.Legisvakanční lhůta je extrémně krátká a neposkytuje fakticky žádnou možnost povinným subjektům připravit se na nová pravidla. Požadujeme odklad účinnosti minimálně o rok. | **Neakceptováno.** Připomínce nelze vyhovět. Návrh nařízení vlády je legislativně, věcně i systémově konstruován v přímé návaznosti na účinnost § 97a ZoEK, který nabývá účinnosti dne 1. července 2025. Právě toto ustanovení nově vymezuje postupy, povinnosti a procesní rámec pro posuzování technického řešení a vybavení jak pro zřízení a zabezpečení rozhraní pro odposlech a záznam zpráv, tak pro plnění povinnosti uchovávat provozní a lokalizační údaje. Současně ZoEK v ust. § 97 odst. 11 dává vládě zákonné zmocnění stanovit nařízením nejen výši a způsob úhrady nákladů a příspěvku, ale rovněž způsob prokazování důvodnosti efektivně a účelně vynaložených nákladů.Posunutí účinnosti nařízení až na 1. červenec 2026 by vytvořilo mezeru v právní úpravě, kdy by již platil § 97a ZoEK a subjekty by měly zákonnou povinnost žádat o posouzení technického řešení, ale současně by chyběl právní rámec pro vyčíslení nákladů, stanovení příspěvku a uplatnění nároku na úhradu. Tento stav by byl v přímém rozporu s očekáváním právní jistoty a funkčního provázání zákonné a prováděcí úpravy.Argumentace ohledně připravenosti trhu a nedostatečné legisvakanční lhůty není v daném případě opodstatněná. Přechodná ustanovení návrhu nařízení vlády v § 8 výslovně počítají s tím, že náklady za období předcházející účinnosti tohoto nařízení se řídí dosavadní právní úpravou, tedy vyhláškou č. 462/2013 Sb., ve znění účinném před nabytím účinnosti zákona č. 23/2025 Sb. Tím je zajištěna kontinuita a předvídatelnost systému veřejné kompenzace a zároveň umožněno, aby nově vytvářená technická řešení byla od počátku hodnocena a realizována podle nové úpravy. |
| HK ČR 11 | K důvodové zprávě11. K bodu 8. obecné částiNavrhujeme doplnit a přeformulovat.**Odůvodnění:**Legislativní pravidla vlády předpokládají, že důvodová zpráva bude obsahovat alespoň základní zhodnocení dopadů na podnikatelské prostředí a zvláště na malé a střední podniky. Za takové hodnocení dopadů nelze považovat sdělení v bodu 8. důvodové zprávy. Minimálně by tento bod měl obsahovat následující analýzy:1) Jaké jsou současné náklady podnikatelů na zajišťování této povinnosti, a to dle jednotlivých služeb elektronických komunikací (hlas v pevném místě, mobilní hlasová služba, pevný internet, služby mobilního internetu).2) Jaké jsou nyní úhrady podnikatelům na zajišťování této povinnosti.3) Jaké budou úhrady podnikatelům na zajišťování této povinnosti dle navrhovaných pravidel.4) Jaké varianty "příspěvku" je tak možné stanovit a jaký vliv budou mít na hospodaření podnikatelů v oblasti elektronických komunikací. | **Neakceptováno.** Nařízení vlády pouze provádí ustanovení § 97 zákona o elektronických komunikacích, přičemž zákonodárce přikročil k tomu, že bude hrazen pouze příspěvek vzniklý v souvislosti s ukládáním provozních a lokalizačních údajů. Konkrétní výše příspěvku bude stanovena na základě matematického vzorce, který dopadne na všechny podnikatele stejně.  |
| HK ČR 12 | 12. K bodu 9. obecné částiNavrhujeme doplnit a přeformulovat.**Odůvodnění:**Nelze souhlasit s tím, že navrhovaná právní úprava nemá, resp. nebude mít sociální dopady. Pokud se sníží úhrady za uchovávání provozních a lokalizačních údajů, ale povinnosti zůstanou stejné, bude to znamenat zvýšení nákladů na straně poskytovatelů služeb, které se mohou minimálně zčásti promítnout do koncových cen. Česká republika je velmi specifická tím, že zde existuje z historických důvodů velké množství malých lokálních a regionálních poskytovatelů připojení k internetu. Výsledkem je vysoká konkurence na trhu a z toho plynoucí nízká cena pro koncové zákazníky. Je normální, že za připojení o rychlosti 500 Mbps platí koncoví zákazníci 350 Kč bez DPH. To je asi 4-5x méně než například v Belgii. Český zákazník v současné době platí prakticky nejnižší cenu za připojení v pevném místě v EU a i přes inflaci se tato částka už asi deset let nezvyšuje.Menší lokální a regionální operátoři (typicky jde o firmy s 10-25 zaměstnanci) jsou ale citliví na nákladové šoky a na neustále se zvyšující regulatorní požadavky (úpravy smluv, informační povinnost, neustále se prohlubující požadavky na reporting ČTÚ a podobně). Další významný regulatorní zásah tak může znamenat zvýšení cen a tedy i sociální dopady. Toto by měl navrhovatel zohlednit v důvodové zprávě. | **Neakceptováno.** Připomínce nelze vyhovět. Tvrzení, že navrhovaná právní úprava bude mít přímé sociální dopady prostřednictvím zvyšování cen služeb pro koncové zákazníky v důsledku snížení výše úhrad, nelze obecně přijmout jako opodstatněné. Stávající situace na trhu elektronických komunikací v České republice ukazuje, že mezi poskytovateli panuje značná variabilita v přístupu k plnění povinností uchovávání provozních a lokalizačních údajů, stejně jako v souvisejících nákladových nárocích.Je doložitelné, že část poskytovatelů si úhradu nákladů vůbec neuplatňuje, přestože uvedené povinnosti plní a dlouhodobě působí na trhu bez negativního dopadu na kontinuitu služeb nebo cenovou politiku. Jiní poskytovatelé již nyní žádají o úhrady v rozsahu, který nepřekračuje výši navrhovaného příspěvku. U některých subjektů sice dochází k vyšším nákladovým nárokům, ty však zpravidla nevyplývají z objektivní nezbytnosti dané zákonnými povinnostmi, ale z konkrétního způsobu organizace jejich sítě, technické infrastruktury a vnitřního rozhodnutí o rozsahu investic. Vyšší náklady tedy nejsou nutně odrazem regulatorního zatížení, ale často důsledkem méně efektivního technického nebo provozního řešení zvoleného samotným poskytovatelem.Navrhovaná právní úprava přitom nijak nemění rozsah zákonných povinností, ale zpřesňuje podmínky pro uplatnění nároků na úhradu nákladů a příspěvků, a to jednotným a transparentním způsobem. Zavedení předvídatelného rámce je klíčové nejen z hlediska právní jistoty poskytovatelů, ale i z hlediska odpovědného a hospodárného nakládání s veřejnými prostředky.Argument o možné cenové explozi pro koncové zákazníky nelze potvrdit ani z makroekonomického, ani ze sektorového hlediska, a to ani ve srovnání s ostatními členskými státy EU, kde neexistuje vůbec žádný systém úhrad za plnění této povinnosti, nebo jsou úhrady omezeny na symbolickou nebo dílčí výši. Přesto tamní trhy fungují stabilně, právní rámec je naplňován a cenová dostupnost služeb není ohrožena. Český model, který výslovně počítá jak s náhradou efektivně a účelně vynaložených nákladů, tak s příspěvkem za plnění zákonné povinnosti, je ve srovnání spíše nadstandardní.Za této situace není namístě tvrdit, že návrh nařízení představuje regulatorní zásah s negativními sociálními dopady. Případné promítnutí nákladů bude možné pouze v individuálních, odůvodněných případech, s ohledem na konkrétní ekonomický model poskytovatele. Systém je nastaven s dostatečnou flexibilitou, aby umožnil přiměřenou míru úhrady a současně motivoval k technicky efektivním a hospodárným řešením.Navržená právní úprava navíc nepředpokládá okamžitou realizaci konkrétních systémů ke dni nabytí účinnosti. Naopak zakládá rámec pro postupný transformační proces směřující k větší efektivitě, racionalizaci a srovnatelnosti přístupů mezi jednotlivými poskytovateli. Návrh rovněž zohledňuje různorodost provozních modelů. I v těchto případech je upraven způsob stanovení poměrných nákladů a jejich prokazování.Z výše uvedených důvodů nelze souhlasit s tvrzením, že návrh bude mít bezprostřední negativní sociální dopady. Naopak představuje odpovědnou a systémovou úpravu, která podporuje rovnováhu mezi technickými možnostmi, ekonomickou realitou trhu a veřejným zájmem na plnění zákonných povinností. |
| HK ČR 13 | 13. K Celý dokumentVe zvláštní části u § 2 navrhujeme vypustit následující větu:„*Náklady na uchovávání provozních a lokalizačních údajů mají charakter fixních nákladů nezávislých na počtu vznesených požadavků.*“**Odůvodnění:**Nesouhlasíme s tím, že náklady na uchovávání provozních a lokalizačních údajů jsou fixní. Náklady na uchovávání provozních a lokalizačních údajů jsou doslova závislé na počtu vznesených požadavků (a rovněž na počtu sledovaných uživatelů). Z logiky věci budou náklady na uchovávání provozních a lokalizačních údajů např. 10.000 otevíračů závor s technologií strojové komunikace (M2M), které generují pouze příchozí provoz nižší, než náklady na uchovávání provozních a lokalizačních údajů 10.000 aktivních zákazníků průměrného poskytovatele internetového připojení (dále jen „ISP“). Předložený návrh oba tyto uživatele vnímá identicky, což však není správné. | **Neakceptováno.** Připomínka se vztahuje k důvodové zprávě, a ne přímo k navrhovanému nařízení vlády. Vztahuje se k odůvodnění vztahujícímu se k ust. § 2 nařízení vlády.Připomínce nelze vyhovět. Náklady na uchovávání provozních a lokalizačních údajů ve smyslu návrhu nařízení mají v rámci právní úpravy odlišnou povahu než náklady spojené s vyřizováním jednotlivých požadavků oprávněných orgánů na poskytnutí údajů.Tyto dva typy nákladů jsou systémově rozlišeny.Úhrada za uchovávání údajů představuje náklady na vybudování, provoz a udržování systému, který uchovávání umožňuje, a to včetně infrastruktury, kapacity úložišť, zajištění bezpečnosti, auditu, servisu a další podpory.Naproti tomu úhrady za jednotlivé úkony poskytnutí dat jsou vázány na konkrétní požadavky oprávněných orgánů a jejich zpracování.Z hlediska povahy těchto nákladů je uchovávání dat technologicky nezávislé na tom, zda a jak často jsou údaje následně vyžadovány. Uchovávání údajů podle zákona o elektronických komunikacích a prováděcí vyhlášky č. 357/2012 Sb. má charakter plošného a pravidelného záznamu provozních a lokalizačních údajů v rámci sítě bez ohledu na to, zda je konkrétní záznam někdy vyžádán.Z tohoto důvodu jde primárně o kapacitní a systémovou investici, která vyžaduje trvalý provoz a aktualizaci bez přímé závislosti na tom, kolik dotazů na data následně přijde. |
| HK ČR 14 | 14. K Celý dokumentVe zvláštní části u § 3 navrhujeme odůvodnit následující text:„*... 9000 je koeficient zohledňující náklad řešení na jednoho koncového uživatele*“**Odůvodnění:**Není jasné, z čeho vychází číslo 9000 a proč bylo zvoleno (a ne např. 7000 nebo 85 000). Vzorec, který významně ovlivní hospodaření malých a středních lokálních a regionálních operátorů, musí být precizně odůvodněný. Je třeba vytvořit několik modelových příkladů, které ukáží vliv takto stanoveného vzorce na reálně existující projekty a zdůvodnit, proč navrhovatel zvolil tuto cestu a ne jinou. Jinak jde o náhodné číslo bez jakékoli vazby k realitě ekonomiky českých ISP. | **Akceptováno.** Důvodová zpráva, konkrétně II. Zvláštní část k § 3 bude doplněna o vysvětlující odůvodnění:Volba konkrétního funkčního tvaru výpočtu maximální výše příspěvku a koeficientu 9000 byla provedena na základě analytické modelace trendu nákladů v dostupných technických řešeních, a to za využití anonymizovaných dat poskytnutých Českým telekomunikačním úřadem. Tato modelace potvrdila, že náklady na zajištění uchovávání provozních a lokalizačních údajů nerostou lineárně s počtem poskytovaných kategorizovaných služeb, ale že každý další přírůstek služeb přispívá k celkovým nákladům klesající měrou.Volba exponentu 0,4 odpovídá empiricky pozorovanému sublineárnímu růstu celkových nákladů v závislosti na počtu poskytovaných služeb, čímž se zajišťuje spravedlivější, plynulý a predikovatelný průběh nároku na příspěvek bez ostrých skoků nebo nepřiměřených rozdílů mezi poskytovateli. Koeficient 9000 pak představuje referenční náklad na jednu kategorizovanou službu, vypočtenou pro poskytovatele s malým počtem služeb a optimalizovaným systémem splňujícím zákonné požadavky bez nadbytečných nadstandardních funkcionalit.Navržený model je zvolen záměrně jako spojitá funkce s plynulým růstem příspěvku, která zohledňuje nejen ekonomickou realitu trhu, ale i variabilitu provozních a technických modelů jednotlivých poskytovatelů. Tento přístup zároveň předchází vytvoření skokových hranic při zařazení do uměle stanovených kategorií. Vzorec je navržen tak, aby byl technologicky neutrální, umožňoval porovnání řešení bez ohledu na zvolenou implementační strategii a současně poskytoval odpovídající míru veřejné úhrady při respektování principu hospodárnosti. |
| Výbor nezávislého ICT průmyslu z.s. 1 | Děkujeme za možnost vyjádřit se k návrhu Nařízení vlády o stanovení výše a způsobu úhrady efektivně a účelně vynaložených nákladů na odposlech a záznam zpráv a příspěvku na uchovávání provozních a lokalizačních údajů. V rámci obecných připomínek však vyslovujeme obavy z dlouhodobé udržitelnosti koncepce sběru provozních a lokalizačních údajů v ČR. Je zcela zjevné, že způsob, jakým Česká republika zákonem nařizuje poskytovatelům služeb elektronických komunikací uchovávat záznam provozu a lokalizační údaje účastníků, bude znovu zkoumáno jak národní, tak evropskou justicí, zda DR v současné podobě není v rozporu s evropským právem. Domníváme se tak nejen z rozsudků Evropského soudního dvora, ale i z posledního rozsudku ve věci novináře Jana Cibulky proti Ministerstvu průmyslu a obchodu. Písemné vyhotovení rozsudku ještě není k dispozici, ale z následujícího vyjádření soudkyně Městského soudu v Praze Jany Tondrové je to zcela zjevné: "Dospěli jsme k závěru, že stát selhal, když nepodrobil tuto zákonnou úpravu judikatuře Evropské unie. Přitom se nejedná o okrajovou záležitost, ale týká se to všech občanů České republiky, protože všichni jsou uživateli komunikačních technologií. Stávající právní úprava dává možnost shromažďovat jmenovaná data plošně až na dobu šesti měsíců, což je neúměrné ve srovnání s ostatními státy, které takovou úpravu buď nemají, nebo mají tuto dobu výrazně kratší."Považujeme za problematické požadovat po podnikatelích v elektronických komunikacích investice vyvolané regulací v době nejistoty, zda vůbec a v jakém rozsahu budou službu muset zajišťovat. I proto je vhodné, aby příspěvek státu zůstal co nejvyšší. Musíme opět upozornit, že síťové prvky, které slouží k plnění povinnosti uchovávat provozní a lokalizační údaje, jsou jednoúčelové - pokud by tato zákonná povinnost neexistovala, menší nežli největší podnikatelé by do takových zařízení neinvestovali..S ohledem na rozhodnutí českého soudu i na plány na evropské úrovni je výše popsaný stav velmi pravděpodobný - tedy že operátoři budou muset k plnění zákonné povinnosti investovat do technologií, stát jim vyplatí “příspěvek” dle navrhovaného nařízení vlády, který jim však nepokryje pořizovací a provozní náklady a o pár měsíců později povinnost významně zúží či změní tak, že investice budou vynaloženy zbytečně. | **Neakceptováno. Vysvětleno.** K uvedené připomínce uvádíme, že návrh nařízení vlády vychází z platné právní úpravy, konkrétně ze zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích (ZoEK), ve znění pozdějších předpisů, který stanoví povinnosti poskytovatelů služeb elektronických komunikací v oblasti uchovávání provozních a lokalizačních údajů. Tato právní úprava je dosud účinná a závazná, a návrh nařízení proto reflektuje aktuální rozsah zákonné povinnosti a vymezuje způsob úhrady nákladů s tím spojených.Diskuse o možné neslučitelnosti některých ustanovení ZoEK s právem EU a případná budoucí revize zákona nemají vliv na potřebu existence účinné sekundární legislativy, která stanoví transparentní a spravedlivý mechanismus úhrady nákladů, dokud platná právní úprava zůstává v účinnosti. Nelze tedy předjímat rozhodnutí soudních instancí ani legislativní změny, které by mohly do budoucna vést k přehodnocení stávajících povinností.Z tohoto důvodu nelze připomínku akceptovat. Návrh nařízení vlády musí vycházet z platného právního stavu a není v jeho rámci možné zohlednit předpoklady o budoucím vývoji legislativy či judikatury. |
| Výbor nezávislého ICT průmyslu z.s. 2 | Příspěvek konstruován diskriminačně. A to hned ze dvou důvodů:A) diskriminuje pevné operátory při porovnání s mobilními. Datový provoz v pevné síti (zdroje: Výroční zpráva ČTÚ za rok 2023, Zpráva o vývoji trhu 2019 - 2023 se zaměřením na rok 2023) je průměrně 30x vyšší u pevných přípojek v porovnání s mobilními SIM kartami užívaných lidmi. SIM karty bez FUP vykazují 10x nižší spotřebu dat, což je v průměru započítáno, takže existují vysoké počty SIM karet s malým provozem. Kromě toho regulativ dostatečně neodděluje SIM karty určené pro M2M provoz (IoT), takže je možné je započítávat - určení služby běžné SIM není v mnoha případech možné spolehlivě určit. Naproti tomu přípojka pevné služby má za svým předávacím rozhranním desítky dalších služeb, včetně na WiFi připojených zařízení jinak obsahujících SIM. Data flow pevné služby má při porovnání s mobilní přípojkou zásadně vyšší objem metadat nutných uložit, evidovat a databázově spravovat. Považujeme za vhodné výpočet upravit tak, aby zohlednil způsoby využití přípojek pevných a mobilních. Sluší se připomenout, že i v rámci mobilní sítě jsou vykázány přípojky pevné služby, jde o cca 11% trhu (5G/LTE). B) Diskriminuje malé podniky při porovnání se většími podniky. Mezi poskytovateli služeb elektronických komunikací je drtivá většina (jde o lokální a regionální operátory o počtu zákazníků v řádech jednotek tisíc) malých podniků a mikropodniků, na úroveň středně velkých podniků dotahuje jen menší část podnikatelské veřejnosti. Kvůli nutné vstupní ceně technologie nutné k plnění povinnosti představují náklady na plnění povinnosti dle §97 větší zátěž pro malé podnikatele nežli pro podnikatele střední a velké. Příspěvek se dle výpočtu ze vzorečku návrhu NV má zvyšovat s počtem služeb, které operátor poskytuje, nicméně nijak nenastavuje stav pro operátory s několika tisíci poskytovaných aktivních služeb. V praxi by tak došlo k tomu, že čím je operátor větší a čím více má služeb, tím větší procento nákladů na technologie potřebné k plnění povinnosti uchovávat data mu stát proplatí. Malí operátoři tak dostanou “příspěvek” ve výši nižíšch dílů skutečných nákladů, velkým subjektům pokryje většinu nákladů. To vnímáme jako velmi významnou nespravedlnost. | **Neakceptováno.** Navrhovaná úprava výslovně nezavádí nové povinnosti, ale zpřesňuje rámec pro uplatnění nároků na náhradu již existujících. Systém je koncipován jako transparentní, předvídatelný a proporcionální, a zároveň motivuje k efektivním a hospodárným technickým řešením. V porovnání s jinými členskými státy EU, kde mnohdy žádný mechanismus úhrad neexistuje nebo je pouze symbolický, jde o systém vstřícný a nadstandardní.S ohledem na rozdílnou povahu obou typů sítí bylo při návrhu zvažováno několik variant výpočtových kritérií. Předmětný návrh vychází z principu jednoduchosti, přehlednosti a snadné kontrolovatelnosti. Přitom nezapomíná na potřebu určité aproximace: výpočet zohledňuje aktivní služby jakožto měřitelný a objektivně ověřitelný parametr, který reflektuje rozsah služeb, nikoli jejich datový tok. Je pravdou, že provozní charakteristiky mobilních a pevných sítí se liší, nicméně návrh počítá s možností doložení účelně a efektivně vynaložených nákladů bez ohledu na typ technologie. Argument o nedostatečném zohlednění např. M2M provozu či struktury pevných přípojek nelze považovat za dostatečný důvod pro změnu celého konstrukčního principu, který má obecnou platnost a aplikuje se bez ohledu na typ infrastruktury.Celý návrh včetně výpočtu byl konstruován, aby zohledňoval odlišné ekonomické reality malých a velkých operátorů. Nicméně zvolený princip úhrady vázaný na počet poskytovaných služeb odpovídá míře zapojení do trhu a rozsahu plnění zákonné povinnosti. Nelze přehlížet, že rozsah povinností v praxi často koreluje s rozsahem poskytovaných služeb, nikoli pouze s velikostí provozovatele. Zavedení specifického režimu pro malé podniky by vedlo k zásahu do rovného přístupu k veřejným prostředkům a narušilo by princip proporcionality mezi náhradou a reálnými náklady. Přesto systém umožňuje prokázat odůvodněné náklady i v případě menších subjektů, a to v souladu s jejich specifickou provozní realitou.V této souvislosti je důležité připomenout, že navržený rámec nepožaduje okamžité investice, ale umožňuje postupný přechod, včetně zapojení stávajících technologií. Navrhovaná právní úprava zároveň zajišťuje dostatečnou flexibilitu a zohlednění individuálních provozních modelů, což minimalizuje riziko neúměrné finanční zátěže zejména pro menší poskytovatele.Z výše uvedených důvodů nelze připomínce vyhovět. Návrh představuje systémové, vyvážené a odůvodněné řešení, které odpovídá principům účelnosti, efektivity a rovného přístupu. Argumenty o diskriminaci a přímých sociálních dopadech nejsou ve světle dostupných dat a zkušeností potvrzeny. |
| Výbor nezávislého ICT průmyslu z.s. 3 | Ve výpočtu výše příspěvku chybí dostatečné rozlišení, pro jaké časové období je výsledek výpočtu stanovený. Je zjevné, že výsledek bude povinná osoba moci fakturovat v měsíční fakturace, ale je možné více stanovení rozhodného období, pro jaké je výpočet konstruovaný. Z následného vysvětlení vyplynulo, že výpočet je stanovený na roční období. Navrhujeme konstrukci platby pregnantně vysvětlit.  | **Neakceptováno**.Vyúčtování a splatnost je jasně dána, a to v ust. § 5 odst. 1, kde se uvádí, že vyúčtování nákladů se vystavuje za kalendářní měsíc a kdy pak splatnost je dána ust. § 5 odst. 4, kde se uvádí, že splatnost vyúčtování nákladů je do 30 dnů ode dne jeho doručení.Vyúčtování nákladů obsahuje všechny náklady na zřízení a zabezpečení rozhraní pro připojení koncového telekomunikačního zařízení pro odposlech a záznam zpráv i všechny náklady na uchovávání provozních a lokalizačních údajů, přičemž se hradí na základě fakturace za zřízení a zabezpečení rozhraní pro připojení koncového telekomunikačního zařízení pro odposlech v plné výši a za uchovávání provozních a lokalizačních údajů maximálně do výše příspěvku na úhradu.  |
| Výbor nezávislého ICT průmyslu z.s. 4 | Ve výpočtu výše příspěvku chybí dostatečné rozlišení, pro jaké časové období je výsledek výpočtu stanovený. Je zjevné, že výsledek bude povinná osoba moci fakturovat v měsíční fakturace, ale je možné více stanovení rozhodného období, pro jaké je výpočet konstruovaný. Z následného vysvětlení vyplynulo, že výpočet je stanovený na roční období. Navrhujeme konstrukci platby pregnantně vysvětlit.  | **Akceptováno.** Doplněno slovo „roční“ v ustanovení § 3 odst. 2. Je odůvodněné legislativně garantovat nezpochybnitelnost a jednoznačnost příspěvku. Proto je na místě doplnit do ust. § 3 odst. 2, že pmax = maximální výše ročního příspěvku v českých korunách. |
| Výbor nezávislého ICT průmyslu z.s. 5 | K § 2 Výše nákladů na uchovávání provozních a lokalizačních údajů je součtem účetních odpisů zařízení sloužícího pro jejich uchovávání a nákladů vynaložených na zabezpečení tohoto zařízení. Pokud zařízení sloužící pro uchovávání provozních a lokalizačních údajů neslouží výhradně k tomuto účelu, stanoví se výše nákladů odpovídající pro poměrnou část zařízení a nákladů vynaložených na zabezpečení tohoto zařízení v poměru k jeho jinému využití.Výše nákladů na uchovávání provozních a lokalizačních údajů je součtem odpisů zařízení sloužícího pro jejich uchovávání, stanovených právním předpisem upravujícím zdanění příjmu, nákladů vynaložených na zabezpečení tohoto zařízení a nákladů vynaložených na provoz tohoto zařízení. Pokud zařízení sloužící pro uchovávání provozních a lokalizačních údajů neslouží výhradně k tomuto účelu, stanoví se výše nákladů odpovídající pro poměrnou část zařízení, nákladů vynaložených na zabezpečení tohoto zařízení a nákladů vynaložených na provoz tohoto zařízení v poměru k jeho jinému využití.Zákon hovoří o tom (§ 97 odst 7b), že "Právnické nebo fyzické osobě náleží za plnění povinnosti podle odstavce 3 od Policie České republiky příspěvek na náklady na uchovávání provozních a lokalizačních údajů." Náklady na uchovávání provozních a lokalizačních údajů je nutné brát jako celek a není možné je zúžit pouze na účetní odpisy a "náklady na zabezpečení tohoto zařízení".První změnou je nutnost změnit "účetní" na "daňové" odpisy (= odpisy stanovené v zákoně o daních z příjmů), protože účetní odpisy si stanovují účetní jednotky samy, kdežto daňové odpisy jsou dané zákonem.Dále je důležité zohlednit veškeré vynaložené náklady. Se zajištěním povinnosti se logicky pojí i provozní náklady (energie, IT podpora, poměrná mzda zaměstnance, který se o dané zařízení stará, náklady na pronájem - housing, a další), které není možné opomíjet. Zákon jasně hovoří o tom, že příspěvek je "na náklady na uchovávání provozních a lokalizačních údajů". Bez vynaložení příslušných provozních nákladů není možné provozní a lokalizační údaje uchovávat (příslušné technologie nefungují bez elektřiny). Provozní náklady přitom tvoří až 40 % celkovýcn nákladů na zajištění povinnosti v případě nových technologií a až 80 % v případě upgrade stávajících technologií, které již operátor pro zajištění povinnosti využívá. V důvodové zprávě je patrné, že "zabezpečením" míní navrhovatelé NV případný "pronájem, případně na odběr služby uchovávání od třetí strany". Služba zajištěná pronájmem nebo třetí stranou by v sobě provozní náklady logicky nesla, není tak důvodem diskriminovat ty poskytovatele služeb elektronických komunikací, kteří si toto zařízení pořídí sami.Slovo "zabezpečení" používá Zákon v § 88a (který se týká provozních a lokalizačních údajů) v souvislosti se "zabezpečením a ochranou před neoprávněným přístupem, změnou, zničením, ztrátou a nebo odcizením nebo jiným neoprávněným zpracováním a využitím". Z důvodu právní jistoty je třeba explicitně formulovat ustanovení tak, aby bylo zjevné, že provozní náklady jsou součástí nákladů na zajištění povinnosti.Předpokládáme navíc, že nezahrnutí provozních nákladů je opomenutím ze strany navrhovatele, protože provozní náklady má žadatel o příspěvek deklarovat v podkladech pro žádost o posouzení technického řešení (§ 6 odst 3f Návrhu). | **Neakceptováno.** Ve stávajícím návrhu se uvádí, že výše nákladů na uchovávání provozních a lokalizačních údajů je součtem účetních odpisů zařízení sloužícího pro jejich uchovávání a nákladů vynaložených na zabezpečení tohoto zařízení. Náklady vynaložené na zabezpečení tohoto zařízení v sobě již logicky obsahují i náklady spojené s provozním servisem a provozem jako takovým.Není na místě tak provozní náklady vynaložené na zajištění funkčnosti zařízení, včetně technické podpory, personální obsluhy a provozního zázemí specificky uvádět, neboť toto lze subsumovat pod zabezpečení zařízení.Stejně tak to platí i pro upgrade, který je nezbytný pro zabezpečení provozu zařízení sloužícího ke splnění podmínek povinnosti spojených s uchováváním provozních a lokalizačních údajů.Pokud jde o odlišnost účetních a daňových odpisů, připomínka správně poukazuje na rozdíl mezi těmito dvěma pojmy. Návrh nařízení však výslovně volí účetní odpisy právě z důvodu jejich větší vypovídací hodnoty při zachycení reálné ekonomické hodnoty zařízení v čase. V této věci byl zvolen přístup, který lépe reflektuje účetně uznatelné náklady související s využíváním zařízení k danému účelu, nikoli nutně daňově optimalizované. |
| Výbor nezávislého ICT průmyslu z.s. 6 | § 3 odst. 2 (2) (1) Za plnění povinnosti uchovávání provozních a lokalizačních údajů náleží právnické nebo fyzické osobě zajišťující veřejnou komunikační síť nebo poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací příspěvek na úhradu nákladů podle § 2, který se hradí maximálně do výše, která je stanovena vztahem:pmax = 9000 ⋅ n0,4,kde pmax = maximální výše příspěvku v českých korunách,9000 = koeficient zohledňující náklad řešení na jednoho uživatele,n = počet kategorizovaných služeb poskytovaných koncovým uživatelům, jak jej eviduje Český telekomunikační úřad.(2) (1) Za plnění povinnosti uchovávání provozních a lokalizačních údajů náleží právnické nebo fyzické osobě zajišťující veřejnou komunikační síť nebo poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací příspěvek na úhradu nákladů podle § 2, který se hradí ve výši 75 % nákladů prokázaných dle § 6.Nesouhlasíme s takto stanoveným příspěvkem, protože neodpovídá zákonnému zmocnění, je diskriminační a nezohledňuje vůbec reálné náklady na zajištění povinnosti viz text obecné připomínky. Prvně navrhujeme do definic uvést, co konkrétně je "kategorizovaná služba poskytovaná koncovým uživatelům", protože to je pojem, který zákon nezná a není vysvětlen adekvátně v důvodové zprávě. Pokud je to služba, kterou má podnikatel v elektronických komunikacích ohlášenou jako aktivní činnost, jak to naznačuje důvodová zpráva, pak by taková definice mohla vést např. k započítání uživatelů sítí hned několikrát, například mobilní hlas a mobilní data u mobilní sítě, u pevné sítě IPTV, data, VOIP. To povede k tomu, že takto vypočítaný příspěvek bude pokrývat významně vyšší procento efektivně a účelně vynaložených nákladů u větších operátorů než u menších a u mobilních než u pevných.Takto stanovený vzorec pro výpočet výše příspěvku bude znamenat problémovou diskriminaci menších subjektů na trhu. Zařízení, která slouží k plnění zákonné povinnosti uchovávat provozní a lokalizační údaje, jsou specializovaná. Na trhu není levné a zároveň dostatečně funkční zařízení, na které by se dalo spolehnout při sběru dat, a zároveň plnilo požadavky zabezpečení podle ZEK a budoucího ZKB. Malé a mikropodniky do deseti tisíc zákazníků (kterých je na trhu většina) si tak musí pořídit obdobně robustní technologie, jako větší operátoři, ovšem s podstatně menším rozdílem procentuální výše nákladů. Rozdíl v nákladech spočívá ve velikosti paměťového úložiště, pevné náklady na samotné technologie používané ve sbírání dat jsou ale u malých a mikro firem obdobné, jako u operátorů, kteří mají například dvou či vícenásobný počet zákazníků nežli menší podniky. Konstrukce příspěvku ale de facto zajišťuje, že čím menší operátor, tak tím menší procento reálných pořizovacích i provozních nákladů příspěvek pokryje, což nastavuje diskriminační prostředí podnikatelům, kteří zajišťují pevnou službu a podnikatelům, kteří jsou mikro, malými a středními podniky.Uchovávání provozních a lokalizačních údajů v požadované kvalitě a době povinného uložení nemá pro poskytovatele elektronických komunikací v ČR v pevném místě jiný smysl, než plnění zákonné povinnosti. Data ze systému DR lze pro řízení sítě sice využít, ale pro takový účel je dostačující technické řešení podstatně levnější (či jsoucí součástí vybavení sítě - v takovém případě plně postačují výpisy (logy) z běžných síťových zařízení jako jsou routery a switche.) Operátoři nepotřebují data ani šest měsíců archivovat. Spolehlivost běžných síťových zařízení k uchovávání provozních a lokalizačních údajů je ale velmi diskutabilní. Menšími a středními operátory běžně používané telekomunikační technologie nemají funkcionality garantující kvalitu sběru dat, která by mohla uspokojivě sloužit ke generování provozních a lokalizačních údajů ze síťového provozu podle požadavků zákonodárce. Kromě toho jsou potřeba specializovaná zařízení pro neustálé ukládání těchto údajů (zálohované disky) a programové vybavení pro databázový přístup k těmto datům. Návrh nařízení neřeší rovněž to, že provozní údaje jsou generované síťovým provozem. Tento provoz je v pevných sítích dramaticky vyšší, než v mobilních sítích. Příspěvek, jehož konstrukce nezohledňuje provoz, tak diskriminačně zvýhodňuje mobilní operátory před operátory pevnými. Dle výroční zprávy ČTÚ je množství provozu v mobilních sítích na přípojku cca 10 GB, u pevných sítí je to 320 GB. Fakticky tak množství dat na jednu "kategorizovanou službu" představuje u operátorů pevných sítí třicetinásobek toho, co u mobilních. Zohledňovat pouze "počet kategorizovaných služeb" znamená zásadní diskriminaci pevných operátorů, jejichž přípojky využívá v drtivé většině více osob (pevné přípojky jsou v domácnostech a firmách využívány dalšími desítkami i stovkami koncových zařízení) a jejichž zákazníci tak generují významně vyšší provoz než zákazníci využívající služby mobilních sítí.Vzorec vůbec neodráží datový tok a naprosto odlišnou složitost sběru dat a jejich ukládání. Sbírání a ukládání vysoké kapacity datového toku není pro běžného operátora možné udělat s technologií, kterou má již k dispozici v rámci řízení sítě, jsou na to potřeba specializovaná zařízení. Stabilní řešení, které splní požadavky Policie ČR, musí být spolehlivé a umět ukládat data před a za NAT a mít příslušný software k vyřízení požadavku oprávněných orgánů.Zároveň novela zákona postihuje jasně případy, kdy by docházelo k "předražování" řešení určených pro uchovávání provozních a lokalizačních údajů. V § 97 odst 10 je ustanovení, kdy "Právnická nebo fyzická osoba, která má nárok na úhradu efektivně a účelně vynaložených nákladů podle odstavce 7, je povinna prokázat jejich důvodnost, jinak jí úhrada zcela nebo zčásti nenáleží." Prokázání důvodnosti řeší návrh NV v § 6 poměrně zásadními požadavky na subjekty, které mají povinnost zajišťovat uchovávání provozních a lokalizačních údajů. Navrhujeme proto stanovit příspěvek procentem z efektivně a účelně vynaložených nákladů na schválené posouzené technické řešení, což zajistí nediskriminační přístup ke všem subjektům na trhu a zároveň zajistí i snížení příslušné úhrady ze státního rozpočtu. | **Neakceptováno. Vysvětleno.** Volba konkrétního funkčního tvaru výpočtu maximální výše příspěvku a koeficientu 9000 byla provedena na základě analytické modelace trendu nákladů v dostupných technických řešeních, a to za využití anonymizovaných dat poskytnutých Českým telekomunikačním úřadem. Tato modelace potvrdila, že náklady na zajištění uchovávání provozních a lokalizačních údajů nerostou lineárně s počtem poskytovaných kategorizovaných služeb, ale že každý další přírůstek služeb přispívá k celkovým nákladům klesající měrou.Volba exponentu 0,4 odpovídá empiricky pozorovanému sublineárnímu růstu celkových nákladů v závislosti na počtu poskytovaných služeb, čímž se zajišťuje spravedlivější, plynulý a predikovatelný průběh nároku na příspěvek bez ostrých skoků nebo nepřiměřených rozdílů mezi poskytovateli. Koeficient 9000 pak představuje referenční náklad na jednu kategorizovanou službu, vypočtenou pro poskytovatele s malým počtem služeb a optimalizovaným systémem splňujícím zákonné požadavky bez nadbytečných nadstandardních funkcionalit.Model s maximálním limitem příspěvku zajišťuje předvídatelnost výdajů a rozpočtovou odpovědnost tím, že udržuje celkové výdaje veřejných prostředků v přiměřených mezích a usnadňuje jejich plánování. Současně maximální limit příspěvku omezuje veřejnou úhradu jen do přiměřené výše, čímž vytváří přirozený tlak na to, aby subjekty nevolily zbytečně nákladná nebo nadstandardní technická řešení. Na druhou stranu stávající konstrukce úhrad se neomezuje účelově jednofunkční zařízení systémů pro uchovávání provozních a lokalizačních údajů, ale umožňuje mohou být součástí širší infrastruktury s víceúčelovým využitím, kde se vyžaduje určení nákladů připadajících poměrně na plnění zákonné povinnosti.Navržený model je zvolen záměrně jako spojitá funkce s plynulým růstem příspěvku, která zohledňuje nejen ekonomickou realitu trhu, ale i variabilitu provozních a technických modelů jednotlivých poskytovatelů. Tento přístup zároveň předchází vytvoření skokových hranic při zařazení do uměle stanovených kategorií. Vzorec je navržen tak, aby byl technologicky neutrální, umožňoval porovnání řešení bez ohledu na zvolenou implementační strategii a současně poskytoval odpovídající míru veřejné úhrady při respektování principu hospodárnosti**.** |
| Výbor nezávislého ICT průmyslu z.s. 7 | § 6Nutno doplnit způsob, jak bude Policie posuzovat důvodnost efektivně a účelně plánovaných nákladů.V § 6 neexistuje vůbec žádný popis toho, jak bude Policie ČR posuzovat "důvodnost" efektivně a účelně plánovaných nákladů. Není jasné, jak a na základě čeho konkrétně bude Policie či další orgány rozhodovat o vhodnosti technického řešení, které povinný subjekt zvolil. Případná zamítavá rozhodnutí by pak byla nepřezkoumatelná, protože by vůbec nebylo jasné, na základě čeho správní orgán k daným závěrům došel. | **Neakceptováno. Vysvětleno.** Povinnost předložit podklady prokazující důvodnost efektivně a účelně vynaložených nákladů je nezbytnou součástí žádosti o posouzení technického řešení a vybavení, a to jak podle § 1 (rozhraní), tak podle § 2 (systém uchovávání údajů). Jejím účelem je umožnit komplexní technické a ekonomické posouzení projektu před jeho realizací.Účel tohoto ustanovení nespočívá v přímém stanovení výše příspěvku, ale v ověření přiměřenosti a oprávněnosti plánovaných nákladů s ohledem na konkrétní parametry navrženého řešení, což probíhá doložením a tím zajištěním průkaznosti.Absence explicitního výčtu metodiky posuzování důvodnosti nákladů ze strany oprávněného orgánu v samotném nařízení neznamená nepřezkoumatelnost, přičemž žadatel má možnost reagovat na připomínky a upravit řešení, což zajišťuje přiměřenost a předvídatelnost procesu.Předložené informace zároveň nepředstavují nadměrnou administrativní zátěž, nýbrž standardní podklady, jaké jsou běžně požadovány při posuzování systémových řešení ve veřejném zájmu.  |
| Výbor nezávislého ICT průmyslu z.s. 8 | § 6 odst. 3 b)b) základní informace o síti žadatele, jako je počet účastníků, geografický rozsah a struktura sítě elektronických komunikacích, nabízené služby elektronických komunikací, skladba a objemy dat procházejících v jednotlivých částech sítě,Vypustit.Variantně přeformulovat takto:b) základní informace o síti žadatele, jako je počet účastníků, geografický rozsah a struktura sítě elektronických komunikacích, nabízené služby elektronických komunikací, ~~skladba a objemy dat procházejících v jednotlivých částech sítě,~~Všechny tyto informace již stát má v rámci odevzdávání příslušných každoročních formulářů a geografického sběru dat na ČTÚ. Policie si je tedy může v rámci snižování administrativní zátěže podnikatelů ze strany státu vyžádat od úřadu a nikoli od podnikatelů samotných.Bezpochyby je ale nutné vypustit požadavek na sdělení "skladby a objemu dat procházejících v jednotlivých částech sítě". Z důvodové zprávy je patrné, že jde o *"popis distribuce síťového provozu včetně topologie sítě a jejích prvků, objemy a typy paketů přenášených mezi částmi infrastruktury, profil datového provozu mezi jednotlivými segmenty, zatížení sítě v různých částech její struktury."* Žádný z těchto parametrů nemá zásadní vliv na potřebné náklady na zajištění povinnosti uchovávat provozní a lokalizační údaje. Jak jsme napsali výše, údaje, jejichž ukládání po dobu šesti měsíců požaduje stát dle zákona a Vyhlášky o uchovávání, předávání a likvidaci provozních a lokalizačních údajů, vznikají především provozem, který generují koncoví uživatelé. Klíčové jsou služby (v pevném místě nebo mobilní), počet účastníků a objem provozu. | **Neakceptováno.** Připomínce nelze vyhovět. Požadavek na uvedení skladby a objemů dat procházejících v jednotlivých částech sítě představuje nezbytný podklad pro posouzení návrhu technického řešení, zejména z hlediska přiměřenosti plánovaných kapacit systému pro uchovávání údajů a jeho dimenzování. Zatížení sítě a skladba datového provozu v různých částech infrastruktury mají přímý dopad na návrh topologie systému pro uchovávání provozních a lokalizačních údajů, např. umístění sběrných bodů, zajištění redundantních cest, lokalizace úložišť, na potřebnou kapacitu úložišť a výkonnost systémů, což má přímý vliv na odůvodnění plánovaných nákladů, na schopnost systému plnit svou funkci i v zátěžových podmínkách. Tyto informace jsou také nezbytné pro hodnocení variant řešení, jejichž volba má být odůvodněna právě na základě účelnosti, efektivity a hospodárnosti. Nelze se omezit pouze na údaje o typu služeb a celkovém objemu provozu, neboť tyto hodnoty samy o sobě nevystihují distribuci datového zatížení v síti, která je rozhodující pro technické dimenzování infrastruktury. Navíc, jde o informace, kterými provozovatel standardně disponuje a které nevyžadují nepřiměřenou administrativní náročnost. Jejich předložení je součástí běžného technického projektového popisu při plánování systémových řešení obdobného rozsahu. |
| Výbor nezávislého ICT průmyslu z.s. 9 | § 6 odst 3 c)c) projektový záměr nebo popis zvoleného řešení pro uchovávání provozních a lokalizačních údajů v síti žadatele, s technickou specifikací a odůvodněním definovaných technických parametrů jednotlivých prvků, vzhledem k provozované síti a garancí provozu systému alespoň 5 let,zaměnit za c) projektový záměr nebo popis zvoleného řešení pro uchovávání provozních a lokalizačních údajů v síti žadatele, s technickou specifikací a odůvodněním definovaných technických parametrů jednotlivých prvků, vzhledem k provozované síti a garancí provozu systému alespoň 3 let,Garance provozu systému na pět let je nesmyslně dlouhá. V průběhu pěti let se může významně změnit počet uživatelů i růst množství přenesených dat tak, že dříve zakoupené systémy nebudou kapacitně postačovat. Garance má navíc smysl na tři roky, jako je tomu dosud, protože tříletá doba projektu odpovídá daňovým odpisům technologií. | **Neakceptováno.** Připomínce nelze vyhovět. Požadavek na garanci provozu systému po dobu alespoň pěti let je nezbytný z hlediska dlouhodobé efektivity vynaložených veřejných prostředků i zajištění technické a provozní stability řešení. |
| Výbor nezávislého ICT průmyslu z.s. 10 | § 6 odst 3 d)Požadavek na vypuštění d) zdůvodnění volby varianty preferované žadatelem z více možných variant řešení, vybrané s ohledem na hospodárnost, efektivnost a účelnost,Nucení žadatele do představení více variant řešení znamená neodůvodněnou administrativní zátěž. Stát bude mít k dispozici celou řadu představených řešení od stovek subjektů. Předpokládáme, že tak bude schopen sám analyzovat, zda řešení představené žadatelem je hospodárné, účelné a efektivní. | **Neakceptováno.** Požadavek na předložení více variant řešení není samoúčelnou administrativní zátěží, ale nezbytným předpokladem pro posouzení účelnosti, efektivnosti a hospodárnosti plánovaného systému ze strany oprávněného orgánu.Nařízení počítá s tím, že systémy pro uchovávání provozních a lokalizačních údajů nemusí být vždy budovány jako účelově jedno funkční zařízení, ale mohou být součástí širší infrastruktury s víceúčelovým využitím, kde se vyžaduje určení nákladů připadajících poměrně na plnění zákonné povinnosti. V takových případech je právě srovnání variant a volba optimálního řešení klíčová pro stanovení přiměřených nákladů i pro transparentnost výpočtu příspěvku.Povinnost poskytnout alternativní návrhy rovněž odráží běžnou praxi při plánování a investičním rozhodování ve sféře elektronických komunikací, kde provozovatelé standardně zvažují více možností, včetně různých dodavatelů, technologií či kombinací komponent. Tento přístup je zcela přiměřený požadavkům na veřejnou podporu a umožňuje oprávněnému orgánu posoudit, zda zvolené řešení odpovídá požadavkům na efektivní vynaložení prostředků a zároveň respektuje technologickou a provozní realitu konkrétní sítě poskytovatele.Právě možnost zohlednit v rámci posuzování různá technická a ekonomická hlediska jednotlivých variant dává provozovatelům větší prostor pro flexibilní a optimalizovanou volbu řešení. Proto nelze návrhu na vypuštění této povinnosti vyhovět. |
| Výbor nezávislého ICT průmyslu z.s. 11 | § 6 odst 3 e)Požadavek na vypuštění e) popis formátu a struktury ukládaných provozních a lokalizačních údajů, popřípadě formátu a struktury, ve které budou tyto údaje na vyžádání předávány, nebo vzorek těchto údajů, aFormát a struktura, ve které budou provozní a lokalizační údaje na vyžádání předávány, jsou již nyní stanovené vyhláškou č. 357/2012 Sb., o uchovávání, předávání a likvidaci provozních a lokalizačních údajů | **Neakceptováno.** Požadavek na popis formátu a struktury ukládaných provozních a lokalizačních údajů, popřípadě formátu a struktury, ve které budou tyto údaje na vyžádání předávány, nebo vzorek těchto údajů není v ust. § 6 odst. 3 písm. d) ale v písm. e).Připomínce není možné vyhovět, neboť požadavek uvedený v § 6 odst. 3 písm. e) na „popis formátu a struktury ukládaných provozních a lokalizačních údajů, popřípadě formátu a struktury, ve které budou tyto údaje na vyžádání předávány, nebo vzorek těchto údajů“ je nezbytný pro popis funkcionality systému, nikoli pro regulaci samotného předávání dat dle vyhlášky č. 357/2012 Sb.Požadavek je zaměřen na posouzení technického řešení před jeho zavedením, s cílem umožnit hodnocení účelnosti, efektivity a kompatibility systému. Součástí tohoto posouzení je zejména popis formátu a struktury ukládaných údajů v systému, které jsou technicky odlišné od struktury údajů, v níž se data předávají oprávněným orgánům podle příslušné vyhlášky. Ukládání a interní správa údajů má jiné technické parametry než výstupní předávací formát.I v případě, že žadatel doloží formát a strukturu, ve které budou údaje na vyžádání předávány, nebo vzorek těchto údajů, je nutné brát v potaz, že vyhláška č. 357/2012 Sb. připouští různé alternativy formátu a struktury výstupních dat (např. dle § 3 odst. 10 a 11). Proto je nezbytné znát přesné technické specifikace, jako jsou souborový formát, posloupnost řazení údajů, způsob označování položek apod., které jsou důležité pro posouzení souladu s požadavky na systémové vlastnosti jako je interoperabilita, modularita nebo auditovatelnost. Tyto aspekty se hodnotí v rámci schvalování technického řešení.Zachováním uvedeného požadavku nedochází ke změně zákonného rozsahu ani formy předávání provozních a lokalizačních údajů, jak jsou upraveny vyhláškou č. 357/2012 Sb. Posuzuje se výhradně schopnost systému tyto povinnosti naplnit technicky správným, udržitelným a hospodárným způsobem. |
| Výbor nezávislého ICT průmyslu z.s. 12 | § 9 Toto nařízení vlády nabývá účinnosti dnem 1. července 2025.Zaměnit za Toto nařízení vlády nabývá účinnosti dnem 1. července 2027.Legisvakanční lhůta je extrémně krátká a neposkytuje fakticky žádnou možnost povinným subjektům připravit se na nová pravidla. Vzhledem ke změnám a zvýšeným požadavkům na administrativu u problematiky uchovávání provozních a lokalizačních údajů je na místě odklad. Navrhujeme odklad účinnosti minimálně o rok. | **Neakceptováno.** Připomínce nelze vyhovět. Návrh nařízení vlády je legislativně, věcně i systémově konstruován v přímé návaznosti na účinnost § 97a ZoEK, který nabývá účinnosti dne 1. července 2025. Právě toto ustanovení nově vymezuje postupy, povinnosti a procesní rámec pro posuzování technického řešení a vybavení jak pro zřízení a zabezpečení rozhraní pro odposlech a záznam zpráv, tak pro plnění povinnosti uchovávat provozní a lokalizační údaje. Současně ZoEK v ust. § 97 odst. 11 dává vládě zákonné zmocnění stanovit nařízením nejen výši a způsob úhrady nákladů a příspěvku, ale rovněž způsob prokazování důvodnosti efektivně a účelně vynaložených nákladů.Posunutí účinnosti nařízení až na 1. červenec 2026 by vytvořilo mezeru v právní úpravě, kdy by již platil § 97a ZoEK a subjekty by měly zákonnou povinnost žádat o posouzení technického řešení, ale současně by chyběl právní rámec pro vyčíslení nákladů, stanovení příspěvku a uplatnění nároku na úhradu. Tento stav by byl v přímém rozporu s očekáváním právní jistoty a funkčního provázání zákonné a prováděcí úpravy.Argumentace ohledně připravenosti trhu a nedostatečné legisvakanční lhůty není v daném případě opodstatněná. Přechodná ustanovení návrhu nařízení vlády v § 8 výslovně počítají s tím, že náklady za období předcházející účinnosti tohoto nařízení se řídí dosavadní právní úpravou, tedy vyhláškou č. 462/2013 Sb., ve znění účinném před nabytím účinnosti zákona č. 23/2025 Sb. Tím je zajištěna kontinuita a předvídatelnost systému veřejné kompenzace a zároveň umožněno, aby nově vytvářená technická řešení byla od počátku hodnocena a realizována podle nové úpravy. |
| Výbor nezávislého ICT průmyslu z.s. 13 | K důvodové zprávě. K části I., bod 8Předkládaný návrh má dopad na podnikatelské prostředí v tom smyslu, že zajišťuje poskytovatelům úhrady na náklady, které jim vznikají v souvislosti s plněním zákonné povinnosti vyplývající z ustanovení § 97 zákona o elektronických komunikacích. Návrh nařízení upravuje způsob výpočtu příspěvku a úhrad nákladů souvisejících s plněním zákonných povinností.Doplnit a přeformulovat.Legislativní pravidla vlády předpokládají, že předkladatelé provedou alespoň elementární zhodnocení dopadu na podnikatelské prostředí a zvláště na malé a střední podniky. To bezpochyby tyto dvě věty nesplňují. Navrhovatelé NV by měli v obecné části Důvodové zprávy odpovědět alespoň na základní otázky, které poté vládě pomohou kvalifikovaně se rozhodnout. Minimálně by tedy tento bod měl obsahovat následující analýzy:1) Jaké jsou současné náklady podnikatelů na zajišťování této povinnosti, a to dle jednotlivých služeb elektronických komunikací (hlas v pevném místě, mobilní hlasová služba, pevný internet, služby mobilního internetu).2) Jaké jsou nyní úhrady podnikatelům na zajišťování této povinnosti.3) Jaké budou úhrady podnikatelům na zajišťování této povinnosti dle navrhovaných pravidel4) Jaké varianty "příspěvku" je tak možné stanovit a jaký vliv budou mít na hospodaření podnikatelů v EK | **Akceptováno částečně.** Nařízení vlády představuje prováděcí právní předpis k § 97 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Jeho účelem není stanovit nové povinnosti pro podnikatele, ale upravit způsob výpočtu příspěvku na částečnou úhradu nákladů spojených s plněním již existující zákonné povinnosti uchovávat provozní a lokalizační údaje.Zákonodárce při novelizaci § 97 výslovně rozhodl, že státní příspěvek bude poskytován pouze na náklady přímo související s ukládáním údajů, nikoli na další činnosti nebo širší režijní náklady podnikatelů. Nařízení vlády tuto zákonnou úpravu pouze provádí a konkretizuje způsob stanovení výše příspěvku prostřednictvím jednotného matematického vzorce. Ten bude aplikován bez rozdílu na všechny podnikatele, bez ohledu na jejich velikost či specifický segment poskytovaných služeb. Dopady do podnikatelského prostředí jsou tak přímým důsledkem zákonné úpravy, nikoli samotného nařízení.**Do důvodové zprávy lze doplnit následující:**Co se týče dosavadní výše úhrad za uchování provozních a lokalizačních údajů, v roce 2023 činila tato částka 389,74 mil. Kč a v roce 2024 pak 418,36 mil. Kč.Pro rok 2025 se na základě analýzy odhaduje, že úhrady ze státního rozpočtu na náklady za uchování provozních a lokalizačních údajů dosáhnou 444,51 mil. Kč. V roce 2026 se předpokládají platby ve výši 441,95 mil. Kč a v roce 2027 ve výši 378,53 mil. Kč.Podle navrhované úpravy není příspěvek automaticky pevně stanovenou částkou k úhradě, ale představuje maximální hranici příspěvku na skutečně vzniklé náklady poskytovatele. Poskytovatelé, jejichž skutečné náklady budou nižší než stanovený strop, obdrží náhradu v plné výši svých nákladů, pokud o ni požádají. Pokud budou jejich náklady stejné nebo vyšší než stanovená maximální hranice a o náhradu požádají, bude jim proplacen příspěvek ve výši tohoto maximálního limitu podle navrhovaného výpočtu. |
| Výbor nezávislého ICT průmyslu z.s. 14 | K části I. bod 9Navrhovaná právní úprava nemá sociální dopady. Navrhovaná právní úprava nestanovuje odchylky ve vztahu k zákazu diskriminace, nezavádí žádné rozdíly na základě pohlaví, rasy, barvy pleti, jazyka, víry a náboženství, politického či jiného smýšlení, národního nebo sociálního původu, příslušnosti k národnostní nebo etnické menšině, majetku, rodu nebo jiného postavení.Doplnit a přeformulovat.Bezpochyby není pravda, že navrhovaná právní úprava nemá sociální dopady. Pokud se sníží úhrady za uchovávání provozních a lokalizačních údajů, ale povinnosti zůstanou stejné, bude to znamenat zvýšení nákladů na straně poskytovatelů služeb, které se mohou promítnout minimálně zčásti do koncových cen. Povinnosti na uchovávání údajů jsou v ČR jedny z nejrozsáhlejší v EU (v okolních zemích jsou řádově nižší - Slovensko - či neexistující, jako v Německu či Rakousku). Česká republika je velmi specifická tím, že je zde z historických důvodů velké množství malých lokálních a regionálních poskytovatelů připojení k internetu. Výsledkem je vysoká konkurence na trhu a z toho plynoucí nízká cena, tedy výhodnější pro koncové zákazníky. Je běžné, že za připojení o rychlosti 500 Mbps platí lidé 350 korun bez DPH. To je asi 4-5x méně než například v Belgii. Český zákazník v současné době platí prakticky nejnižší cenu za připojení v pevném místě v EU a i přes inflaci se tato částka zvyšuje jen v řádech jednotek %.  Menší lokální a regionální operátoři (typicky jde o firmy o 10-25 zaměstnancích) jsou ale citliví na nákladové šoky a na neustále se zvyšující regulatorní požadavky (úpravy smluv, informační povinnost, neustále se prohlubující požadavky na reporting ČTÚ a podobně). Další významný regulatorní zásah tak může znamenat zvýšení cen a tedy i sociální dopady. Toto by měl navrhovatel zohlednit v důvodové zprávě. | **Neakceptováno.** Připomínce nelze vyhovět. Tvrzení, že navrhovaná právní úprava bude mít přímé sociální dopady prostřednictvím zvyšování cen služeb pro koncové zákazníky v důsledku snížení výše úhrad, nelze obecně přijmout jako opodstatněné. Stávající situace na trhu elektronických komunikací v České republice ukazuje, že mezi poskytovateli panuje značná variabilita v přístupu k plnění povinností uchovávání provozních a lokalizačních údajů, stejně jako v souvisejících nákladových nárocích.Je doložitelné, že část poskytovatelů si úhradu nákladů vůbec neuplatňuje, přestože uvedené povinnosti plní a dlouhodobě působí na trhu bez negativního dopadu na kontinuitu služeb nebo cenovou politiku. Jiní poskytovatelé již nyní žádají o úhrady v rozsahu, který nepřekračuje výši navrhovaného příspěvku. U některých subjektů sice dochází k vyšším nákladovým nárokům, ty však zpravidla nevyplývají z objektivní nezbytnosti dané zákonnými povinnostmi, ale z konkrétního způsobu organizace jejich sítě, technické infrastruktury a vnitřního rozhodnutí o rozsahu investic. Vyšší náklady tedy nejsou nutně odrazem regulatorního zatížení, ale často důsledkem méně efektivního technického nebo provozního řešení zvoleného samotným poskytovatelem.Navrhovaná právní úprava přitom nijak nemění rozsah zákonných povinností, ale zpřesňuje podmínky pro uplatnění nároků na úhradu nákladů a příspěvků, a to jednotným a transparentním způsobem. Zavedení předvídatelného rámce je klíčové nejen z hlediska právní jistoty poskytovatelů, ale i z hlediska odpovědného a hospodárného nakládání s veřejnými prostředky.Argument o možné cenové explozi pro koncové zákazníky nelze potvrdit ani z makroekonomického, ani ze sektorového hlediska, a to ani ve srovnání s ostatními členskými státy EU, kde neexistuje vůbec žádný systém úhrad za plnění této povinnosti, nebo jsou úhrady omezeny na symbolickou nebo dílčí výši. Přesto tamní trhy fungují stabilně, právní rámec je naplňován a cenová dostupnost služeb není ohrožena. Český model, který výslovně počítá jak s náhradou efektivně a účelně vynaložených nákladů, tak s příspěvkem za plnění zákonné povinnosti, je ve srovnání spíše nadstandardní.Za této situace není namístě tvrdit, že návrh nařízení představuje regulatorní zásah s negativními sociálními dopady. Případné promítnutí nákladů bude možné pouze v individuálních, odůvodněných případech, s ohledem na konkrétní ekonomický model poskytovatele. Systém je nastaven s dostatečnou flexibilitou, aby umožnil přiměřenou míru úhrady a současně motivoval k technicky efektivním a hospodárným řešením.Navržená právní úprava navíc nepředpokládá okamžitou realizaci konkrétních systémů ke dni nabytí účinnosti. Naopak zakládá rámec pro postupný transformační proces směřující k větší efektivitě, racionalizaci a srovnatelnosti přístupů mezi jednotlivými poskytovateli. Návrh rovněž zohledňuje různorodost provozních modelů. I v těchto případech je upraven způsob stanovení poměrných nákladů a jejich prokazování.Z výše uvedených důvodů nelze souhlasit s tvrzením, že návrh bude mít bezprostřední negativní sociální dopady. Naopak představuje odpovědnou a systémovou úpravu, která podporuje rovnováhu mezi technickými možnostmi, ekonomickou realitou trhu a veřejným zájmem na plnění zákonných povinností. |
| Výbor nezávislého ICT průmyslu z.s. 15 | K části II. § 2Náklady na uchovávání provozních a lokalizačních údajů mají charakter fixních nákladů nezávislých na počtu vznesených požadavků. Požadavek na vypuštění. Tato věta není pravdivá a požadujeme ji vypustit. Náklady na uchovávání provozních a lokalizačních údajů jsou doslova závislé na počtu vznesených požadavků uživateli při využívání služby (a rovněž na počtu uživatelů). Z logiky věci budou náklady na uchovávání provozních a lokalizačních údajů např. 10.000 M2M otevíračů závory, které generují pouze příchozí provoz, nižší než náklady na uchovávání provozních a lokalizačních údajů 10.000 aktivních zákazníků průměrného ISP. Návrh NV obě tyto služby vnímá identicky. | **Neakceptováno.** Náklady na uchovávání provozních a lokalizačních údajů ve smyslu návrhu nařízení mají v rámci právní úpravy odlišnou povahu než náklady spojené s vyřizováním jednotlivých požadavků oprávněných orgánů na poskytnutí údajů.Tyto dva typy nákladů jsou systémově rozlišeny.Úhrada za uchovávání údajů představuje náklady na vybudování, provoz a udržování systému, který uchovávání umožňuje, a to včetně infrastruktury, kapacity úložišť, zajištění bezpečnosti, auditu, servisu a další podpory.Naproti tomu úhrady za jednotlivé úkony poskytnutí dat jsou vázány na konkrétní požadavky oprávněných orgánů a jejich zpracování.Z hlediska povahy těchto nákladů je uchovávání dat technologicky nezávislé na tom, zda a jak často jsou údaje následně vyžadovány. Uchovávání údajů podle zákona o elektronických komunikacích a prováděcí vyhlášky č. 357/2012 Sb. má charakter plošného a pravidelného záznamu provozních a lokalizačních údajů v rámci sítě bez ohledu na to, zda je konkrétní záznam někdy vyžádán. |
| Výbor nezávislého ICT průmyslu z.s. 15 | ... 9000 je koeficient zohledňující náklad řešení na jednoho koncového uživateleNení naprosto jasné, z čeho vychází číslo 9000 a proč si jej navrhovatelé zvolili (a ne např. 7000 nebo 85 000). Vzorec, který ovlivní významně hospodaření malých a středních lokálních a regionálních operátorů musí být precizně odůvodněný. Je třeba vytvořit několik modelových příkladů, které ukáží vliv takto stanoveného vzorce na reálně existující projekty a zdůvodnit, proč navrhovatel zvolil tuto cestu, a ne nějakou jinou. Jinak jde o arbitrární rozhodnutí ministerstva vnitra stanovit náhodné číslo bez jakékoli vazby k realitě ekonomiky českých ISP. | **Akceptováno jinak**Důvodová zpráva, konkrétně II. Zvláštní část k § 3 bude doplněna o vysvětlující odůvodnění:Volba konkrétního funkčního tvaru výpočtu maximální výše příspěvku a koeficientu 9000 byla provedena na základě analytické modelace trendu nákladů v dostupných technických řešeních, a to za využití anonymizovaných dat poskytnutých Českým telekomunikačním úřadem. Tato modelace potvrdila, že náklady na zajištění uchovávání provozních a lokalizačních údajů nerostou lineárně s počtem poskytovaných kategorizovaných služeb, ale že každý další přírůstek služeb přispívá k celkovým nákladům klesající měrou.Volba exponentu 0,4 odpovídá empiricky pozorovanému sublineárnímu růstu celkových nákladů v závislosti na počtu poskytovaných služeb, čímž se zajišťuje spravedlivější, plynulý a predikovatelný průběh nároku na příspěvek bez ostrých skoků nebo nepřiměřených rozdílů mezi poskytovateli. Koeficient 9000 pak představuje referenční náklad na jednu kategorizovanou službu, vypočtenou pro poskytovatele s malým počtem služeb a optimalizovaným systémem splňujícím zákonné požadavky bez nadbytečných nadstandardních funkcionalit.Navržený model je zvolen záměrně jako spojitá funkce s plynulým růstem příspěvku, která zohledňuje nejen ekonomickou realitu trhu, ale i variabilitu provozních a technických modelů jednotlivých poskytovatelů. Tento přístup zároveň předchází vytvoření skokových hranic při zařazení do uměle stanovených kategorií. Vzorec je navržen tak, aby byl technologicky neutrální, umožňoval porovnání řešení bez ohledu na zvolenou implementační strategii a současně poskytoval odpovídající míru veřejné úhrady při respektování principu hospodárnosti. |
| Netigo CE s.r.o.michal.nemec@netigo.cz | Z materiálu předpokládáme, že použitý vzorec na maximální výši úhrady za plnění povinnosti uchovávání provozních a lokalizačních údajů, stanovuje maximální měsíční částku, která by se fakturovala / refundovala. Rozumíme tomu, že u větších sítí jsou náklady obvykle nižší, přesto např. u opravdu malých sítí o např. 500 koncových přípojkách se bavíme o více než 100 tis. měsíčně, což je neúměrně vysoká částka. Obvyklá nákladnost datového kolektoru, sond, úprav infrastruktury apod. se přitom pohybuje ve většině projektů u menších sítí někde na úrovni 25-35 Kč / měsíc / uživatele. | **Vysvětleno.** Nejedná o měsíční výši příspěvku, ale o roční výši příspěvku, kdy souhlasíme s tím, že je na místě legislativně garantovat nezpochybnitelnost a jednoznačnost příspěvku. Proto bude doplněno do ust. § 3 odst. 2, že pmax = maximální výše ročního příspěvku v českých korunách.Současně s ohledem na předchozí připomínky dojde k nahrazení pojmu účastník pojmem kategorizované služby poskytované koncovým uživatelům.Podle navrhované úpravy není příspěvek automaticky pevně stanovenou částkou k úhradě, ale představuje maximální hranici příspěvku na skutečně vzniklé náklady poskytovatele. Poskytovatelé, jejichž skutečné náklady budou nižší než stanovený strop, obdrží náhradu v plné výši svých nákladů, pokud o ni požádají. Pokud budou jejich náklady stejné nebo vyšší než stanovená maximální hranice a o náhradu požádají, bude jim proplacen příspěvek ve výši tohoto maximálního limitu podle navrhovaného výpočtu.Současně souhlasíme, že paušální úhrada jiných než fakticky prokázaných nákladů v případě, že tyto budou nižší než horní hranice příspěvku, by byla nehospodárná, a právě proto byl zvolen navrhovaný model úhrady. |
| Netigo CE s.r.o. | Materiál tak jak ho chápeme nezachycuje situaci menšího množství poskytovatelů zaměřených na (velko)objemový B2B provoz, kteří přitom zajišťují veřejnou komunikační síť nebo síť poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací, tudíž mají povinnost uchovávat provozní a lokalizační údaje, avšak např. při uchovávání těchto údajů formou NetFlow provozu (nejtypičtější forma uchovávání dat) znamená pořízení vysokokapacitních datových kolektorů i při malém množství reportovaných kategorizovaných služeb. Vzoreček pak zdaleka neodpovídá reálné nákladnosti takových řešení. | **Vysvětleno.** Nejedná o měsíční výši příspěvku, ale o roční výši příspěvku, kdy souhlasíme s tím, že je na místě legislativně garantovat nezpochybnitelnost a jednoznačnost příspěvku. Proto bude doplněno do ust. § 3 odst. 2, že pmax = maximální výše ročního příspěvku v českých korunách.Současně s ohledem na předchozí připomínky dojde k nahrazení pojmu účastník pojmem kategorizované služby poskytované koncovým uživatelům.Podle navrhované úpravy není příspěvek automaticky pevně stanovenou částkou k úhradě, ale představuje maximální hranici příspěvku na skutečně vzniklé náklady poskytovatele. Poskytovatelé, jejichž skutečné náklady budou nižší než stanovený strop, obdrží náhradu v plné výši svých nákladů, pokud o ni požádají. Pokud budou jejich náklady stejné nebo vyšší než stanovená maximální hranice a o náhradu požádají, bude jim proplacen příspěvek ve výši tohoto maximálního limitu podle navrhovaného výpočtu.Současně souhlasíme, že paušální úhrada jiných než fakticky prokázaných nákladů v případě, že tyto budou nižší než horní hranice příspěvku, by byla nehospodárná, a právě proto byl zvolen navrhovaný model úhrady. |